

PRINCIPI, **BEST** & **WORST** PRACTICES

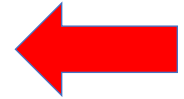
e

impatto nella ricerca scientifica e nell'attività pubblicistica

Consiglio Scientifico di Ateneo

Aree 4- 5-7-8b-9-11b

Gianluca Lo Coco Antonella D'Anneo	<ul style="list-style-type: none">• Apporto individuale• Passione per la ricerca scientifica ed input motivazionali• Coauthorship, preparazione di un paper scientifico e dark side dell'attività pubblicistica (<i>predatory journals</i>)• Impatto della ricerca nel panorama scientifico
Attilio Sulli Massimo Iovino	<ul style="list-style-type: none">• Etica e risultati del prodotto• Processo di peer review• Affiliazione a società Scientifiche
Marco Beccali Antonina Pirrotta	<ul style="list-style-type: none">• Il successo non è un indicatore• Come costruire la propria carriera• Ruolo del mentore



Passione e motivazione alla ricerca



Partecipare o vincere?

Research motivation (Zain et al., 2011):

- 1. Gestire il tempo e lavorare in modo sistematico.
- 2. La principale motivazione alla ricerca è **l'interesse profondo per un ambito di studio**, non la ricchezza.
- 3. Non rinunciare mai al proprio studio, anche quando sembra incanalato su un "*binario morto*". Alla fine, sarà comunque un successo.
- 4. **Non ci sono scorciatoie per ottenere risultati eccellenti**, ma tempo, sacrifici ed energia sono essenziali.

THE PUBLISHING WORKFLOW



CONCEPT

All publications start with an initial idea. This might come from the author, who will then pitch it to a publisher or decide to self-publish. Or it might come from the publisher, who then commissions an author to write to a brief.



PLANNING

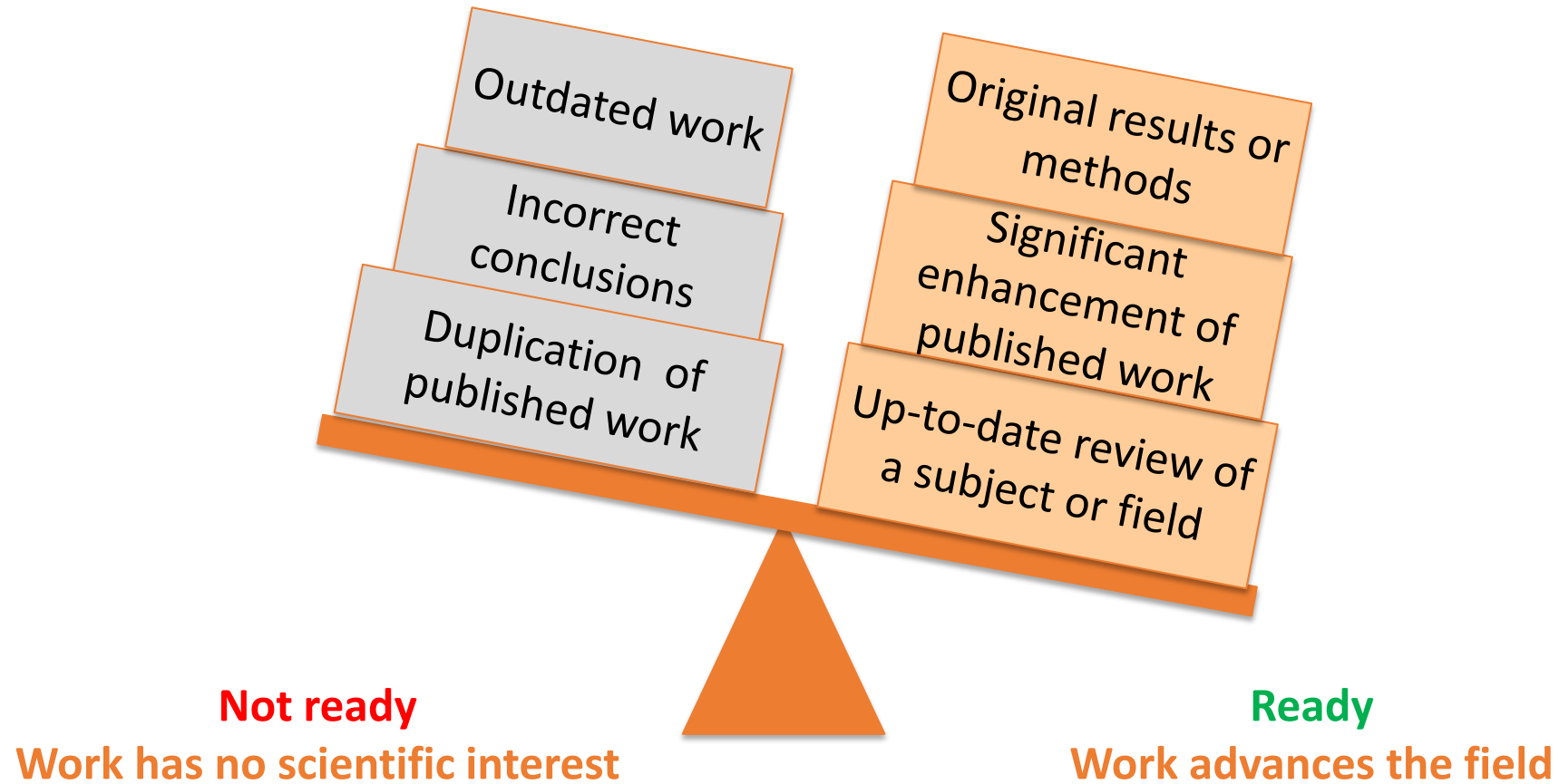
Even the shortest documents benefit from being well planned. What is the intention of the text? Who is the audience? How much should it cost to produce? When is it needed by? Who are the stakeholders? How will it be published?



FIRST DRAFT

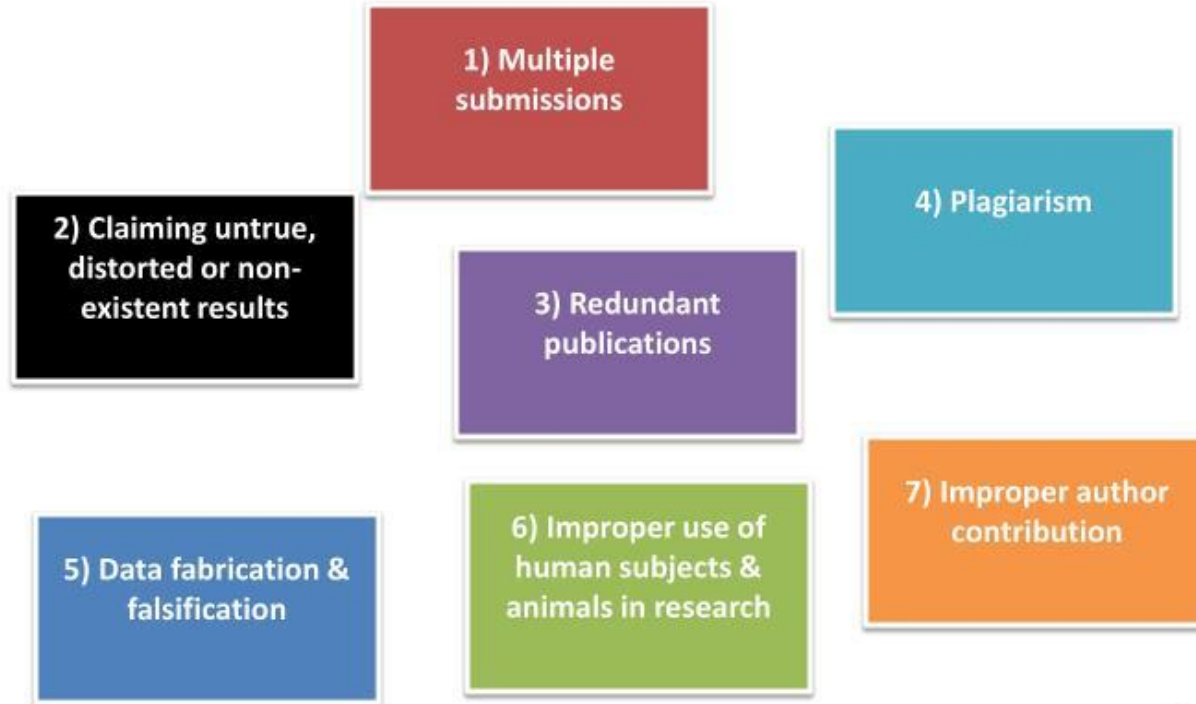
The first draft of anything is likely to be rough and unfinished. It will still need a lot of work! The important thing at this stage is to get all the ideas down, and worry about the finer details and the polishing later on.

Il ricercatore deve definire criticamente se i dati di cui dispone sono realmente adatti per la preparazione di un manoscritto scientifico di qualità



Se tali criteri sono rispettati, il ricercatore dovrà presentare i propri dati ed opportunamente argomentarli per presentare il proprio contributo alla comunità scientifica.

Some Unethical Behaviour/Actions



WORST PRACTICE

Plagiarism

“Plagiarism is the appropriation of another person’s ideas, processes, results, or words without giving appropriate credit, including those obtained through confidential review of others’ research proposals and manuscripts.”

Federal Office of Science and
Technology Policy, 1999

It may, however, be legitimate and even necessary to edit images. For example, the selective enlargement of part of an artwork may be needed to reveal features that would not otherwise be visible, and editing of video data may be needed to protect the privacy of participants.

3 CATEGORIES OF SCIENTIFIC MISCONDUCT:



Fabrication
Making up data.



Falsification
Distorting data.



**Questionable
Research Practices:**
Cooking data, mining
data, concealing con-
flicts of interest.

FABRICATION, FALSIFICATION, AND IMAGE MANIPULATION

Changes to images can create misleading results when research data are collected as images. Thus inappropriate image manipulation is one form of fabrication or falsification that journals can identify.

Home / Recent

The PubPeer database contains all articles. Search results return articles with comments.

Search for DOI, PMID, arXiv ID, keyword, author, etc.



advanced search

To leave the first comment on a specific article, paste a unique identifier such as a **DOI**, **PubMed ID**, or **arXiv ID** into the search bar.

4 days ago

Introducing Peeriodicals: where you are the editor in chief



PubPeer Blog (2018)

8 comments

Recently commented publications (81376)

1 hour ago

Novel banana peel pectin mediated green route for the synthesis of hydroxyapatite nanoparticles and their spectral characterization

D. Gopi, K. Kanimozhi, N. Bhuvaneshwari, J. Indira, L. Kavitha

Spectrochimica acta. Part A, Molecular and biomolecular spectroscopy (2014) Department of Chemistry, Periyar University, Salem...

1 comment

1 hour ago

Strontium, cerium co-substituted hydroxyapatite nanoparticles: Synthesis, characterization, antibacterial activity towards prokaryotic strains and in vitro studies

You have not yet installed the PubPeer browser plugin and will not see PubPeer comments on other websites. [Install it here!](#)



PubPeer è un sito in cui interagiscono, in modo assolutamente anonimo, ricercatori e scienziati che vogliono denunciare gli errori, le mancanze e in certi casi l'assoluta inattendibilità di studi e ricerche effettuate da colleghi che magari hanno lavorato ad uno studio dall'altra parte del mondo.

**BEST
PRACTICE**

Research ethics in journal articles

It is good practice for journals to adopt publication policies to ensure that ethical and responsible research is published, and that all necessary consents and approvals have been obtained from authors to publish their work. These publication policies might include the items presented in the sections below.

In the biomedical sciences, editors should consider only publishing information and images from individual participants where the authors have obtained the individual's free prior informed consent. **International Committee of Medical Journal Editors guidance** says:

"Non-essential identifying details should be omitted. Informed consent should be obtained if there is any doubt that anonymity can be maintained. For example, masking the eye region in photographs of patients is inadequate protection of anonymity."

ANIMALS IN RESEARCH

Research involving animals should be conducted with the same rigor as research in humans. Journals can encourage authors to implement the 3Rs principles:

"The 3Rs are a widely accepted ethical framework for conducting scientific experiments using animals humanely: Replacement – use of non-animal methods; Reduction – methods which reduce the number of animals used; Refinement – methods which improve animal welfare."

Authorship definitions



General principles for who is listed first:

First Author:

- ★ Conducts and/or supervises the data analysis and the proper presentation and interpretation of the results

Co-Author(s):

- ★ Makes intellectual contributions to the data analysis and contributes to data interpretation
- ★ Reviews each paper draft
- ★ Must be able to present the results, defend the implications and discuss study limitations

Corresponding author (denoted with *):

- ★ Puts paper together and submits the paper to journal

Last author

- ★ Main senior supervisor
is usually the group leader or PI who may have given significant intellectual inputs and supervised the work



Abuses to be avoided:

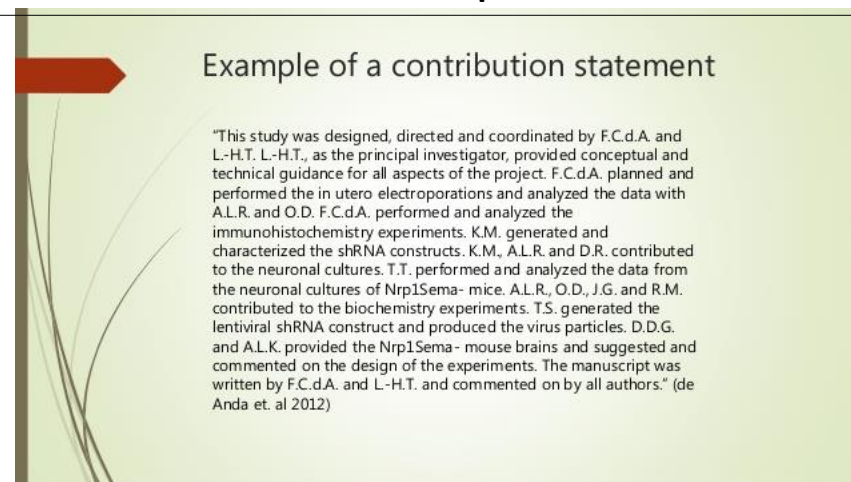
Ghost Authors:

- ★ Leaving out authors who should be included

Gift Authors:

- ★ Including authors when they did not contribute significantly

The-contribution-of-authors-a-study-of-the-relationship-between-the-size-and-composition-of-author-teams



**BEST
PRACTICE**

Di norma, l'inserimento del **contribution author statement** è richiesto dalla rivista ed esplicitato nelle guida per gli autori.

Laddove questo non rientri nelle linee guida della rivista, nell'ottica di seguire una buona prassi nell'attività pubblicistica e riconoscere il contributo sperimentale e scientifico dei singoli autori **questo aspetto potrebbe esser inserito negli acknowledgments.**

Authorship definitions

Le principali linee-guida propongono:

- **(1) substantial contributions to conception and design, acquisition of data, or analysis and interpretation of data;**
- **(2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content;**
- **(3) final approval of the version to be published.**

Authors should meet conditions 1, 2, and 3!!

- È prassi consolidata nella valutazione dei lavori scientifici (in sede ASN e concorsuale) valutare l'apporto individuale del singolo ricercatore allo studio effettuato.
- Tale valutazione non è semplice né chiaramente definita nelle varie aree disciplinari.
- L'ordine di *authorship* è sicuramente un riferimento importante

ICMJE. (2010). Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals: Writing and editing for biomedical publication uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals available at: http://www.icmje.org/ethical_1author.html.

How do I choose the right journal?

- ✦ Aim to reach the intended audience for your work
- ✦ Choose only one journal, as simultaneous submissions are prohibited
- ✦ Supervisor and colleagues can provide good suggestions
- ✦ Shortlist a handful of candidate journals
- ✦ Investigate your journal shortlist:
 - > Aims & Scope
 - > Types of articles considered
 - > Readership e.g. academic versus practice
 - > Subscription versus Open Access
 - > Speed of publication
 - > Peer review process (single blind, double blind, open)
 - > Bibliometrics
 - > Content innovation

FIND THE BEST FIT FOR YOUR RESEARCH.

<https://www.springer.com/it/authors-editors/journal-author/journal-author-helpdesk/preparation/1276>

<https://journalfinder.elsevier.com/>

<https://authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/find-a-journal/index.html>



SIGNS THAT A JOURNAL MAY BE PREDATORY

- Many are open access and require fees
- Quality is of substantial concern: poor or no editing and poor or no peer review
- Unethical business practices such as offering services not as advertised
- Making false claims about impact factors or indexing
- Failure to adhere to accepted standards of scholarly publishing
- Aggressive solicitation of manuscripts



Table 3 Location and contact information

		Predatory, N=93, n (%)	Open Access, N=99, n (%)	Subscription-based, N=100, n (%)
Country name in journal title differs from country listed in 'contact us' ^a	Yes	11/21 (52.38)	4/13 (30.77)	1/31 (3.23)
Country named in contact address ^b	Top 5 listed (n) ^e	India (40) UK (5) USA (4) Romania (3) Bulgaria (2)	UK (34) South Korea (9) Iran (5) New Zealand (4) Germany (3)	USA (66) UK (16) Australia (1) Canada (1) New Zealand (1)
Addresses in low/low- to middle-income countries ^f		48/64 (75.00%)	18/92 (19.56%)	0/83 (0.00%)
'Contact us' mechanism	Email address	90 (96.77)	91 (91.92)	87 (87.00)
	Fillable web form	42 (45.16)	22 (22.22)	25 (25.00)
	No contact apparent	1 (1.08)	1 (1.01)	7 (7.00)
Non-professional email address provided (e.g., Yahoo, Google, AOL) ^c	Yes	57/90 (63.33)	9/91 (9.89)	5/87 (5.75)
Email address provided for Editor-in-Chief ^d	Yes	39/71 (54.93)	23/82 (28.05)	29/91 (31.87)

^aDenominator of fraction represents number of journals naming a country in the title

^bMore than one country named by some journals

^cDenominator of fractions indicates the number of journals where the variable concerned was relevant

^dDenominator of fractions indicates the number of journals where an Editor-in-Chief was listed

^eNumber of journals providing this information: Predatory, n=64; Open access n=92; Subscription, n=83

^fCategorized using 2014 World Bank Data: <http://data.worldbank.org/about/country-and-lending-groups>

Table 4 Homepage integrity (look and feel)

		Predatory, N=93, n (%)	Open Access, N=99, n (%)	Subscription-based, N=100, n (%)
→ Presence of spelling and grammatical errors	Yes	61 (65.59)	6 (6.06)	3 (3.00)
→ Colloquialisms/slang used	Yes	2 (2.15)	1 (1.01)	0 (0)
Presence of distorted/unauthorized images	Yes	59 (63.44)	5 (5.05)	1 (1.00)
Type of user targeted by homepage language	Readers	3 (3.23)	14 (14.14)	58 (58.00)
	Authors	46 (49.46)	13 (13.13)	2 (2.00)
	Both	28 (30.11)	51 (51.51)	26 (26.00)
	Cannot tell	16 (17.20)	21 (21.21)	14 (14.00)

Recently, there has been a rise of online journals characterized as '**predatory**', which actively solicit manuscripts and charge publications fees without providing robust peer review and editorial services. We carried out a cross-sectional comparison of characteristics of potential predatory, legitimate open access, and legitimate subscription-based biomedical journals.

How to avoid pseudo-journals

Table 10 Salient characteristics of potential predatory journals

1. The scope of interest includes non-biomedical subjects alongside biomedical topics
2. The website contains spelling and grammar errors
3. Images are distorted/fuzzy, intended to look like something they are not, or which are unauthorized
4. The homepage language targets authors
5. The Index Copernicus Value is promoted on the website
- 6. Description of the manuscript handling process is lacking
- 7. Manuscripts are requested to be submitted via email
- 8. Rapid publication is promised
9. There is no retraction policy
10. Information on whether and how journal content will be digitally preserved is absent
- 11. The Article processing/publication charge is very low (e.g., < \$150 USD)
- 12. Journals claiming to be open access either retain copyright of published research or fail to mention copyright
- 13. The contact email address is non-professional and non-journal affiliated (e.g., @gmail.com or @yahoo.com)

KNOW BETTER JOURNALS

The Journal Whitelist

Explore more than 11,000 qualified academic journals to discover the perfect outlet for your research. Filter your results using our advanced search options and suite of citation-backed metrics.

Get the details

KNOW THE THREATS

The Journal Blacklist

In response to the growing number of predatory publishers, our new Journal Blacklist aims to shine a light on the deceptive practices that threaten to undermine quality research.

Get the details

<http://www.unipa.it/amministrazione/direzionegenerale/settoreserviziperlaricerca/open-access/strumenti-oa/oa-in-sicurezza/>

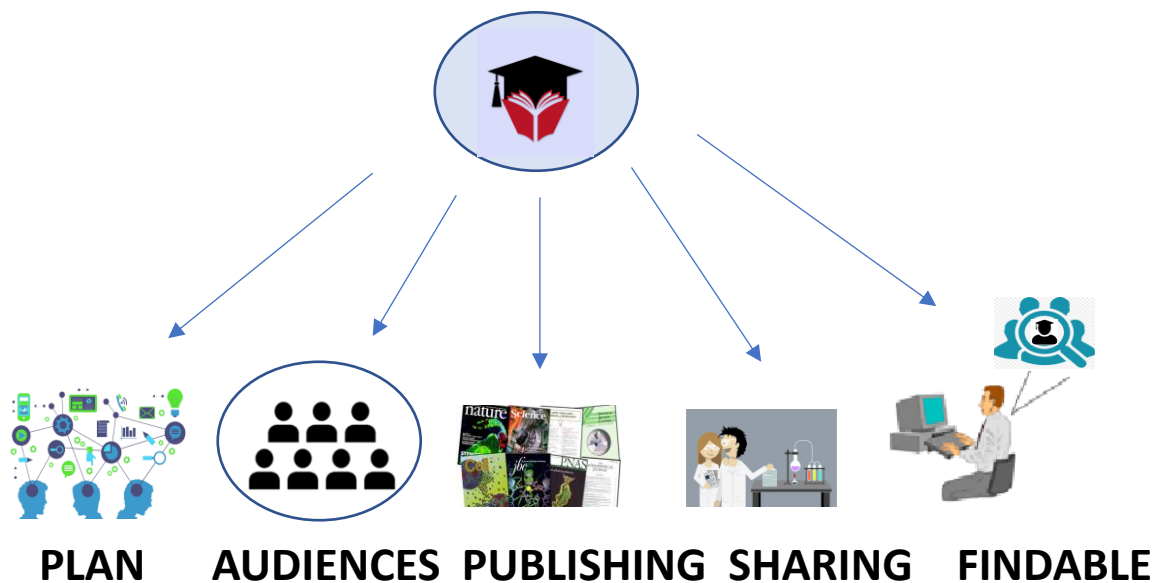
Clarify & Verify

Clarify : To ensure that you avoid pseudo journals:

- check the list of possible predatory publishers, and the criteria used to identify them at **Scholarly Open Access** (<https://scholarlyoa.com/>) or
- select your journal from **DOAJ**, an online directory that indexes and provides access to *quality* open access, peer-reviewed journals. (<https://doaj.org/>)

Or Verify and critically appraise the publisher

Increase your research impact outside academia



Article metrics allow you to evaluate both citation impact and levels of community engagement around an article.

< Back to results | < Previous 10 of 40 Next >

Export Download Print E-mail Save to PDF Add to List More... >

Full Text Finder LinkSource A to Z View at Publisher

Oncotarget Open Access
Volume 7, Issue 20, 17 May 2016, Pages 28849-28867

The histone deacetylase inhibitor SAHA induces HSP60 nitration and its extracellular release by exosomal vesicles in human lung-derived carcinoma cells (Article) (Open Access)

Campanella, C.^{a,b}, D'Anneo, A.^c, Gammazza, A.M.^{a,b}, Bavisotto, C.C.^{a,b}, Barone, R.^{a,b}, Emanuele, S.^d, Lo Cascio, F.^a, Mocciano, E.^a, Fais, S.^e, De Macario, E.C.^f, Macario, A.J.L.^{b,f}, Cappello, F.^{a,b}, Lauricella, M.^d

^aDepartment of Experimental Biomedicine and Clinical Neurosciences, Section of Human Anatomy Emerico Luna, University of Palermo, Palermo, Italy
^bEuro-Mediterranean Institute of Science and Technology, Palermo, Italy
^cDepartment of Biological, Chemical and Pharmaceutical Sciences and Technologies, Laboratory of Biochemistry, University of Palermo, Palermo, Italy

View additional affiliations v

Metrics View all metrics >

26 Citations in Scopus
95th percentile

2.65 Field-Weighted Citation Impact

PlumX Metrics Usage, Captures, Mentions, Social Media and Citations beyond Scopus.

Cited by 26 documents
Depleted uranium induces human

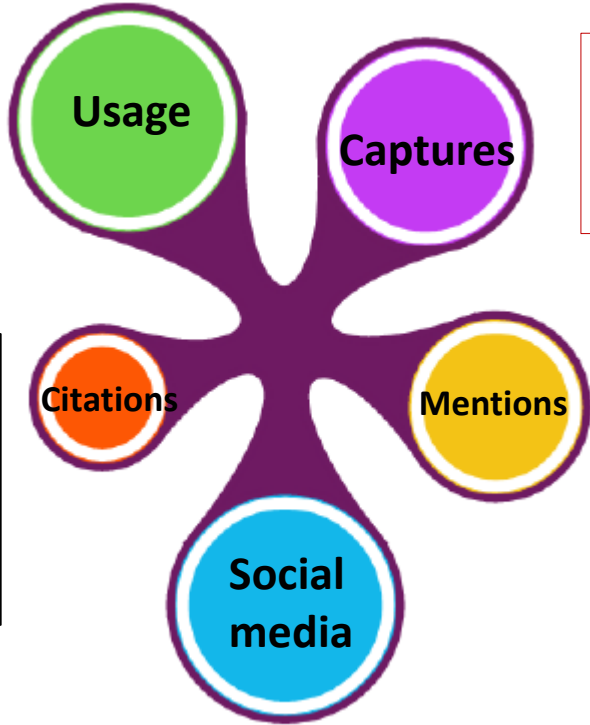
SciVal Topic Prominence ⓘ

Topic: Chaperonin 60 | Heat-Shock Proteins | Chaperonin 10

Prominence percentile: 83.809 ⓘ

PlumXMetrics

Usage indicates whether anyone is reading the articles or otherwise using the research



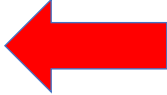
Capture metrics indicates that someone wants to come back to the work. Captures can be an early indicator of citations.

Citations This is a category for both traditional citation indexes such as Scopus, and a place to capture new citations that help indicate social impact such as Clinical or Policy Citations.

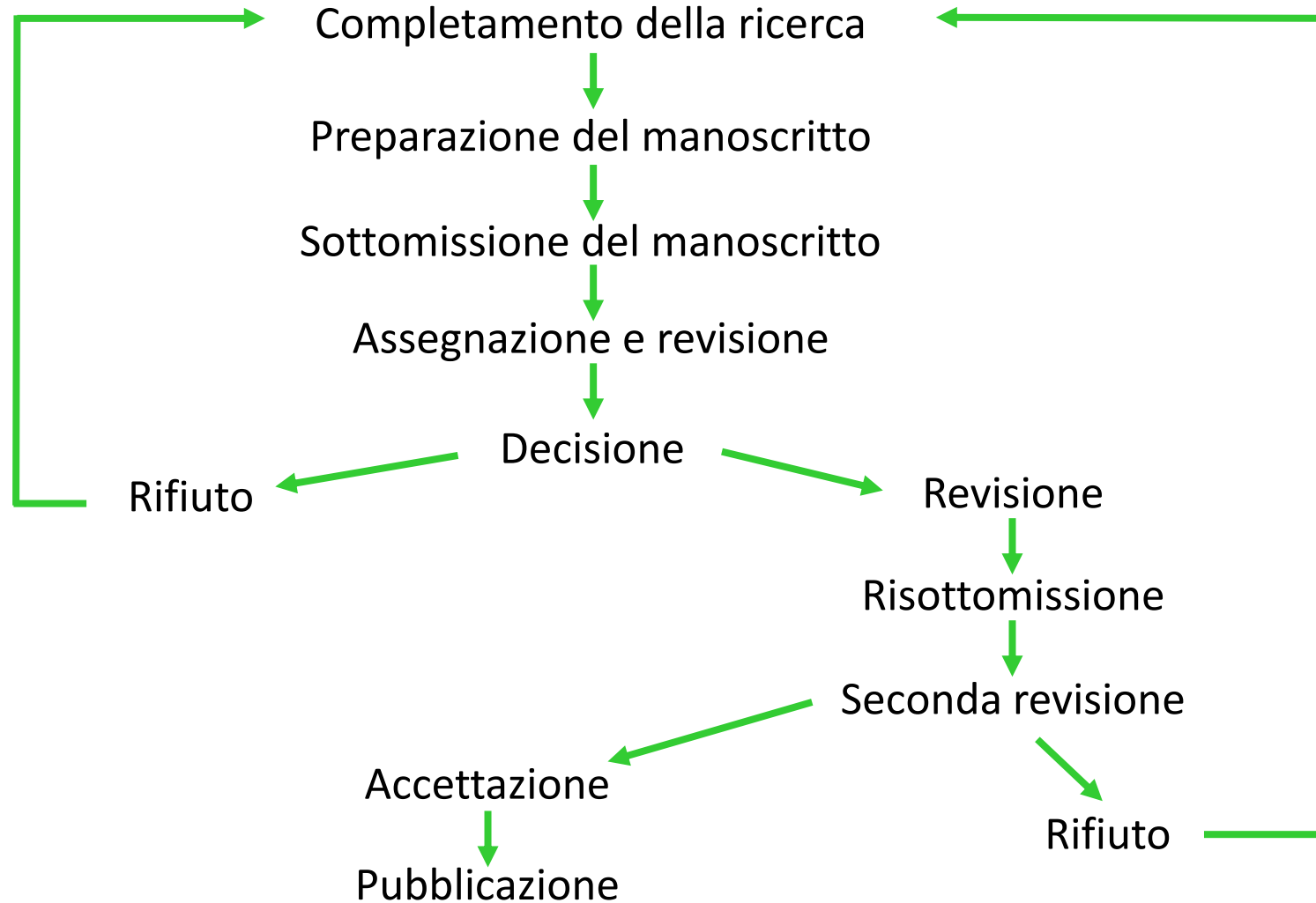
Mentions are a measurement of activities such as news articles or blog posts about research. They indicate that people are actively engaging with the research.

Social Media can help measure “buzz” and attention. This category includes tweets, Facebook likes, etc. that reference the research. *Example Metrics:* Likes; Shares; Tweets

many publishers, as well as libraries and institutions, now use **Altmetric** to track research outputs online

Gianluca Lo Coco Antonella D'Anneo	<ul style="list-style-type: none">• Apporto individuale• Passione per la ricerca scientifica ed input motivazionali• Coauthorship, preparazione di un paper scientifico e dark side dell'attività pubblicistica (predatory journal)• Impatto della ricerca nel panorama scientifico
Attilio Sulli Massimo Iovino	<ul style="list-style-type: none">• Processo di pubblicazione e peer review• Visibilità dei prodotti della ricerca• Affiliazione a società Scientifiche• Etica e proprietà intellettuale della ricerca 
Marco Beccali Antonina Pirrotta	<ul style="list-style-type: none">• Il successo non è un indicatore• Come costruire la propria carriera• Ruolo del mentore

Processo di pubblicazione



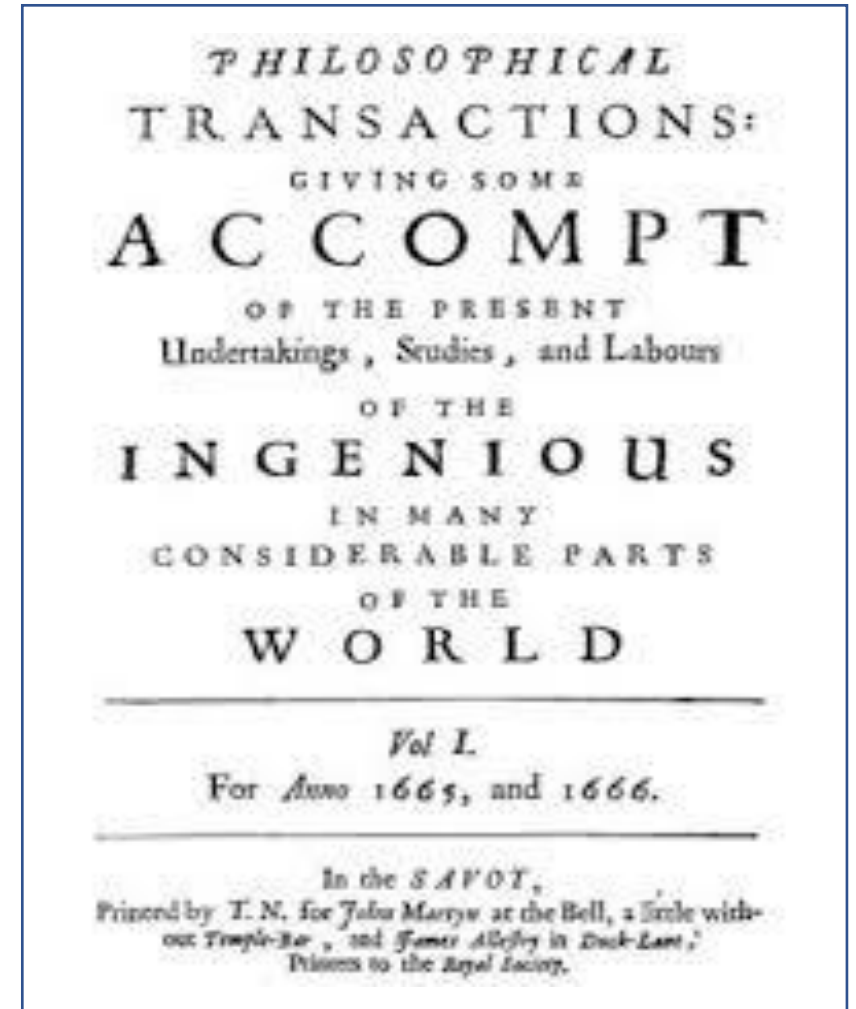
Peer Review

Il sistema della Peer Review è parte intrinseca della comunicazione scientifica da quando la prima rivista scientifica fu pubblicata più di 300 anni fa.

Scopi della Peer Review

- Validare la produzione scientifica
- Migliorare la qualità della ricerca pubblicata

Nonostante le critiche è tuttora l'unico criterio largamente riconosciuto per la validazione della ricerca

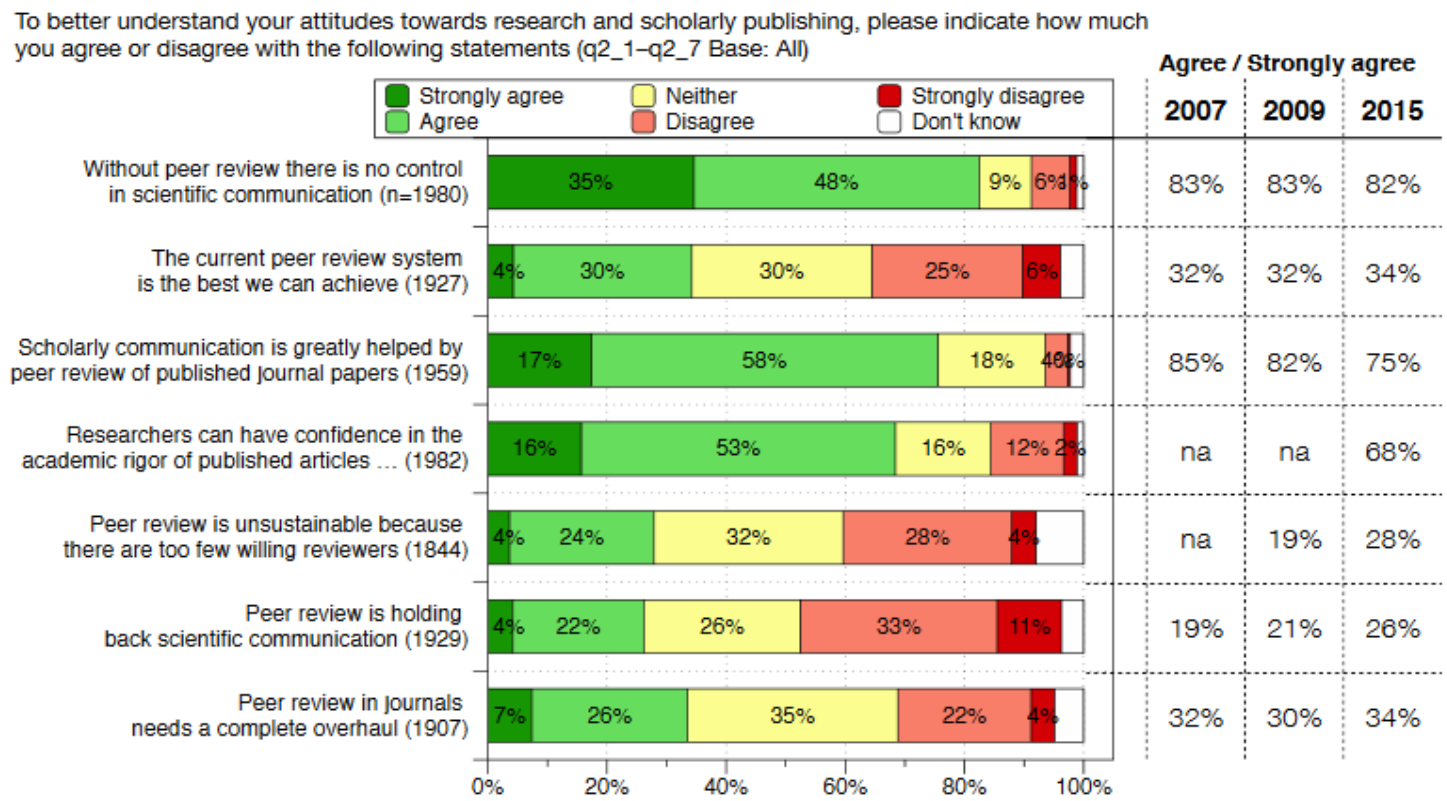


The Philosophical Transactions of the Royal Society - Editor Henry Oldenburg (1618- 1677)

Il 64% dei Ricercatori intervistati ritiene adeguato il sistema peer review e, anzi, l'82% ritiene che *“senza peer review mancherebbe controllo della comunicazione scientifica”*

Tuttavia, solo il 34 % giudica l'attuale sistema peer review come il migliore possibile

- ✘ Distorsione del giudizio
- ✘ Insostenibilità (2 milioni di articoli pubblicati ogni anno)
- ✘ Limitata trasparenza





Fonte: Publishing Research Consortium Peer review survey 2015

Quali tipi di Peer Review

Simple blind review e Double blind review

Open review

E' un insieme di differenti processi di revisione accomunati dal fatto che Autori e Revisori non sono anonimi

- Pubblicazione del nome dei Revisori nell'articolo
- Pubblicazione dei report dei Revisori nell'articolo
- Open discussion
-  combattere plagio, revisioni distorte e/o eccessivamente critiche
-  timore di ripercussioni che può condizionare il revisore inducendolo a limitare o omettere le critiche

Credito al Reviewer per il tempo e l'impegno

- Riconoscimento da parte della comunità scientifica
- Crescita e la consapevolezza dei giovani ricercatori

**BEST
PRACTICE**

Verso un processo di peer review più trasparente...

Volunpeers

I potenziali revisori vengono avvisati della sottomissione di un articolo che ricade nei campi di interesse e si propongono di revisionare il manuscript.

- ✓ per gli autori, garanzia di specifica competenza dei revisori
- ✓ per i revisori, maggiore interesse nell'effettuare la revisione

Il processo open (e il controllo da parte dell'editor) dovrebbe garantire l'imparzialità

Results masked review (RMR)

L'articolo è valutato sulla base delle motivazioni della ricerca e dell'approccio metodologico ma **non** dei risultati.

Two-stage process: solo se l'articolo supera la valutazione sotto l'aspetto metodologico viene revisionato l'intero articolo.

- ✓ dovrebbe garantire la selezione di lavori di elevata "qualità scientifica"

Istruzioni per l'Autore

- Elevato livello dell'inglese già dalla prima sottomissione
- Articolazione logica e concisa degli argomenti
- Discussione dei risultati chiara e credibile (evitare speculazioni)
- Corrispondenza fra obiettivi dichiarati e risultati presentati

**BEST
PRACTICE**

La regola *fondamentale* è mettersi nel ruolo del Lettore/Revisore/Editor



- Chiedere di escludere dal panel uno specifico revisore
- Confutare l'opinione del Revisore/Editor se si hanno ragioni fondate e ben supportate
- Chiedere all'Editor maggiori dettagli sul processo di formazione del giudizio

Istruzioni per il Revisore

- Obiettività di giudizio (rifiutare se in conflitto di interessi)
- Essere sempre costruttivi
- Essere puntuali (rifiutare se non si ha tempo per un'accurata revisione)
- Comunicare con l'Editor e con l'Autore (per tramite dell'Editor)
- Mettersi nel ruolo dell'Autore/Editor (che review vorrei leggere se fossi io l'autore?)

**BEST
PRACTICE**

Opportunità e distorsioni del ruolo di Revisore

- 👍 Ampliare le conoscenze a nuovi settori
- 👍 Consolidare le conoscenze in un settore
- 👍 Contribuire a migliorare la qualità della ricerca
- 👍 Acquisire credito per un ruolo da Editor
- 👎 Blind plagiarism
- 👎 Richiesta di citazioni
- 👎 Ritardare e/o ostacolare competitors



Visibilità dei prodotti della ricerca

Open Repository

Un repository ad accesso aperto è un database o un archivio virtuale creato per raccogliere, diffondere e preservare la produzione scientifica, come articoli scientifici e set di dati, rendendoli disponibili gratuitamente.



Repository istituzionale UNIPA: IRIS (Institutional Research Information System)

ORCID

numero identificativo unico che consente di riconosceree inequivocabilmente la produzione scientifica di un dato ricercatore



Directory of Open Access Repositories DOAR

<http://v2.sherpa.ac.uk/opensoar/>

Archiviazione, organizzazione e citazione delle fonti bibliografiche



Data Repository



Associazioni e società scientifiche

Associazioni scientifiche nazionali

Promuovono lo sviluppo della conoscenza in specifici ambiti del sapere (spesso coincidenti con quelli dei SSD) attraverso l'organizzazione di convegni, seminari, corsi di aggiornamento, consegna di riconoscimenti

- Interlocutori CUN (definizione delle declaratorie dei SSD)
- Riviste di riferimento (raramente a diffusione internazionale)

Società scientifiche nazionali e internazionali

Sono società tematiche (scienza del suolo, orticoltura, sismologia...) generalmente multidisciplinari

- Riviste di riferimento (tradizionalmente indipendenti e di consolidato prestigio)
- Organizzazione di congressi generali (annuali o biennali) e convegni di settore

Importanza di partecipare alle attività organizzative delle società

**BEST
PRACTICE**

Etica della comunicazione scientifica

Buone pratiche per prevenire il plagio

Il problema del plagio riguarda innanzitutto un piano etico e di norme informali oltre che giuridiche: i ricercatori devono essere **originali e creativi**, saper **riconoscere** e individuare le diverse forme di plagio, acquisire **competenze** di organizzazione, registrazione e citazione delle fonti bibliografiche (es. uso di software come Endnote, Zotero e Mendeley).

Conoscenza delle regole, per agire in maniera **consapevole**.

Publicare in maniera etica significa evitare

- ogni forma di plagio (copiare in maniera letterale, copiare in maniera sostanziale, parafrasare, riciclare il testo, auto-plagio)
- la falsificazione di dati
- la manipolazione di immagini
- la collusione (accordi nascosti-intese segrete)
- la presentazione degli stessi articoli ad editori diversi
- fare un uso corretto di citazioni e bibliografia.

**BEST
PRACTICE**

L'uso consapevole di dati e immagini permette di rispettare i principi di trasparenza e di **copyright**.

Search - Publisher copyright policies & self-archiving

English | Español | Magyar | Nederlands | Português

One journal found when searched for: tectonics

Journal:	Tectonics [1] (ISSN: 0278-7407, ESSN: 1944-9194)
RoMEO:	This is a RoMEO green journal
Paid OA:	A paid open access option is available for this journal.
Author's Pre-print:	<input checked="" type="checkbox"/> author can archive pre-print (ie pre-refereeing)
Author's Post-print:	<input checked="" type="checkbox"/> author can archive post-print (ie final draft post-refereeing)
Publisher's Version/PDF:	<input checked="" type="checkbox"/> subject to Restrictions below, author can archive publisher's version/PDF
General Conditions:	<ul style="list-style-type: none">• Authors' Pre-print on authors' personal website, departmental website or non-commercial pre-print server• Authors' Post-print on authors' personal website, departmental website or non-commercial pre-print server• Set statements to accompany submitted, accepted and published articles• Publisher copyright and source must be acknowledged with DOI• Publisher's version/PDF may be used 6 months after publication on an Institutional Repository or Governmental Repository only
Mandated OA:	(Awaiting information)
Paid Open Access:	Open Access
Notes:	<ul style="list-style-type: none">• Publisher last reviewed on 01/07/2016• Publisher last contacted on 27/11/2017
Copyright:	Copyright Form (pdf) - Copyright Transfer and Open Access Information - Author Resources - Usage Permissions
Updated:	08-Oct-2018 - Suggest an update for this record
Link to this page:	http://sherpa.ac.uk/romeo/issn/0278-7407/
Published by:	American Geophysical Union (AGU) [Client Organisation] - Green Policies in RoMEO
Other parties:	<ol style="list-style-type: none">1. Wiley [Commercial Publisher] - Yellow Policies in RoMEO2. European Geosciences Union (EGU) [Associate Organisation] - Green Policies in RoMEO
Guidance:	Please see the list of Publisher Categories in RoMEO for guidance on interpreting the priority of multiple publishers.
Footnotes:	1. Alternative Journal URLs: (a) http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1002/%28ISSN%291944-9194 , (b) http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1002/(ISSN)1944-9194

These summaries are for the journal's default policies, and changes or exceptions can often be negotiated by authors. All information is correct to the best of our knowledge but should not be relied upon for legal advice.

Search again?

Journal titles or ISSNs Publisher names

Exact title starts with contains ISSN

[Advanced Search](#)

RoMEO Colour	Archiving policy
Green	Can archive pre-print and post-print or publisher's version/PDF
Blue	Can archive post-print (ie final draft post-refereeing) or publisher's version/PDF
Yellow	Can archive pre-print (ie pre-refereeing)
White	Archiving not formally supported

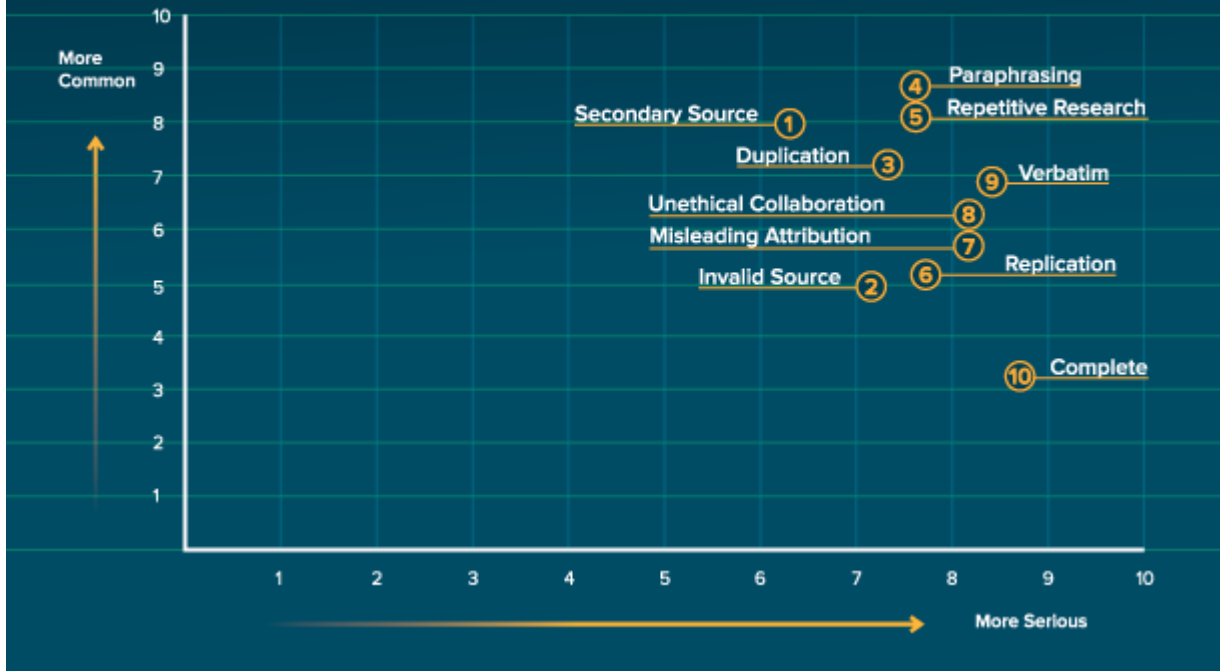
or [View all publishers](#)

[More on colours and restrictions](#)

Use this site to find a summary of permissions that are normally given as part of each publisher's copyright transfer agreement.

The RoMEO Journals database is supplemented with information kindly provided by:
- the [Zetoc](#) service, funded by Jisc with data provided by the British Library,
- the [Directory of Open Access Journals \(DOAJ\)](#) managed by Infrastructure Services for Open Access,
- the [Entrez](#) journal list hosted by the NCBI.

Types of Plagiarism in Research



Software antiplagio

CrossCheck+iThenticate=Similarity Check Elsevier, Springer, Wiley..

e tanti altri (turnitin.com; eTBLAST, Déjà vu; dupliChecker.com; grammarly.com; paperrater.com; plagiarisma.net; plagTracker.com; plagium.com; copyLeaks.com; plagscan.com; unichack.com; noplagio.it; Viper; compilatio.net...)

Per saperne di più

Etica

<http://www.unipa.it/amministrazione/direzionegenerale/servizioperlaricerca/per-chi-pubblica/>

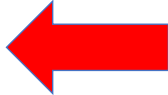
<http://www.unipa.it/amministrazione/direzionegenerale/servizioperlaricerca/open-access/strumenti-oa/oa-in-sicurezza/>

<https://thinkchecksubmit.org/>

https://digitalcommons.lmu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1041&context=librarian_pubs

The European Code of Conduct for Research Integrity,

https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conduct_en.pdf

Gianluca Lo Coco Antonella D'Anneo	<ul style="list-style-type: none">• Apporto individuale• Passione per la ricerca scientifica ed input motivazionali• Coauthorship, preparazione di un paper scientifico e dark side dell'attività pubblicistica (predatory journal)• Impatto della ricerca nel panorama scientifico
Attilio Sulli Massimo Iovino	<ul style="list-style-type: none">• Processo di pubblicazione e peer review• Visibilità dei prodotti della ricerca• Affiliazione a società Scientifiche• Etica e proprietà intellettuale della ricerca
Marco Beccali Antonina Pirrotta	<ul style="list-style-type: none">• Il successo non è un indicatore• Come costruire la propria carriera• Ruolo del mentore 

Schede informative dei SSD

Per ogni SSD sono stati rilevati i seguenti dati:

- Collocazione editoriale (riviste e congressi) ritenute più rilevanti dalla comunità scientifica nazionale e internazionale
- Associazioni scientifiche che rappresentano un riferimento per le attività pubblicistiche, convegnistiche, mediazione istituzionale, diffusione tecnico-scientifica-professionale
- Declaratorie ufficiali dei settori che descrivono gli interessi scientifici e gli argomenti ritenuti pertinenti nella produzione scientifica degli appartenenti
- Convegni nazionali ed internazionali la cui partecipazione è ritenuta buona consuetudine, anche nei settori in cui il valore meramente bibliometrico dei proceedings non sia elevato

NOTA:

Tali informazioni sono rese allo scopo di fornire utili strumenti ai ricercatori che vogliono valorizzare, rispetto alla consuetudine del settore, la propria attività ma non configurano alcun indirizzo vincolante rispetto alla sensibilità scientifica dei singoli ricercatori.

IL PERCORSO DEL BRAVO RICERCATORE COMINCIA ALL'UNIVERSITÀ

- La produzione scientifica è strettamente collegata al percorso accademico del ricercatore.
- La numerosità dei prodotti non è sempre indice di “qualità”.
- Nella maggior parte degli ambiti di valutazione (ASN, Concorsi, Bandi/Progetti) la coerenza fra l'attività pubblicistica (misurata indirettamente mediante indicatori) e la storia accademica è sempre evidente al valutatore
- La VQR si basa invece su un “campione” autoselezionato da un insieme che non può essere troppo ristretto

Ad esempio: Valutazione ASN

Titoli valutati per l'attribuzione dell'Abilitazione alle funzioni di professore di seconda fascia :

TITOLO
organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero
direzione o partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale o internazionale
responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private
responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari
direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio
partecipazione al collegio dei docenti, ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero
formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali
conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore
risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

Ad esempio: Valutazione concorsuale

Questa si basa su un esame articolato e una valutazione di:

- attività didattica
- pubblicazioni scientifiche (selezionate dal candidato)
- attività scientifiche, istituzionali ed organizzative

----- **Criteri generali di valutazione dei candidati**

La Commissione procede collegialmente alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dell'attività didattica, delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e delle attività istituzionali e organizzative, attestate dai documenti allegati alla domanda di partecipazione alla procedura selettiva.

Ai fini della **valutazione dell'attività didattica** sono considerate l'entità e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, possono essere considerate le attività di predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, i seminari, le esercitazioni e il tutorato degli studenti.

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** di cui al comma 1 è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, le Commissioni si avvalgono anche di uno o più dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Ai fini della **valutazione delle attività scientifiche, istituzionali ed organizzative** si terranno in considerazione anche i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- d) incarichi istituzionali all'interno di istituzioni universitarie italiane o straniere.

INOLTRE:

La Commissione valuta:

- **la consistenza complessiva della produzione scientifica**
- **l'intensità e la continuità temporale della stessa**

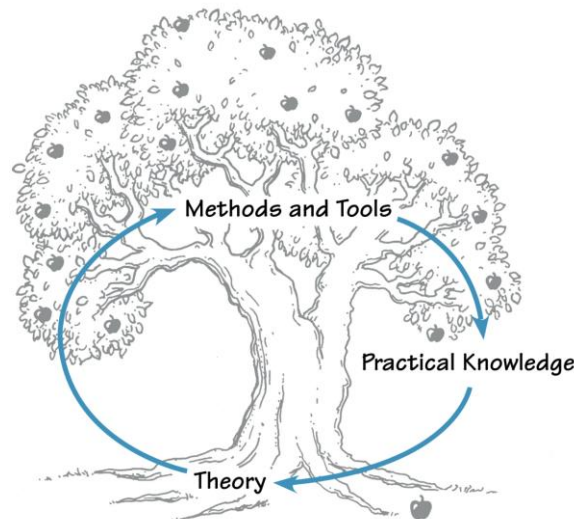
Il percorso del bravo ricercatore comincia all'Università, attraverso la frequentazione di un ambiente scientifico che susciti interesse e di personalità che incoraggino, con il loro esempio, ad intraprendere il cammino.

IL MENTORE HA IL RUOLO DI GUIDARE LO STUDIO IN UN PERCORSO CHE SI FONDI SUI MIGLIORI PRINCIPI DELLA PARTECIPAZIONE ALLA COMUNITA' SCIENTIFICA, LOCALE, NAZIONALE ED INTERNAZIONALE CONDIVIDENDONE LE PRASSI, I VALORI E GLI OBIETTIVI



Il percorso del bravo ricercatore comincia all'Università

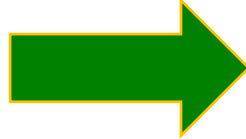
- **CONOSCERE I “TEMI CALDI” DEL SETTORE, RESTARE AGGIORNATI**
 - Partecipando a conferenze
 - Leggendo “special issues” ed altre fonti di approfondimento
 - Frequentando comitati tecnici di associazioni e Società Internazionali
 - Pianificare nel medio periodo la partecipazione a convegni e a incontri di comunità scientifiche sia a livello individuale che di gruppo di ricerca
- **NON TRASCURARE LA PREPARAZIONE DI BASE:**
 - Mitigando, attraverso la propria preparazione, la tendenza alla frammentazione dei saperi e all'*iperspecializzazione* della ricerca attraverso la padronanza (dimostrata) di solide conoscenze scientifiche “di base”



Il percorso del bravo ricercatore comincia all'Università

Occorre puntare sulla qualità!

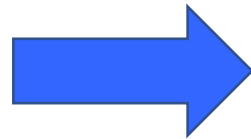


Qualità  **Quantità pragmatica**
(per se stessi, per la "scuola", per l'Ateneo)

MA

Qualità  **Quantità pragmatica e iperproduzione**

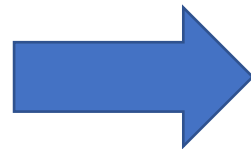
Indicatori Elevati



Non necessariamente emozionanti.

Un buon valutatore rileva subito artifici ed anomalie

Indicatori Bassi



Molto preoccupanti

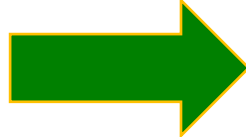


Mancanza di
continuità temporale
MORTALE!

IL PERCORSO DEL BRAVO RICERCATORE COMINCIA ALL'UNIVERSITÀ

Occorre puntare sulla qualità!

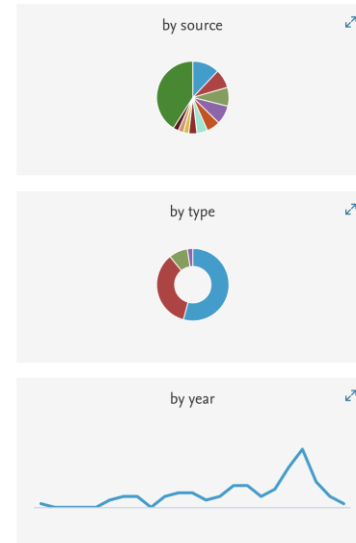


Qualità  Quantità pragmatica
(per se stessi, per la “scuola”, per l’Ateneo)

MA

Qualità  Quantità pragmatica e iperproduzione

- **PUBBLICARE PRODOTTI DI ALTA QUALITA' SU UNA BASE COERENTE E CONSISTENTE:**
 - Pianificando, all'interno del proprio gruppo, la collocazione editoriale del lavoro svolto e da svolgere
 - Sottomettendo il tuo lavoro a riviste ISI di fascia alta
 - Considerando anche riviste “rispettate” nel settore, indipendentemente dalla loro classificazione
 - Selezionando le “migliori” riviste per costituire una base solida e “permanente” di pubblicazioni a cui affiancare una produzione più ampia, costante, frequente e complessivamente consistente che testimoni il proprio impegno e la propria riconoscibilità
 - Considerando adeguatamente l'efficacia del proprio contributo alla valutazione del gruppo, del dipartimento e dell'Ateneo



Un buon valutatore rileva subito artifici ed anomalie

Possibili Indicatori di bad practices

- Eccessivo numero di citazioni nei primi anni dalla pubblicazione
- Anomalie temporali (picchi) di prodotti e citazioni
- “Alleanze” per scambi di citazioni e/o di coautori
- Eccessiva diversificazione di riviste, specie di basso impatto e limitato controllo qualitativo
- Serialità e frammentazione della ricerca in più prodotti

IL MENTORE



Il MENTORE è iscritto ad Associazioni , coordinatore di gruppi

Il MENTORE afferisce ad Editorial Board

Il MENTORE collabora con gruppi internazionali, afferisce a comitati scientifici, organizza convegni

Percorso Virtuoso

- GUADAGNARSI UN BUONA REPUTAZIONE NEL MONDO EDITORIALE
- COSTRUIRSI UN PROPRIO NETWORK



Il Ricercatore naturalmente è iscritto ad Associazioni



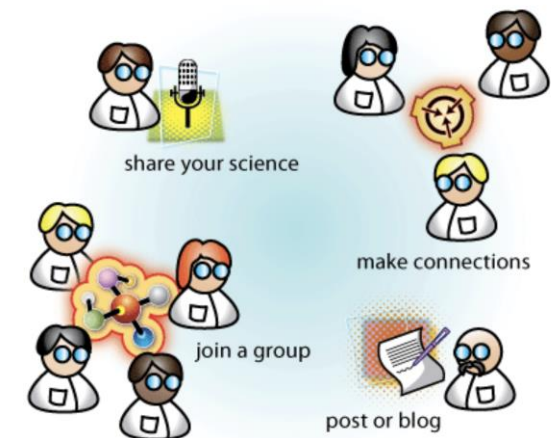
Il Ricercatore naturalmente è revisore



Il Ricercatore naturalmente collabora con gruppi nazionali ed internazionali

Il percorso del bravo ricercatore comincia all'Università

- **GUADAGNARSI UN BUONA REPUTAZIONE NEL MONDO EDITORIALE**
 - Impegnandosi a svolgere revisioni di alta qualità degli articoli di rivista e rispettando le scadenze
 - Tenendo attivi i contatti con i membri degli editorial board di riviste ISI di livello
 - Evitando di essere associati a “predatory publishers”
- **COSTRUIRSI UN PROPRIO NETWORK**
 - Esplorando le opportunità di finanziamento per invitare studiosi e visitare altre sedi
 - Associandosi e partecipando attivamente alle associazioni nazionali ed internazionali
 - Sviluppando temi interdisciplinari che consentano di coltivare collaborazioni scientifiche con colleghi di altri campi
- **VALORIZZARE LA PROPRIA RICERCA**
 - Pensando a costituire start-up o spin-off
 - Disseminando i risultati usando i media locali e nazionali
 - Pensando a come la tua ricerca può contribuire a risolvere i problemi del pianeta (cambiamento climatico, depauperamento delle risorse, biodiversità, incremento dei consumi energetici, dei rifiuti, etc)



KEY Messages

- **Non ci sono scorciatoie per ottenere risultati eccellenti**, ma tempo, sacrifici ed energia sono essenziali.
- La ricerca di qualità richiede innovazione, buone prassi pubblicistiche e divulgazione dei dati prodotti.
- Ricerca di qualità è rispetto dei principi etici
- **Il ruolo del mentore**
 - Mentore non si nasce, si diventa
 - Il mentore deve essere sempre attivo → la continuità temporale che porta al successo ed è un indicatore incontrovertibile di **PASSIONE!**

la **PASSIONE**

Fondamentale per svolgere questo «wonderfullissimo» lavoro di Ricercatore!

GRAZIE!

Antonina
Pirrotta



Gianluca
Lo Coco



Antonella
D'Anneo



Marco
Beccali



GRAZIE!

Attilio
Sulli



Massimo
Iovino

