



**Università
degli Studi
di Palermo**



PQA

Presidio di Qualità
Università degli Studi di Palermo

PRESIDIO DI QUALITÀ DI ATENEO

RELAZIONE SUL RIESAME DELLA RICERCA E TERZA MISSIONE
DIPARTIMENTALE 2020

Approvata nella seduta del 29/07/2021



Sommario:

Premessa	3
Nota operativa	3
Monitoraggio dell'attività dei dipartimenti	5
Valutazioni sul riesame	8
Tabella 1 – Valutazione dei rapporti di riesame di ricerca e terza missione	9
Monitoraggio delle criticità individuate dai dipartimenti	11
Tabella 2 – Principali criticità evidenziate nei riesami	12
Monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti	13
DIPARTIMENTI	18
Dipartimento di Architettura - DARCH	18
Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica avanzata - BIND	19
Dipartimento Culture e Società	20
Dipartimento di Discipline chirurgiche, oncologiche e stomatologiche (DiChirOnS)	21
Dipartimento di Fisica e Chimica	22
Dipartimento di Giurisprudenza	23
Dipartimento di Ingegneria	24
Dipartimento di Matematica e Informatica	25
Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" – PROMISE	26
Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali – SAAF	28
Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare - DISTEM	29
Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche – STEBICEF	30
Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche – SEAS	31
Dipartimento di Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali – DEMS	32
Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione	33
Dipartimento di Scienze Umanistiche	34
Format del Rapporto di riesame delle attività di Ricerca e Terza Missione 2020	36
Normativa di riferimento	41



Premessa

Il monitoraggio svolto nell'anno in corso sul processo di riesame dipartimentale si iscrive per il PQA all'interno di un monitoraggio più ampio dei dipartimenti, che comprende la verifica a distanza dei requisiti di qualità, con riferimento ai criteri AVA. Infatti, a 3 anni dalla visita in loco della CEV ANVUR per l'accreditamento periodico e in vista dello scadere del quinquennio di accreditamento della Sede (aa.aa. 2018/2019 – 2022/2023), il PQA sta procedendo alla verifica di buone pratiche e criticità nei dipartimenti dell'ateneo, a partire dalle criticità segnalate per i tre dipartimenti visitati. Nel comunicare l'avvio della suddetta verifica (comunicazione prot. n. 25333 del 09/03/2021), il PQA ha richiamato la tabella sinottica, già trasmessa nel luglio 2019, rappresentante le osservazioni di carattere comune e le principali raccomandazioni ricevute dai Dipartimenti oggetto della visita CEV, al fine di offrire un utile modello di riferimento per accertare e misurare il possesso dei requisiti di qualità secondo i criteri definiti dall'ANVUR.

Tuttavia, il differimento delle tempistiche per l'adeguamento dei Piani Strategici dei dipartimenti al Piano Strategico di ateneo 2021-2023 (approvato con delibera del Consiglio di Amministrazione del 18/03/2021) comporterà uno slittamento delle procedure di monitoraggio originariamente programmate dal PQA. La scadenza posta dall'ateneo ai dipartimenti è il 30/09/2021.

Nota operativa

Al fine di evitare la sovrapposizione con le attività connesse alla VQR e con i relativi adempimenti richiesti ai Dipartimenti, le scadenze del riesame della Ricerca e Terza Missione dipartimentale 2020 sono state rinviate di due mesi rispetto al precedente calendario.

Il processo di riesame relativo all'anno 2020 è stato avviato mediante nota a firma del Presidente del PQA del 27/04/2021 (prot. n. 44307 di pari data) indirizzata ai direttori dei dipartimenti.

Le scadenze stabilite dal PQA per il monitoraggio 2020 sono state le seguenti:

- 28 maggio 2021 - invio, per la revisione da parte del PQA, dei Rapporti di riesame in forma di bozza;
- 9 luglio 2021 - invio dei Rapporti di riesame, in forma definitiva, approvati dal Consiglio di Dipartimento.

Nella nota di avvio del monitoraggio si è raccomandato ai dipartimenti di prestare attenzione alle criticità emerse dal precedente riesame e segnalate nella relazione del PQA sul riesame 2019, nonché



di tener conto delle indicazioni contenute nella delibera CdA del 17/12/2020 “Determinazioni sul riesame dipartimentale della ricerca e terza missione 2019”.

In linea con la citata delibera, visto l’interesse per l’amministrazione di un’analisi dell’impiego interno delle risorse, anche nella prospettiva della creazione ed effettuazione di analisi di trend, si è richiesto, come parte integrante del riesame, come già fatto per il riesame 2019, il monitoraggio dell’impiego delle risorse derivanti da progetti regionali/nazionali/europei, convenzioni e attività commerciale dell’anno di riferimento.

Ai dipartimenti è stato prescritto l’utilizzo del consueto format predisposto dal PQA per la redazione del Rapporto di riesame. Allo scopo di favorire la brevità del documento, su suggerimento del Nucleo di Valutazione, è stato eliminato il quadro analisi del contesto. La sintesi così ottenuta non pregiudica la completezza del documento, poiché le informazioni sul profilo scientifico-culturale del dipartimento, sulle principali direttrici di ricerca e di sviluppo, sul dottorato di ricerca etc. sono usualmente ripetute e pertanto rinvenibili in altre parti del documento.

Inoltre, occorre tenere in considerazione che il presente esercizio di riesame si è svolto a cavallo tra l’approvazione del Piano strategico di ateneo 2021-2023 e la conseguente richiesta da parte dell’ateneo di aggiornamento, adeguamento e approvazione dei Piani strategici dei dipartimenti. Pertanto, il PQA ha invitato i dipartimenti a riferirsi per il monitoraggio delle azioni intraprese al Piano strategico 2019-2021, mentre, per la programmazione degli interventi correttivi, agli obiettivi del Piano Strategico di ateneo approvato per il triennio 2021-2023. Si è suggerito di avvalersi del riesame come strumento propedeutico all’adeguamento dei Piani Strategici dei Dipartimenti.

La modifica degli indicatori strategici dell’ateneo segna anche un momento di discontinuità nel monitoraggio del set degli indicatori comuni selezionati da Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione e che a partire dal monitoraggio relativo al 2017 erano da monitorare obbligatoriamente.

Al fine di chiarire l’uso e le relazioni tra obiettivi-indicatori-target e allo scopo di favorire la sinteticità nella compilazione dei quadri, è stato altresì inviato un file contenente esempi e tabelle di riferimento. Si è ricordato che gli OO.GG. (delibere SA n. 11 del 9 ottobre 2018 e CdA n. 4, di pari data), hanno stabilito di inserire tra i criteri per la distribuzione del FFR, per la parte premiale assegnata ai dipartimenti, la valutazione positiva dei documenti di riesame e il rispetto delle scadenze poste.

Trascorso il termine della prima scadenza (28 maggio 2021), il PQA ha inviato a ciascun dipartimento le proprie osservazioni e i propri suggerimenti per una eventuale revisione del documento prima



dell'approvazione della relazione in seno al Consiglio di Dipartimento, rendendosi disponibile a supportare il rispettivo gruppo di riesame in fase di redazione o di revisione anche con incontri dedicati a singoli dipartimenti.

Tutti i dipartimenti hanno sostanzialmente rispettato le scadenze poste per la trasmissione dei documenti.

Si vuole ricordare che la revisione del PQA, soprattutto nella fase intermedia preparatoria alla definizione della versione definitiva del documento che sarà presentato all'approvazione del Consiglio di Dipartimento, è da intendersi allo scopo esclusivo del miglioramento di un documento in corso di redazione. I suggerimenti offerti ai dipartimenti sono, pertanto, volti a promuovere e migliorare i processi di AQ dell'ateneo e come tali si auspica siano recepiti da parte dei dipartimenti.

L'analisi dei documenti definitivi approvati in seno ai Consigli di Dipartimento è stata discussa dal Presidio di Qualità nel corso della riunione del 29 luglio 2021. La presente relazione è stata approvata nella medesima data.

Monitoraggio dell'attività dei dipartimenti

Potendo ormai disporre di un arco temporale di osservazione abbastanza lungo, appare opportuno tracciare un bilancio del monitoraggio svolto dal PQA a partire dalla compilazione della SUA-RD (per gli anni 2011-2013 e 2014-2016) e, successivamente, mediante la compilazione del rapporto di riesame a uso interno.

Il principio della SUA-RD è quello di una riflessione da parte dei dipartimenti sul grado di consapevolezza della loro attività programmatica in materia di ricerca dipartimentale, ancorando tale riflessione a indicatori e dati reali. La SUA-RD è parte integrante del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento (AVA) e come tale essa prepara gli atenei alle visite in loco per l'accreditamento periodico. Tra le funzioni assegnate alla Scheda di monitoraggio della ricerca dipartimentale vi è la pubblicità dei dati contenuti nella SUA-RD, che l'ANVUR intendeva promuovere e che avrebbe fornito ai soggetti interessati (studenti, famiglie, aziende, enti pubblici etc.) informazioni tempestive circa le competenze esistenti nei vari dipartimenti universitari e gli indirizzi delle loro ricerche, contribuendo a rafforzare e a rendere più agevole e mirata la collaborazione tra Università, ricerca e società civile.



La rilevazione dell'ANVUR tramite compilazione della Scheda in piattaforma ministeriale è oggi ferma al periodo 2014-2016 e non ha finora assunto una periodicità regolare, come la corrispettiva SUA dei corsi di studio universitari. L'intendimento dell'ateneo, perseguito per il tramite del PQA, è stato di far sì che la redazione di un Rapporto di riesame annuale, ad uso interno, costituisse uno strumento prezioso per una riflessione continuativa sulle strategie dei dipartimenti relativamente alla loro attività di programmazione in materia di ricerca e terza missione, a seguito dell'analisi dei risultati raggiunti, sul modello tracciato dal sistema AVA e la messa a punto di misure correttive per il superamento delle criticità, nella direzione del miglioramento continuo della qualità. L'ateneo ha dunque intrapreso in maniera indipendente anno per anno la raccolta di dati sull'attività di ricerca e di terza missione incoraggiando i dipartimenti all'uso dei risultati per i diversi fini istituzionali quali l'allocazione di risorse, la distribuzione di premialità e incentivi, la comunicazione verso l'esterno etc.

Il PQA ha da subito chiarito lo scopo del riesame: il miglioramento della qualità della ricerca e della terza missione attraverso l'autovalutazione e, dunque, attraverso la capacità di analisi delle criticità e la capacità di mettere in campo azioni e strategie migliorative.

L'analisi svolta dal PQA sui documenti di riesame predisposti dai dipartimenti mira, dunque, ad accertare l'efficacia della riflessione auto-valutativa svolta dai dipartimenti, chiamati a definire, attuare e verificare le strategie, mediante dati verificabili e oggettivi.

Il PQA negli anni di monitoraggio non ha mai inteso dare giudizi sulle attività svolte, sugli obiettivi posti, sui risultati raggiunti per ciascun dipartimento, bensì proporre e incentivare metodi, strumenti e procedure per il raggiungimento degli obiettivi di Assicurazione della Qualità.

Il compito del Presidio di Qualità non è quello di valutare, bensì di assicurare un utile supporto ai referenti delle strutture di ricerca e di terza missione al fine di consentire l'auto-valutazione dell'efficacia degli interventi di miglioramento e delle loro effettive conseguenze.

Assicurando il raccordo operativo tra gli Organi di Governo dell'ateneo e le strutture dipartimentali, inoltre, il PQA consente che gli esiti dei monitoraggi svolti pervengano all'attenzione degli organi competenti a intervenire, affinché siano messe in atto misure correttive strategiche per il sistema, efficaci e coordinate nella direzione del miglioramento continuo della qualità.

Ciò che mediante l'attività di riesame si voleva principalmente ottenere e che si è ottenuto è che i dipartimenti dichiarassero gli obiettivi e le strategie adottate per perseguirli e che gli stessi fossero ampiamente riconosciuti e condivisi all'interno del dipartimento. La divulgazione degli obiettivi

strategici e programmatici è presupposto fondante per l'avvio di buone pratiche quali la partecipazione al perseguimento del risultato.

Si è voluto altresì ottenere che i dipartimenti acquisissero una corretta capacità nella rappresentazione documentale della programmazione e del monitoraggio delle attività. Alcuni dipartimenti possedevano già una naturale attitudine al controllo di gestione e hanno ottimizzato via via le procedure, altri hanno intrapreso con più difficoltà il percorso di pianificazione, programmazione e controllo e, negli anni, hanno raggiunto discreti risultati.

Tutti i dipartimenti ormai dichiarano e condividono obiettivi comuni e strategie. La maggior parte dimostra una consolidata consapevolezza rispetto all'individuazione e all'analisi delle criticità, alle strategie di miglioramento della performance e alla valutazione dei risultati conseguiti.

Quasi tutti i dipartimenti quest'anno hanno dimostrato di avere acquisito una buona attitudine alla misurazione dell'efficacia delle azioni mediante l'individuazione di target. In particolare, il corretto inserimento dei target per le azioni correttive fa prevedere un miglioramento ulteriore dell'efficacia del monitoraggio per il prossimo anno.

L'obiettivo ancora da raggiungere è quello di un uniforme e generale utilizzo del riesame come strumento interno operativo di programmazione, valutazione e attuazione delle politiche di gestione e di miglioramento della performance del dipartimento. Il monitoraggio dovrebbe consentire un costante controllo dei processi. Quello che andrebbe superato è l'approccio, talvolta percepibile, al riesame come rendicontazione *ex post* che, travisandone lo scopo, ne svaluta ampiamente l'efficacia. Il processo è migliorabile, ma potrà migliorare solo nel momento in cui verrà riconosciuta l'utilità dello strumento nella programmazione e gestione delle attività.

È evidente che dare visibilità alla programmazione degli ambiti di intervento, alle strategie perseguite e ai risultati ottenuti comporta anche il riconoscimento di eventuali carenze e insuccessi che si tenderebbe piuttosto a cercare di nascondere. Tuttavia, le modalità con cui il PQA ha sempre inteso condurre il monitoraggio dimostrano, in definitiva, che occorre superare tale errata percezione. Infatti, il riconoscimento di criticità e punti di debolezza, in misura anche maggiore della consapevolezza dei punti di forza, è punto di partenza fondamentale per la programmazione delle strategie di intervento. Dunque, ciò che conta è porre l'accento sulla correttezza delle procedure di qualità così da approntare gli strumenti necessari e saper misurare le forze sia che si tratti di obiettivi di grande respiro, sia per affrontare obiettivi di modesta entità, in modo da implementare un efficace sistema di monitoraggio.



Valutazioni sul riesame

Le considerazioni del PQA sui singoli dipartimenti sono rese nella seconda parte della presente relazione.

Come considerazione generale, si può affermare che i dipartimenti che da sempre dimostrano una buona capacità di autovalutazione e di programmazione delle strategie di intervento hanno mantenuto un livello qualitativamente elevato. La progettualità dipartimentale in questi casi orienta l'azione di revisione e trae gli opportuni suggerimenti dall'analisi valutativa. Si rileva, altresì, un ulteriore miglioramento relativamente ai dipartimenti che negli anni hanno avuto la capacità di impossessarsi dello strumento del riesame e lo hanno implementato con costanza. Per le altre realtà dipartimentali si osserva invece una certa incostanza che causa alti e bassi nella elaborazione di un'adeguata documentazione.

Nella pratica del riesame si è sempre sottolineata l'importanza della condivisione dell'analisi e della messa a punto delle relative soluzioni all'interno del dipartimento. Questo punto è importante anche in relazione alla condivisione della responsabilità, affinché la pratica autovalutativa non resti soltanto frutto dello sforzo di pochi e dunque di scarso significato. Verrebbe da chiedersi, con riferimento ai principi dell'AQ, se cambiando l'estensore del documento di riesame che negli anni di esperienza ha acquisito padronanza della pratica e la persegue con buona volontà, le buone pratiche acquisite dai dipartimenti possano essere perseguite con uguale efficacia.

Rispetto allo scorso anno, si confermano gli eccellenti riesami dei dipartimenti di "Ingegneria", "Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche" e "Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza". Si segnala positivamente anche il documento prodotto dal dipartimento "Scienze Politiche e delle relazioni internazionali", che migliora nella capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità riscontrate. Il monitoraggio appare non un mero esercizio formale, ma lo strumento per una riflessione critica e per l'individuazione di strategie e azioni migliorative.

La seguente tabella mostra il quadro di sintesi del monitoraggio del PQA sui singoli dipartimenti.



Tabella 1 – Valutazione dei rapporti di riesame di ricerca e terza missione

DIPARTIMENTO	GIUDIZIO COMPLESSIVO DEL PQA
Architettura (DARCH)	Nel complesso, dal documento si evince una più che buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.
Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica avanzata (BIND)	Nonostante la buona capacità di autovalutazione della produzione scientifica e la consapevolezza rispetto alle criticità interne della ricerca, soprattutto per la parte di TM il monitoraggio si riduce a mero esercizio formale. L'analisi effettuata non sembra influenzare la progettualità dipartimentale (interventi correttivi), che viene riproposta senza modifiche sostanziali rispetto all'anno precedente.
Culture e società	Il Dipartimento dimostra una discreta capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità dalla quale si evince una crescente capacità progettuale e un approccio non solo formale al monitoraggio.
Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (Di.Chir.On.S.)	Il Dipartimento dimostra ottima capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità interne. Si evince chiaramente una reale progettualità dipartimentale alla base dell'analisi valutativa.
Fisica e Chimica (DIFC)	Il dipartimento mostra capacità di autovalutazione e consapevolezza delle criticità che sono espresse in un documento chiaro, sintetico e puntuale. Analisi e monitoraggio ben supportano le azioni progettuali con precisa correlazione di contenuto.
Giurisprudenza	Il Dipartimento dimostra buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità. Si evince una progettualità alla base dell'analisi ed un approccio non formale al monitoraggio.
Ingegneria	Il dipartimento mostra capacità di autovalutazione rispetto sia alle criticità che ai punti di forza; il documento mette in rilievo una reale progettualità e si evince come il monitoraggio sia continuo, attento e strumento effettivo per l'implementazione di azioni correttive e di mantenimento delle buone pratiche.
Matematica e Informatica	Il dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance e alla relativa misurazione.
Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" (PROMISE)	Nel complesso, si conferma ancora una volta che dal documento si evince una più che buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.
Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali	Il dipartimento dimostra una sufficiente capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance e alla relativa misurazione.
Scienze della Terra e del Mare (DISTEM)	Il dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance e alla relativa misurazione.
Scienze e Tecnologie Biologiche, Chimiche e Farmaceutiche	Il Dipartimento dimostra ottima capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità interne. La progettualità dipartimentale orienta l'azione di revisione e trae gli opportuni suggerimenti dall'analisi valutativa.
Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche (SEAS)	Il dipartimento mostra una migliorabile capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità riscontrate. Il monitoraggio appare prevalentemente un esercizio necessario, da cui non emerge una spinta chiara alla progettualità autovalutativa.
Scienze Politiche e delle relazioni internazionali (D.E.M.S.)	Il dipartimento mostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità riscontrate. Il monitoraggio appare non un mero esercizio formale, ma lo strumento per una riflessione critica e per l'individuazione di strategie e azioni migliorative.
Scienze psicologiche, pedagogiche e della formazione	Il Dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità dalla quale si evince una crescente capacità progettuale e un approccio non solo formale al monitoraggio.
Scienze Umanistiche	Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.



Il riesame 2020 si è svolto a conclusione della fase di conferimento da parte dell'ateneo dei prodotti di ricerca nell'ambito della VQR 2015-2019. Il PQA ha pertanto richiesto ai dipartimenti un report di sintesi sul conferimento dei prodotti.

I dipartimenti, tra la fine del 2019 ed i primi mesi del 2020, sono stati considerevolmente impegnati nelle attività connesse al conferimento dei prodotti, sotto il coordinamento del pro Rettore alla Ricerca e alla Terza Missione e col supporto da parte degli uffici dell'Amministrazione. A conclusione della fase di selezione, in data 22 aprile 2021, l'ateneo ha trasmesso all'ANVUR la lista definitiva dei 4206 prodotti da valutare. Complessivamente, è possibile evidenziare l'ottimo livello di partecipazione di tutti gli attori coinvolti, nonché i positivi risultati raggiunti, tenuto conto che tutti i dipartimenti hanno conferito la totalità dei prodotti attesi (al netto delle esenzioni), allineandosi alla strategia di ateneo volta a conferire il maggior numero di prodotti pur garantendo buoni livelli di qualità degli stessi.

La richiesta del PQA, tramite inserimento nel format del riesame di uno specifico quadro, era volta a indagare il punto di vista dei dipartimenti che, nell'ambito delle attività connesse all'esercizio di valutazione, mettesse in evidenza la percezione degli stessi circa i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento stesso. A tal proposito i dipartimenti hanno svolto quasi sempre un'analisi puntuale ed efficace che mette in luce le prassi organizzative interne ed evidenzia buone pratiche e criticità connesse alla migliore scelta dei prodotti di ricerca da valutare relativi al quinquennio 2015-2019 secondo i criteri stabiliti nel bando dell'ANVUR. In molti casi l'analisi restituisce anche un preciso quadro di luci e ombre in riferimento agli specifici settori scientifico-disciplinari.

Traspare tra l'altro una ormai consolidata attenta cura ai risultati della VQR, riconoscendone le potenzialità e le rifluenze anche ai fini del riparto della quota premiale del fondo per il finanziamento ordinario delle università statali.

Buone pratiche:

- Monitoraggio continuo negli anni precedenti della qualità dei prodotti attraverso l'uso delle funzionalità offerte dai database per le pubblicazioni scientifiche;
- Verifica del raggiungimento, da parte di tutti i docenti, del soddisfacimento del numero dei prodotti attesi da conferire;
- Verifica soddisfacimento criteri richiesti dall'ANVUR per i prodotti da conferire;
- Svolgimento incontri informativi;
- Istituzione gruppi di lavoro per orientare la selezione qualitativa dei prodotti conferiti.

Punti di forza:

- Mancata necessità di utilizzo delle riduzioni/esenzioni spettanti;
- Conferimento di tutti i prodotti attesi;
- Collocazione editoriale dei prodotti conferiti;
- Numero elevato di pubblicazioni internazionali.

Criticità:

- Ricercatori con produzione scientifica non adeguata a poter effettuare una migliore selezione dei prodotti da conferire (necessario compenso all'interno dello stesso SSD);
- Bassa percentuale di prodotti ad accesso aperto conferiti;
- Impossibilità di prevedere con certezza l'esito della valutazione qualitativa dei prodotti della ricerca per i settori non bibliometrici.

Monitoraggio delle criticità individuate dai dipartimenti

Al fine di offrire una panoramica di osservazione sulla percezione di fattori interni ed esterni che introducono nel sistema elementi di criticità, come già fatto per i monitoraggi precedenti, si è sfruttato l'esame svolto dai dipartimenti stessi mediante l'analisi SWOT dei documenti di riesame. Sono stati presi in considerazione gli elementi di debolezza e le minacce avvertite sulle quali i dipartimenti o l'ateneo possono intervenire. Restano pertanto fuori dal monitoraggio elementi quali la contrazione delle risorse economiche, specialmente per la ricerca di base, la crisi economica e il contesto socio-produttivo sfavorevole, l'incertezza/non appropriatezza dei criteri di valutazione della ricerca, la lentezza da parte degli enti finanziatori nella valutazione delle proposte progettuali. Inoltre, è diffusamente citato il perdurare dell'emergenza pandemica da COVID-19 per l'impatto negativo su economia, occupazione, riduzione delle attività di public engagement e delle azioni di internazionalizzazione.

Il risultato dedotto dall'osservazione effettuata è presentato per aree disciplinari nella tabella 2. La diversa colorazione delle celle nella colonna delle criticità indica la distinzione tra i punti di debolezza interni al dipartimento e le criticità la cui sfera di azione può ricadere tra le competenze dell'ateneo.

Tabella 2 – Principali criticità evidenziate nei riesami

	MACROAREA 1					MACROAREA 2			MACROAREA 3		MACROAREA 4			MACROAREA 5		
CRITICITÀ*	SAAF	DSTeM	DfC	DMI	STEBICEF	BIND	DiChirOnS	PROMISE	DARCH	Ingegneria	Culture Società	SPPEF	Scienze Uman.	SEAS	DEMS	DiGi
Limitata capacità progettuale / tasso di successo / capacità di accedere a finanziamenti specie per alcuni SSD																
Ridotta attività di trasferimento tecnologico, limitate iniziative spin off e brevetti, limitato coinvolgimento dei docenti nelle attività di TM																
SSD carenti per produzione scientifica / ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente / disomogeneità produzione scientifica dei SSD																
Visibilità internazionale del dipartimento / internazionalizzazione della ricerca/del dottorato / mobilità internazionale in ingresso/uscita																
Carenza di personale TA, specialmente con competenze per gestione e rendicontazione progetti																
Carenza di personale tecnico di laboratorio																
Carenza manutenzione e aggiornamento strutture, attrezzature di ricerca/laboratori																
Diminuzione organico personale docente e mancanza di turnover																
Dottorato di ricerca: carenza numero borse																
Carente supporto logistico-amministrativo per i dottorandi stranieri / procedure di cofinanziamento borse con università straniere																
Carente coordinamento dei gruppi di ricerca e aggregazione su tematiche della programmazione europea																
Sito web / visibilità online																
Procedure di spesa poco agili / lentezza nelle variazioni di bilancio																

* La diversa colorazione delle celle segnala la distinzione tra debolezze interne ai dipartimenti (sfondo bianco) e minacce relative a criticità la cui sfera di competenza è a livello di Ateneo (sfondo grigio).



Monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti

Su richiesta degli OO.GG., come già per il monitoraggio 2019, il Presidio di Qualità ha richiesto ai Dipartimenti di compilare, unitamente alla redazione del rapporto di riesame 2020, un quadro relativo al monitoraggio delle variazioni di bilancio effettuate nell'anno di riferimento e dell'impiego delle risorse derivanti da progetti regionali/nazionali/europei, convenzioni e attività commerciale, sempre con riferimento all'anno 2020.

La finalità è principalmente quella di acquisire dati sull'utilizzo dei finanziamenti e pertanto poter avere un quadro generale della gestione di tali fondi all'interno dei dipartimenti in rapporto alle necessità di funzionamento.

L'analisi dei dati è stata svolta in collaborazione con il Prorettore alla Ricerca e alla Terza Missione e con il supporto della U.O. Valutazione della Ricerca e della Terza Missione.

Si premettono alcune precisazioni sulle metodologie seguite per la composizione delle tabelle di sintesi:

- Le tabelle 1 e 2 derivano dalla mera sovrapposizione delle informazioni derivate dai fogli Excel compilati dai Dipartimenti nell'ambito della redazione del Riesame 2020.
- In particolare, si è fatto riferimento alle variazioni di bilancio richieste dai Dipartimenti nel corso del 2020 e parallelamente alle spese effettuate.
- Non vi è alcuna correlazione tra i valori indicati nella prima tabella e quelli della seconda: la variazione di bilancio effettuata per un singolo progetto non determina certo la spesa dell'intera somma nell'arco dell'anno solare in cui viene effettuata la variazione.
- Per i progetti AIM – per cui la variazione di bilancio è stata fatta dall'Amministrazione centrale – sulla base delle informazioni messe a disposizione dall'U.O. Valutazione della Ricerca e della Terza Missione è stato preso in considerazione il loro importo complessivo ribaltando le somme (costo dei contratti di ricercatore e costi di funzionamento) sui singoli Dipartimenti.
- Per quanto riguarda gli investimenti in RTD-A (tabella 2) questi comprendono sia quelli derivanti dai progetti AIM sia eventuali ulteriori investimenti effettuati dai Dipartimenti a valere su progetti di ricerca in essere o progetti margine (somme residue a disposizione del responsabile scientifico di progetti di ricerca conclusi e le cui spese sono state certificate dall'ente finanziatore).



- Nella voce attività di conto terzi, si sono fatte confluire le convenzioni di ricerca e quant'altro non direttamente riconducibile alla partecipazione a bandi competitivi.



2020	Progetti Regionali	Progetti Nazionali	Progetti Europei	Conto Terzi e altro	AIM
Culture e Società	- €	9.000,00 €	268.420,92 €	54.000,00 €	
BIND	60.000,00 €	- €	370.670,50 €	210.474,41 €	179.537,70 €
DARCH	480.000,00 €	749.895,00 €	34.321,00 €	107.000,00 €	762.119,04 €
DEMS	- €	107.350,00 €	- €	145.462,90 €	
DICHIRONS	1.174.711,27 €	- €	- €	- €	359.075,40 €
DIFC	832.500,00 €	442.636,50 €	391.714,62 €	23.782,16 €	
DiGi	- €	215.040,00 €	304.750,92 €	38.734,50 €	
DISTEM	90.000,00 €	249.672,00 €	654.199,24 €	133.111,73 €	
DMI	292.064,68 €	37.973,66 €	- €	3.400,00 €	
DSSPeEF	- €	67.520,00 €	55.240,00 €	246.107,52 €	
Ingegneria	8.248.278,38 €	2.336.475,13 €	5.438.006,35 €	1.829.582,61 €	556.933,20 €
PROMISE	17.500,00 €	1.403.508,42 €	16.315,38 €	- €	
SAAF	1.021.208,50 €	209.274,33 €	198.506,25 €	205.680,69 €	
Scienze Umanistiche	- €	- €	36.729,62 €	- €	
SEAS	471.200,00 €	469.814,43 €	- €	92.291,31 €	
STEBICEF	1.799.977,53 €	140.967,89 €	48.860,00 €	60.226,41 €	
	14.487.440,36 €	6.439.127,36 €	7.817.734,80 €	3.149.854,24 €	1.857.665,34 €

Tabella 1 – Variazioni di bilancio richieste dai Dipartimenti nel 2020 relative ad iniziative progettuali (ricerca)



2020	Assegni di ricerca		RTD-A		Borse post lauream		Risorse bibliografiche e pubblicazione volumi	Attrezzature	Borse dottorato
	€	n	€	n	€	n			
Culture e Società	7.382,08 €	1	- €		- €		- €	- €	- €
BIND	20.000,00 €	1	328.187,07 €	2	- €		- €	28.790,20 €	- €
DARCH	40.977,38 €	2	789.895,38 €	5	- €		22.161,08 €	29.324,41 €	- €
DEMS	50.000,00 €	2	- €		- €		- €	- €	- €
DICHIRONS	- €		656.374,14 €	4	- €		- €	7.598,16 €	- €
DIFC	401.000,00 €	9	16.821,74 €	1	- €		- €	24.440,49 €	34.200,00 €
DiGi	- €		- €		- €		29.214,18 €	18.045,41 €	123.146,00 €
DISTEM	95.146,20 €	4	- €		- €		- €	7.320,61 €	45.600,00 €
DMI	- €		- €		- €		- €	21.329,00 €	
DSSPeEF	14.846,80 €	2	- €		- €		2.737,90 €	66.691,78 €	101.816,18 €
Ingegneria	1.508.310,86 €	33	961.654,62 €	6	821.562,00 €	73	- €	600.500,46 €	747.344,34 €
PROMISE	55.500,00 €	2	- €		16.600,00 €	2	- €	- €	- €
SAAF	220.500,00 €	8	- €		- €		- €	- €	- €
Scienze Umanist	129.000,00 €	2	- €		- €		7.204,93 €	13.472,23 €	- €
SEAS	47.200,00 €	2	- €		- €		- €	42.709,43 €	3.159,12 €
STEBICEF	216.120,00 €	7	- €		- €		- €	36.376,67 €	- €
	2.805.983,32 €	75	2.752.932,95 €	18	838.162,00 €	75	61.318,09 €	896.598,85 €	1.055.265,64 €

Tabella 2 - Spese relative ad attività di ricerca secondo le voci di costo indicate

Dalle tabelle sopra rappresentate è possibile ricavare alcune immediate e brevi considerazioni:

- Dalla Tabella 1 si deduce che nel 2020, a differenza del 2019, la programmazione regionale (2014-20) risulta particolarmente attiva (Misura 1.1.5): le somme derivanti da variazioni di bilancio relative ad iniziative di ricerca finanziate dalla Regione risultano particolarmente accentuate con l'avvio delle iniziative progettuali che hanno coinvolto l'ateneo.
- Ancora dalla Tabella 1 si deduce invece che le variazioni di bilancio derivanti da progetti finanziati da enti nazionali (MIUR, MISE ecc), pur mantenendosi cospicue, risultano inferiori, rispetto al 2019 in cui si era avviata la maggior parte dei progetti PON, a causa della discontinuità nella erogazione di questa tipologia di fondi.
- Con particolare soddisfazione si rileva l'incremento nelle variazioni di bilancio relative ai progetti europei che a differenza delle programmazioni nazionale e regionale hanno un andamento temporale pressoché costante.
- L'attività di conto terzi, in cui, come sopra indicato, sono anche fatte confluire le convenzioni di ricerca e quant'altro non direttamente riconducibile alla partecipazione a bandi competitivi, costituisce un elemento di sicuro interesse per il sostentamento dell'ateneo, confermando il dato del 2019.
- Per quanto concerne gli impieghi dei singoli Dipartimenti nelle voci di costo richieste (Tabella 2) è possibile evidenziare che la quota principale delle risorse viene impiegata per il reclutamento di personale in formazione (borse post-lauream, borse di dottorato), di personale post-doc e di ricercatori (RTD-A).
- Le risorse destinate alle risorse bibliografiche risultano, ancora una volta, particolarmente contenute.
- Un discorso a parte meritano, ancora una volta, le risorse impiegate per l'acquisizione di attrezzature, che risultano relativamente limitate. Il dato, come nel 2019, va messo in correlazione al fatto che la attuale programmazione (2014-20) a livello regionale, nazionale ed europeo destina solo una quota marginale di risorse al finanziamento di iniziative progettuali rivolte al rafforzamento infrastrutturale. Tale elemento risulta particolarmente penalizzante per le Università per le quali l'ammodernamento dei laboratori di ricerca e della relativa capacità tecnologica è un elemento strategico di grande importanza. Quest'anno la voce indicata è stata caratterizzata anche da noli di attrezzature a valere su specifici progetti di ricerca.

DIPARTIMENTI

I documenti di riesame dei singoli dipartimenti sono reperibili sul portale, a partire dalla pagina web Assicurazione della Qualità e accedendo all'Area riservata ([link](#)).

Seguono le considerazioni sui riesami svolti dai singoli dipartimenti. L'analisi del PQA è stata effettuata sui documenti definitivi, approvati in seno al Consiglio di Dipartimento.

Così come prescritto ai dipartimenti, anche il PQA si avvale, per l'analisi dei documenti di riesame, di uno schema domanda/risposta che consente di ottenere considerazioni uniformi e omogenee da presentare alla valutazione degli Organi competenti e da restituire ai dipartimenti stessi.

Dipartimento di Architettura - DARCH

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e allineati sia al Piano Strategico di Ateneo che a quello del dipartimento.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni, adeguatamente descritte, appaiono efficaci e il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni intraprese

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Sì, gli obiettivi sono stati raggiunti nella quasi totalità dei casi per quanto riguarda la Ricerca. Relativamente alla TM inevitabilmente molti obiettivi sono stati ostacolati dall'emergenza pandemica. In ogni caso l'analisi appare lucida ed esaustiva e mostra una consapevolezza delle motivazioni che hanno prodotto qualche risultato non completamente soddisfacente.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

Il conferimento dei prodotti per la VQR non sembra avere avuto difficoltà. L'analisi condotta risulta puntuale ed evidenzia i punti di forza e le criticità della produzione scientifica,

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati alla analisi svolta e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. L'analisi SWOT risulta efficace.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli interventi correttivi vanno nella direzione del continuo miglioramento della qualità. Sono individuati precisi target di raggiungimento, dimostrando una sicura consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane coinvolte ai fini del raggiungimento degli obiettivi, e sono indicate le risorse

finanziarie da impegnare/utilizzare.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, dal documento si evince una più che buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica avanzata - BIND

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti anche se le azioni previste non vengono sempre commentate.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono potenzialmente efficaci, anche se non sempre la misurazione dell'efficacia viene proposta in forme adeguate, in particolare per la parte di TM.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

In relazione all'Obiettivo 1 della ricerca, l'analisi risulta di difficile leggibilità, in quanto gli obiettivi fissati nell'anno precedente non vengono analizzati singolarmente rispetto agli indicatori e ai target a suo tempo indicati e si ricorre a rimandi ad altre sezioni dove i dati sono presenti ma non sempre correlati al raggiungimento dei target. Per gli obiettivi 2 e 3 di TM non vengono analizzati gli indicatori di monitoraggio prefissati e non è possibile evincere il grado del loro raggiungimento. Per l'obiettivo 4 di TM, che sembra abbia fallito il target dell'ampliamento, non vengono fornite motivazioni analitiche. Per l'obiettivo 5 di TM non sembra essere stato effettuato il monitoraggio di reti formative e relativi volumi assistenziali.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi è efficace e mette in luce i punti di forza e le criticità della ricerca all'interno del dipartimento.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono tutti riproposti con le stesse azioni e gli stessi indicatori di monitoraggio dell'anno precedente e non sembrano essere stati influenzati dall'analisi SWOT effettuata.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Non sempre sono presenti target ben definiti e misurabili.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

I compiti e le responsabilità sono ben individuati ma non sempre sono indicate le risorse finanziarie.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nonostante la buona capacità di autovalutazione della produzione scientifica e la consapevolezza rispetto alle criticità interne della ricerca, soprattutto per la parte di TM il monitoraggio si riduce a mero esercizio formale. L'analisi effettuata non sembra influenzare la progettualità dipartimentale (interventi correttivi), che viene riproposta senza modifiche sostanziali rispetto all'anno precedente.

Dipartimento Culture e Società

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti con il precedente rapporto di riesame. Sono presenti riferimenti al piano strategico di Dipartimento

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci e dimostrano un discreto grado di consapevolezza.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

La maggior parte degli obiettivi può considerarsi raggiunta. In caso di mancato completamento è presente un'analisi sufficientemente consapevole.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi viene effettuata in riferimento all'obiettivo 1 e mette in evidenza i punti di forza e debolezza all'interno del Dipartimento anche se non riferimento alle specifiche delle aree scientifico-culturali. Il quadro 2 descrive i risultati raggiunti in termini di conferimento prodotti.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Sì. La matrice SWOT appare correttamente rappresentata

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Sì. Discreta consapevolezza

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Si

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra una discreta capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità dalla quale si evince una crescente capacità progettuale e un approccio non solo formale al monitoraggio.

Dipartimento di Discipline chirurgiche, oncologiche e stomatologiche (DiChirOnS)

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono pienamente coerenti col precedente rapporto di riesame e vengono richiamati puntualmente gli obiettivi del Piano Strategico DiChirOnS.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi. Il dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e rispetto all'autovalutazione sulle criticità.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati in gran parte raggiunti e nei pochi casi di mancato completamento dell'obiettivo è stata svolta un'analisi consapevole per individuarne le motivazioni, che ha portato a correlare il fallimento all'emergenza pandemica.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi è efficace e mette in luce i punti di forza e le criticità della ricerca all'interno del dipartimento.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono in gran parte riproposti rispetto all'anno precedente ma con azioni e indicatori di monitoraggio opportunamente correlati all'analisi svolta.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli obiettivi sono ben definiti e misurabili. Il dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance e alla relativa misurazione, individuando precisi e credibili target.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

I compiti e le responsabilità sono ben individuati e, laddove opportuno, sono indicate anche le risorse finanziarie.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra ottima capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità interne. Si evince chiaramente una reale progettualità dipartimentale alla base dell'analisi valutativa.

Dipartimento di Fisica e Chimica

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Sì, gli obiettivi sono puntualmente correlati.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci, il dipartimento si mostra consapevole e l'efficacia delle azioni appare ben misurata.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati raggiunti almeno in parte ed è previsto che talune azioni correttive proseguano per un pieno raggiungimento.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi è puntuale e molto chiara, si evincono punti di forza e criticità anche grazie all'ausilio di grafici ed allegati.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

L'analisi SWOT appare chiara e precisa, ben rappresenta lo strumento di passaggio tra l'analisi e la fase progettuale.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Molto chiari obiettivi e target.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Risorse umane e finanziarie, pur nella sintesi, chiaramente indicate.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento mostra capacità di autovalutazione e consapevolezza delle criticità che sono espresse in un documento chiaro, sintetico e puntuale. Analisi e monitoraggio ben supportano le azioni progettuali con precisa correlazione di contenuto.

Dipartimento di Giurisprudenza

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame. Vi sono riferimenti al Piano Strategico di Dipartimento e di Ateneo

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi e vi è consapevolezza e autovalutazione sulle criticità che hanno portato all'eventuale mancato completamento dell'obiettivo.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

La gran parte degli obiettivi possono considerarsi raggiunti. I casi di mancato completamento sono analizzati con buona consapevolezza.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

Sì

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Sì. La matrice SWOT appare correttamente rappresentata

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Si

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Le risorse umane e finanziarie coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) ai fini del raggiungimento degli obiettivi vengono dettagliate.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità. Si evince una progettualità alla base dell'analisi ed un approccio non formale al monitoraggio.

Dipartimento di Ingegneria

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Si, gli obiettivi sono coerenti e ben correlati.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni in gran parte appaiono efficaci, ma in ogni caso il dipartimento mostra consapevolezza ed espone con chiarezza le forme di misurazione dell'efficacia delle azioni strategiche messe in atto.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Non tutti gli obiettivi sono stati pienamente raggiunti, anche a causa della situazione pandemica, ma sono in programma azioni di completamento ed azioni correttive e di crescita con carattere di permanenza.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

Sono messe in evidenza i punti di criticità in un quadro complessivo molto solido.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Si l'analisi SWOT è correttamente utilizzato come interfaccia tra la fase di analisi e quella di progetto delle azioni correttive e di miglioramento.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli obiettivi sono specificamente identificati così come i target.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono opportunamente segnalati gli attori principali impegnati nel raggiungimento degli obiettivi.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento mostra capacità di autovalutazione rispetto sia alle criticità che ai punti di forza; il documento mette in rilievo una reale progettualità e si evince come il monitoraggio sia continuo, attento e strumento effettivo per l'implementazione di azioni correttive e di mantenimento delle buone pratiche.

Dipartimento di Matematica e Informatica

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico di ateneo e del dipartimento, dei quali viene fatto opportuno riferimento.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono generalmente efficaci rispetto agli obiettivi. Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e rispetto al riconoscimento delle criticità.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati quasi sempre raggiunti eccetto per alcuni a causa della pandemia.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi della produzione scientifica e del conferimento dei prodotti per la VQR è semplice e immediata. Sono evidenziati punti di forza e di criticità della produzione scientifica.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli obiettivi e le azioni sono divisibili in due gruppi: continuazione e aggiustamento di interventi precedenti anche se le aree di intervento sono indicate nei punti di forza; interventi sulle aree di debolezza e delle minacce.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli obiettivi sono specificati con chiarezza e sono sempre riferiti a indicatori di cui si definisce un target quantitativo.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Compiti e responsabilità sono indicati complessivamente all'inizio della sezione dedicata agli interventi correttivi. Non sono specificate risorse finanziarie.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance e alla relativa misurazione.

Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" – PROMISE

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi indicati, chiari e precisi, coerenti con il passato rapporto di Riesame, derivano dal PS di dipartimento. Descrizione puntuale della strategia del Dipartimento. Vi è attenzione al miglioramento della qualità della Ricerca e TM

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Azioni sono coerenti con gli obiettivi indicati. Evidente la consapevolezza del dipartimento.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati in gran parte raggiunti. Relativamente alla TM inevitabilmente molti obiettivi sono stati ostacolati dall'emergenza pandemica. In ogni caso l'analisi appare precisa e consapevole.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

Non sembrerebbero esserci stati problemi per il conferimento dei prodotti per la VQR, il dipartimento PROMISE ha avuto la possibilità di rappresentare tutti i SSD presenti. La performance appare più che soddisfacente.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati alla analisi svolta e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. Analisi SWOT in linea di massima corretta, anche se alcuni punti di debolezza permangono descritti come azioni.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli interventi correttivi vanno nella direzione del continuo miglioramento della qualità. Sono individuati precisi target di raggiungimento, dimostrando una sicura consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Per ogni obiettivo sono opportunamente indicati azioni da intraprendere, gli indicatori per il monitoraggio, tempi e responsabilità delle attività e del monitoraggio. Le risorse economiche sono riportate per l'obiettivo 1 nei termini di finanziamento di progetti di ricerca

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, si conferma ancora una volta che dal documento si evince una più che buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali – SAAF

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

La gran parte degli obiettivi delle azioni già intraprese hanno nomi diversi da quelli indicati nelle azioni correttive del riesame 2019 sebbene gli ambiti tematici siano quasi sempre gli stessi. Anche gli indicatori sono diversi (alcuni sono comuni).

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono generalmente efficaci rispetto agli obiettivi, tuttavia non è chiaro il motivo della ridefinizione degli obiettivi e degli indicatori. Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e rispetto al riconoscimento delle criticità.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati quasi sempre raggiunti. La causa del mancato completamento è individuata prevalentemente in azioni o situazioni esterne al dipartimento.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi della produzione scientifica e del conferimento dei prodotti per la VQR è sintetica e completa. Sono evidenziati punti di forza e di criticità della produzione scientifica.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli obiettivi e le azioni sono essenzialmente la continuazione e aggiustamento di interventi precedenti solo con una parziale correlazione con l'analisi SWOT.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli obiettivi sono specificati con chiarezza, sono riferiti a indicatori di cui solo in un caso si definisce un target quantitativo.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Per ciascun obiettivo sono definite le risorse umane coinvolte e quelle finanziarie necessarie.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento dimostra una sufficiente capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance e alla relativa misurazione.

Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare - DISTEM

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico di dipartimento, dei quali viene fatto dettagliato riferimento nell'allegato.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono generalmente efficaci rispetto agli obiettivi. Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e rispetto al riconoscimento delle criticità.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati quasi sempre raggiunti eccetto per alcuni a causa della pandemia.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi della produzione scientifica e del conferimento dei prodotti per la VQR è semplice e immediata. Sono evidenziati punti di forza e di criticità.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli obiettivi e le azioni da intraprendere sono sempre correlati ai punti di debolezza e alle minacce descritte nell'analisi SWOT.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli obiettivi sono specificati con chiarezza e sono sempre riferiti a indicatori di cui si definisce un target

quantitativo. In qualche caso manca l'indicazione del target quantitativo.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Per ciascun obiettivo sono definite le risorse umane coinvolte e quelle finanziarie necessarie.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance e alla relativa misurazione.

Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche – STEBICEF

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono pienamente coerenti col precedente rapporto di riesame e vengono richiamati puntualmente gli obiettivi del Piano Strategico Dipartimentale (PSD) e di Ateneo (PSA).

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni intraprese appaiono efficaci rispetto agli obiettivi e il dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati in gran parte raggiunti. Il mancato raggiungimento di alcuni obiettivi di TM è stato analizzato e correlato all'emergenza pandemica.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi della produzione scientifica è efficace e finalizzata al conferimento dei prodotti per la VQR, e mette in luce i SSD che presentano criticità nella ricerca all'interno del dipartimento.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono in gran parte riproposti rispetto all'anno precedente, ma sono stati rimodulati, accorpati o integrati in base all'analisi svolta.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli obiettivi sono ben definiti e misurabili. Il dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, attraverso precisi target che permettono di verificare il raggiungimento degli obiettivi.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

I compiti e le responsabilità sono ben individuati e, in alcuni casi, sono indicate anche le risorse finanziarie.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra ottima capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità interne. La progettualità dipartimentale orienta l'azione di revisione e trae gli opportuni suggerimenti dall'analisi valutativa.

Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche – SEAS

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Sì

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni svolte paiono avere consentito il raggiungimento di alcuni degli obiettivi indicati. Il dipartimento mostra consapevolezza riguardo alla misurazione dell'efficacia delle azioni svolte.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Non tutti gli obiettivi sono stati o sono stati integralmente raggiunti. Le cause del mancato raggiungimento degli obiettivi vengono a volte individuate.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

Tra scheda e allegato si può ricavare qualche indicazione al riguardo.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Obiettivi e azioni da intraprendere concernono la ricerca e la TM e sono in linea di massima correlati con l'analisi svolta.

La matrice SWOT è articolata in tre distinte voci: ricerca, terza missione, dottorato.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli obiettivi, che ripropongono quelli del precedente rapporto di riesame, paiono in linea di massima definiti e misurabili.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sì.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento mostra una migliorabile capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità riscontrate.

Il monitoraggio appare prevalentemente un esercizio necessario, da cui non emerge una spinta chiara alla progettualità autovalutativa.

Dipartimento di Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali – DEMS

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Sì

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Sì; migliorata consapevolezza.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Non tutti gli obiettivi sono stati o sono stati integralmente raggiunti. Il dipartimento si è sforzato di analizzare le cause del mancato/incompleto raggiungimento.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

Sì, con migliorata analisi e adeguato dettaglio.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Sì, complessivamente obiettivi e azioni da intraprendere sono correlati all'analisi svolta. La matrice SWOT è presente e adeguatamente delineata.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Sì. Decisamente migliorata la consapevolezza per la misurazione dell'efficacia delle azioni, con l'individuazione di target.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sì.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento mostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità riscontrate. Il monitoraggio appare non un mero esercizio formale, ma lo strumento per una riflessione critica e per l'individuazione di strategie e azioni migliorative.

Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Físico e della Formazione

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti con il precedente rapporto di riesame e con il piano strategico di ateneo e di dipartimento, che vengono richiamati.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci al perseguimento degli obiettivi. Il riesame evidenzia buona capacità di autovalutazione.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

La maggior parte degli obiettivi può considerarsi raggiunta. In caso di mancato completamento è presente un'analisi sufficientemente consapevole.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

L'analisi evidenzia i *trend* complessivi, anche con riferimento al conferimento per la VQR ed evidenzia i punti di forza e le aree di criticità all'interno del Dipartimento.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Sì. La matrice SWOT appare correttamente rappresentata

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Sì. Buona consapevolezza

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sì

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità dalla quale si evince una crescente capacità progettuale e un approccio non solo formale al monitoraggio.

Dipartimento di Scienze Umanistiche

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e allineati sia al Piano Strategico di Ateneo che a quello del dipartimento.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni, adeguatamente descritte, appaiono efficaci e il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni intraprese

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Sì, gli obiettivi sono stati in gran parte raggiunti. Inevitabilmente molti obiettivi sono stati ostacolati dall'emergenza pandemica. In ogni caso l'analisi appare lucida, ancora un poco troppo sintetica, e consapevole.

Analisi della produzione scientifica - Conferimento dei prodotti per la VQR:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento?

Il conferimento dei prodotti per la VQR non sembra avere avuto difficoltà. L'analisi condotta risulta puntuale, ma non sono evidenziati i punti di forza e le criticità della produzione scientifica.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati alla analisi svolta e vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. L'analisi SWOT risulta efficace.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Gli interventi correttivi vanno nella direzione del continuo miglioramento della qualità. Sono individuati precisi target di raggiungimento, dimostrando una sicura consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane coinvolte ai fini del raggiungimento degli obiettivi, e sono indicate le risorse finanziarie da impegnare/utilizzare.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Format del Rapporto di riesame delle attività di Ricerca e Terza Missione 2020

Rapporto di Riesame Annuale Attività di Ricerca e Terza Missione

Dipartimento: (inserire la denominazione completa)

1 AZIONI DI MIGLIORAMENTO GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Con riferimento agli obiettivi individuati per il periodo oggetto del monitoraggio indicare il grado di completamento delle azioni e riportare la valutazione degli indicatori di riferimento. Indicare lo stato di avanzamento, evidenziando se le azioni intraprese hanno permesso di conseguire o facilitare l'obiettivo.

Segnalare, per ciascun obiettivo, l'eventuale correlato obiettivo del Piano Strategico (di ateneo e del dipartimento) e indicare se si tratta di un nuovo obiettivo ovvero di un obiettivo già fissato nei riesami precedenti e riproposto.

Se non è stato possibile completare le azioni previste o si è ritenuto preferibile non completarle, riportare le motivazioni.

È possibile, ogni qualvolta si presenti il caso, richiamare anche attraverso link ipertestuali documenti a supporto di quanto viene dichiarato.

Le informazioni non facilmente rappresentabili nei campi testuali (tabelle, grafici, diagrammi) possono essere inserite nell'unico file allegato in formato pdf.

OBIETTIVI DELLA RICERCA:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo

Obiettivo n. 1: (completare)

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti (analisi degli indicatori):

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n. 2:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n.:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

OBIETTIVI DELLA TERZA MISSIONE:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo

Obiettivo n. 1:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n. 2:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n.:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

2 ANALISI DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA—CONFERIMENTO DEI PRODOTTI PER LA VQR

Sintesi sul conferimento dei prodotti per la VQR, mettendo in evidenza i punti di forza e i punti di criticità della Ricerca all'interno del dipartimento.

--

3 ANALISI SWOT DEL DIPARTIMENTO

Sintetizzare, nella matrice SWOT sotto rappresentata, le caratteristiche distintive del Dipartimento e le evidenze emerse nell'analisi dei dati e dei risultati sopra esposti. La matrice, che costituirà la base logica su cui costruire il piano di miglioramento della qualità della Ricerca e della Terza Missione, conterrà quattro riquadri nei quali elencare rispettivamente:

Punti di forza: fattori interni che rappresentano le peculiarità positive su cui il Dipartimento fa leva nella sua attività di Ricerca e Terza Missione;

Punti di debolezza: fattori interni che limitano o fungono da freno all'attività di Ricerca e Terza Missione del Dipartimento;

Opportunità: fattori del contesto esterno (normativo, socio-economico, geografico) suscettibili di avere ricadute positive sull'attività di Ricerca e Terza Missione del Dipartimento;

Minacce: fattori del contesto esterno che potrebbero influenzare negativamente l'attività di Ricerca e Terza Missione del Dipartimento.

Punti di forza	Punti di debolezza
-	-
Opportunità	Minacce
-	-

4 INTERVENTI CORRETTIVI

Alla luce delle criticità e degli ambiti suscettibili di miglioramento evidenziati nei punti precedenti ed emersi dall'analisi SWOT, individuare gli obiettivi di lavoro per la Ricerca e la Terza Missione, da perseguire nell'anno solare successivo all'anno di compilazione della presente scheda, chiarendo se si mantengono, si modificano, si innovano rispetto a quelli precedentemente individuati e specificare le azioni operative che si intendono intraprendere per il loro perseguimento; segnalare gli indicatori specifici che permettano di misurare il grado di raggiungimento degli obiettivi previsti e i tempi per il completamento delle azioni previste.

Indicare altresì il/i responsabile/i delle azioni e/o del relativo monitoraggio.

Gli obiettivi possono richiedere un impegno pluriennale, ma il progredire delle azioni viene verificato annualmente ed è suscettibile di una appropriata rimodulazione.

Ove possibile, correlare gli obiettivi e le azioni con obiettivi e azioni indicate nel Piano Strategico di Ateneo.

Gli indicatori potranno essere selezionati a discrezione dei singoli Dipartimenti tenendo conto degli indicatori del Piano Strategico e degli obiettivi peculiari individuati e perseguiti da ciascuno.

Per ciascuna delle azioni da intraprendere in relazione all'obiettivo, individuare le tempistiche, le risorse finanziarie da impiegare (Requisiti R4.B3-R4.B4) e quelle umane coinvolte (compiti e responsabilità della Governance e il coinvolgimento delle U.O/Personale del dipartimento).

OBIETTIVI DELLA RICERCA:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo

Obiettivo n. 1:

Obiettivo del Piano Strategico correlato:

Azioni da intraprendere: (descrivere le azioni che si intende intraprendere. Attenzione a tenere distinti gli obiettivi dalle azioni necessarie per conseguirli. Qualora possibile, segnalare eventuali correlazioni con le azioni indicate nel Piano Strategico)

Indicatori/monitoraggio: (vedi in allegato esempi)

Modalità, risorse, tempi/scadenze previste, responsabilità: (completare specificando con chiarezza le voci indicate (cosa, come, con che, quando, chi) e fornendo indicazioni sulle modalità di verifica dello stato di avanzamento delle azioni, precisando chi deve compiere tali azioni e chi ha il compito di monitorarne l'attuazione)

Obiettivo n. 2:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Obiettivo n.:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

OBIETTIVI DELLA TERZA MISSIONE:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo

Obiettivo n. 1:

Obiettivo del Piano Strategico correlato:

Azioni da intraprendere: (descrivere le azioni che si intende intraprendere. Attenzione a tenere distinti gli obiettivi dalle azioni necessarie per conseguirli. Qualora possibile, segnalare eventuali correlazioni con le azioni indicate nel Piano Strategico)

Indicatori/monitoraggio: (vedi in allegato esempi Tabella ANVUR)

Modalità, risorse, tempi/scadenze previste, responsabilità: (completare specificando con chiarezza le voci indicate (cosa, come, con che, quando, chi) e fornendo indicazioni sulle modalità di verifica dello stato di avanzamento delle azioni, precisando chi deve compiere tali azioni e chi ha il compito di monitorarne l'attuazione)

Obiettivo n. 2:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Obiettivo n.:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

5 ANALISI IMPIEGO RISORSE DERIVANTI DA PROGETTI DI RICERCA

In considerazione della richiesta degli OO.GG. relativa al monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti regionali/nazionali/europei, convenzioni e attività commerciale dell'anno di riferimento, compilare il file Excel allegato al presente format. Il file è composto di 3 fogli di cui vanno compilati il primo, relativo alle variazioni incrementative, e il secondo, relativo alle spese per le tipologie segnalate nel menu a tendina delle celle in colonna A. Il riesame si riferisce al 2020, quindi le informazioni da inserire saranno quelle relative alle variazioni di bilancio effettuate nel corso dell'anno solare, alle risorse umane di cui si sono avviate le procedure di acquisizione nel 2020 e gli acquisti che si sono avviati nel 2020. Riportare nel quadro sottostante le considerazioni che si riterranno opportune.

6 ITER DI APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO

Descrivere brevemente l'iter di approvazione del documento di riesame (passaggi previsti; soggetti/organi coinvolti; estremi della delibera finale di approvazione da parte del Consiglio di Dipartimento).

Normativa di riferimento

L'analisi dei rapporti elaborati dai singoli dipartimenti è stata effettuata, nell'ambito delle competenze attribuite al PQA, alla luce della normativa di seguito riportata:

- DM 12 dicembre 2016, n. 987, modificato dal DM n.6 del 7/01/2019;
- Documento ANVUR "Linee guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio" aggiornato al 10/08/2017, con particolare riferimento al Requisito R4 – requisiti di qualità della ricerca e della terza missione;
- Linee guida per la compilazione della Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale, SUA-RD, esitate dall'ANVUR, con particolare riferimento al quadro B.3, relativo al riesame della ricerca dipartimentale;
- Documento ANVUR "Funzioni e utilità della SUA-RD" (febbraio 2015);



- Delibera Senato Accademico n. 11 del 9 ottobre 2018;
- Delibera Consiglio di Amministrazione n. 4 del 9 ottobre 2018;
- Delibera Consiglio di Amministrazione n. 07/01 del 28/05/2019 “Determinazioni sul riesame dipartimentale della Ricerca e Terza Missione 2017”;
- Linee guida per il sistema di assicurazione della qualità in ateneo, approvate con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 10.01 del 23/04/2020;
- Delibera Consiglio di Amministrazione n. 07/02 del 17/12/2020 “Determinazioni sul riesame dipartimentale della Ricerca e Terza Missione 2019”.

La normativa sopra citata è reperibile a partire dalla pagina web dell’Ateneo dedicata all’AQ, al link:
<http://www.unipa.it/ateneo/assicurazione-della-qualita-aq/aq---ricerca/sua-rd/documenti-utili-per-i-dipartimenti/>.