

Relazione della Commissione Paritetica

Classe/Corso di Studio	Nominativo Docente	Nominativo Studente
L-09 / Ingegneria delle Tecnologie per il Mare (2253)	Rossella RIZZO	Calogero ROSSELLI

Contributo sintetico alla Sezione 1.

Criticità riscontrate (max 3 punti)	Buone pratiche riscontrate (max 3 punti)	Proposta azioni di miglioramento (max 3 punti)
<ul style="list-style-type: none">▪ Il numero di iscritti al CdS è relativamente basso, anche se vanno tenuti in considerazione il fatto che il CdS sia di nuova istituzione e che sia in sede decentrata;▪ Un insegnamento presenta 5 criticità.	<ul style="list-style-type: none">▪ Attività di orientamento in sede e nelle scuole secondarie superiori al fine di incrementare il numero degli iscritti.	<ul style="list-style-type: none">▪ Fornire più conoscenze di base;▪ Fornire in anticipo il materiale didattico;▪ Inserire prove d'esame intermedie.

Sezione 2.

QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

A.1 Analisi

A.1.i. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.

I questionari RIDO vengono somministrati agli studenti attraverso il sistema informatico in maniera anonima, al momento della prenotazione dell'esame, in due finestre temporali, relative rispettivamente a primo e secondo semestre. La procedura di erogazione è gestita in modo centralizzato dall'Ateneo.

Dall'analisi aggiornata degli indicatori allegati alla SUA_CdS 2021 relativa al corso di laurea, risulta un totale di 18 studenti iscritti, di cui 16 immatricolati puri, al CdS in Ingegneria delle Tecnologie per il Mare, rispetto ai quali risultano compilati 48 questionari (scheda 1) relativi ad un totale di 5 insegnamenti (insegnamenti per i quali il numero sufficiente di questionari, n. 39 questionari in totale, ha permesso la sintesi della scheda relativa): Disegno assistito da calcolatore, Fisica I, Fondamenti di chimica per le tecnologie C.I., Geometria, Lingua inglese.

Mediamente, per i questionari con codice 2253, n. 7,8 questionari a materia/modulo (considerando solo i 39 determinanti) sono stati compilati, circa il 50% del numero di immatricolati puri, e solo per 5 insegnamenti su un totale di 9 insegnamenti al primo anno, considerando i moduli individualmente.

A.1.ii. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati

I questionari riportano INDICE DI QUALITA' (espresso in 10/10) e relativa % NON RISPONDO. Per ogni domanda, i dati sono stati mediati per tutti gli insegnamenti per i quali è stata ricavata la scheda corrispondente. L'analisi dei risultati è stata condotta determinando i valori minimi, medi e massimi degli indicatori per ogni domanda per tutti i docenti, insieme al valor medio di performance del singolo insegnamento su tutte le domande. Complessivamente si ottengono per i questionari con codice 2253 un valore medio pari a 8.9/10 per l'INDICE DI QUALITA' e 7.9/10 e 9.5/10 valori minimo e massimo rispettivamente, mentre la % di NON RISPONDO si attesta mediamente al 9,5%, risultati ottenuti mediando sulle risposte a tutte le domande D01-D12 su tutti gli insegnamenti.

In media gli studenti ritengono adeguate le conoscenze preliminari di tutti gli insegnamenti (valore medio 8.1 nel range 6.9 - 8.7 alla domanda D01). Il carico di studio degli insegnamenti risulta mediamente proporzionato ai crediti assegnati (D02) con un valor medio di 7.9 nel range 4.8 - 9.4, ad eccezione dell'insegnamento "Tecnologia dei Materiali", unico insegnamento per il quale l'indicatore pari a 4.8 registra un valore non sufficiente ed inferiore ad 8, a differenza di tutti gli altri insegnamenti.

Le modalità d'esame sono state definite in modo sufficientemente chiaro per tutti gli insegnamenti (D04) registrando un valor medio di 9.1 in un range 6.2 - 9.9. Inoltre, gli orari delle lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono stati rispettati (D05) per tutti gli insegnamenti (valor medio di 9.5 in un range 9.0 - 9.9). In tutti gli insegnamenti il docente stimola l'interesse verso la disciplina (D06) con un indicatore del valor medio di 8.8 in un range 5.2 - 9.8, dove solo l'insegnamento "Tecnologia dei Materiali" registra un valore al di sotto della sufficienza. Lo stesso insegnamento presenta un'ulteriore criticità (indicatore del valore di 5.3, al di sotto della sufficienza) in riferimento alla chiarezza degli argomenti esposti (D07), mentre in generale mediando su tutti gli insegnamenti si registra un valor medio di 9.1 in un range 5.3 - 9.8.

Inoltre, le attività didattiche integrative, ove esistenti, sono state utili all'apprendimento della materia (D08), con un indicatore del valor medio di 9.2 in un range 6.5 – 9.8 mediato per tutti gli insegnamenti; e gli insegnamenti sono stati svolti in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso dei studi (D09): indicatore del valor medio di 9.3 in un range 7.9 – 9.8. In tutti gli insegnamenti il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni (D10) registrando un indicatore del valor medio di 9.2 in un range 9.0 – 9.7.

In riferimento al grado di interesse e soddisfazione degli studenti, si registra un alto grado di interesse (D11) con un indicatore del valor medio di 9.5 in un range 8.9 – 9.7 per tutti gli insegnamenti rilevati, ed un alto grado di soddisfazione (D12) con un indicatore del valor medio di 9.1 in un range 4.1 – 9.8 per tutti gli insegnamenti ad eccezione dell'insegnamento "Tecnologia dei Materiali", per il quale il grado di soddisfazione complessiva da parte degli studenti registra un valore di 4.1 inferiore alla sufficienza.

Mediando adesso su tutte queste prime 12 domande, tutti gli insegnamenti presentano un complessivo indice di qualità ≥ 8.9 , mentre l'insegnamento "Tecnologia dei Materiali", con 5 criticità, presenta il più basso indice di qualità 6.7, in confronto agli altri insegnamenti, ma comunque complessivamente sopra la sufficienza.

Inoltre, in riferimento ai dati sulla DAD sono stati analizzati per il CdS 2253 - Ingegneria delle Tecnologie per il Mare, gli insegnamenti del primo semestre sono stati erogati per il 60% simultaneamente in presenza o in modalità blended, mentre gli insegnamenti del secondo semestre sono stati erogati per il 57% esclusivamente in presenza (D13). Indipendentemente dalla modalità di erogazione dell'insegnamento, per il 47% il docente ha reso disponibili le sue lezioni registrate su piattaforma informatica (D15). Per il 65% gli studenti hanno interagito con il docente durante le lezioni in presenza durante la fase di svolgimento dell'insegnamento (D16). Il docente è sembrato molto a suo agio nella gestione della didattica a distanza (voto ≥ 8) per il 39% degli studenti, mentre il 37% ha preferito non rispondere (D17). Durante il periodo di svolgimento degli insegnamenti il 55% degli studenti ha abitato nella stessa città sede del corso, mentre il 31% ha abitato in una città entro 50 km di distanza dalla sede (D18). Il 59% degli studenti ha avuto a disposizione uno spazio nel quale potere svolgere le attività di studio a distanza (D19). A tal fine, l'84% degli studenti ha utilizzato più frequentemente un PC (D20). Lo strumento informatico utilizzato era prevalentemente (79%) ad uso esclusivamente personale dello studente (D21), con una buona (voto ≥ 8) connessione internet a sua disposizione a fruire in modo soddisfacente le attività di insegnamento erogate a distanza per il 61% dei casi, mentre per il 26% gli intervistati hanno preferito non rispondere (D22).

A.1.iii. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Essendo il CdS in Ingegneria delle Tecnologie per il Mare di nuova istituzione, i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti non stati ancora pubblicizzati; si intende, però pubblicizzarli al termine dell'analisi e sintesi di tali risultati e dei lavori della CPDS. Tuttavia, il basso numero di questionari percepiti in riferimento al numero di iscritti rende molti risultati non statisticamente significativi, specialmente in considerazione del fatto che per 4 insegnamenti su 9 del primo anno il basso numero di schede pervenute non ha neanche reso possibile la sintesi e la produzione della corrispondente scheda RIDO, rendendo di fatto impossibile la valutazione di tali insegnamenti.

A.2 Proposte (max 3):

- Proporre agli studenti i questionari alla fine di ogni singolo corso, indipendentemente dalla data degli esami, al fine di avere un adeguato numero di questionari per ogni insegnamento e procedere quindi alla valutazione, tenendo anche conto del fatto che al momento della prenotazione dell'esame l'attenzione dello studente è interamente dedicata al superamento dell'esame stesso, che unita ad un certo livello di ansia e inquietudine, spinge di fatto lo studente a non rispondere a molte delle domande proposte nel questionario.

QUADRO B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

B.1 Analisi

B.1.1 Analisi dei questionari degli studenti, alle seguenti domande:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

L'analisi dei risultati è stata condotta determinando i valori minimi, medi e massimi degli indicatori per tutti i docenti. Complessivamente si ottengono per i questionari con codice 2253 un valore medio pari a 8.4/10 per l'INDICE DI QUALITA' e 5.2/10 e 9.5/10 valori minimo e massimo rispettivamente, mentre la % di NON RISPONDO si attesta mediamente al 6.3%. L'insegnamento "Tecnologia dei Materiali" registra un valore non sufficiente (5.2) ed è l'unico insegnamento con un valore inferiore ad 8.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Le attività didattiche integrative, ove esistenti, sono state utili all'apprendimento della materia, con un indicatore del valor medio di 9.2 in un range 6.5 – 9.8 (valore minimo e massimo rispettivamente) mediato per tutti gli insegnamenti, mentre la % di NON RISPONDO si attesta mediamente al 29.2%.

B.1.2 Analisi delle strutture

Non sono presenti le schede di rilevazione dell'opinione docenti, e i risultati Alma Laurea sull'opinione dei laureandi non sono presenti in quanto il CdS è di nuova attivazione.

Proposte (max 3):

- Utilizzare, ove possibile, degli amplificatori del segnale Wi-Fi della rete unipa, in quanto nelle aule utilizzate dal CdS spesso la connessione ad Internet è scarsa, rendendo la DAD difficile, se non impossibile, da portare avanti.

QUADRO C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C.1 Analisi

C1.1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2022 (quadro B1)?

Il quadro B1 della SUA-CdS 2022 riporta il link aggiornato al regolamento didattico del CdS e il pdf del manifesto degli studi per l'a.a. di riferimento cioè il 2022/2023.

I metodi di accertamento sono descritti in dettaglio nei quadri A4.b.1, A4.b.2 e A4.c che indicano le metodologie generali adottate dal corso di laurea per verificare conoscenze e capacità di comprensione, capacità di applicare conoscenze e comprensione, autonomia di giudizio, abilità comunicative e capacità di apprendimento.

Inoltre, vengono indicati i link ai vari insegnamenti e relative schede di trasparenza, dove sono presenti informazioni specifiche sulle modalità di accertamento delle conoscenze e abilità per la singola disciplina: modalità di svolgimento e di valutazione degli esami, nonché altri accertamenti relativi dell'apprendimento (ad es. prove in itinere e svolgimento di esercizi).

C.1.2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Dall'analisi delle Schede di Trasparenza relative all'a.a 22/23, si osserva che in linea generale gli accertamenti dell'apprendimento sono indicati in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti.

Vengono espresse di seguito le seguenti minori osservazioni:

- MECCANICA DEI FLUIDI ED IDRAULICA MARITTIMA: non viene indicato il contributo della prova in itinere ai fini della valutazione finale, né una descrizione anche approssimativa delle prove orali.
- MECCANICA APPLICATA ALLE MACCHINE: manca una descrizione anche approssimativa della prova orale.

C.1.3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Dall'analisi delle Schede di Trasparenza relative all'a.a 22/23, emerge che in genere le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguati e coerenti con gli obiettivi formativi previsti.

C.1.4. Riportare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente,

La presente è la prima relazione della CPDS in quanto il CdS è di nuova attivazione.

Le problematiche rilevate nella presente relazione possono considerarsi minori e risolvibili nell'attuale ciclo di valutazione.

Proposte (max 4):

- Descrivere sempre esplicitamente le modalità di esame differenziate per lo svolgimento in presenza e a distanza ove fosse ancora necessario.
- Indicazione esplicita della presenza di prove in itinere insieme alla modalità di svolgimento e valutazione delle stesse.
- Indicazione esplicita delle modalità di ricevimento e, se queste si svolgono in modalità a distanza, sarà necessario riportare l'indicazione precisa delle modalità di connessione.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

D.1 Analisi

D.1.1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Si è analizzata la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2021/22 aggiornata all' 08/10/2022.

Il corso di studi è attivo dall'A.A. 2021/2022; pertanto, i pochi dati disponibili nella scheda consentono un'analisi solo parziale degli indicatori. Nel seguito si pone attenzione ad alcuni di questi evidenziando le eventuali azioni migliorative.

Avvii di carriera.

Gli immatricolati puri nell'A.A. 2020/2021 sono 16. Tale numero per quanto contenuto è in linea con le aspettative previste ed è imputabile a diversi fattori. La diffusa tendenza da parte degli studenti della provincia di Trapani ad iscriversi presso Atenei al di fuori dalla Sicilia (come già evidenziato nel documento di progettazione del corso di studi); la peculiarità del corso la cui attrattiva va maggiormente enfatizzata durante le attività di orientamento; le difficoltà proprie delle sedi decentrate.

Azioni: realizzazione di un laboratorio multifunzionale a servizio delle attività didattiche; orientamento presso le scuole superiori con particolare attenzione agli istituti tecnici nautici; riproposizione, presso la sede di Trapani, di attività extracurricolari svolte dai docenti (come il progetto Zyz Sailing Team che vede gli studenti impegnati nella progettazione e costruzione di barche a vela da regata).

Gruppo A - Indicatori didattica

L'indicatore iC05 del corso ha un valore più basso rispetto alle altre medie e ciò è dovuto al ridotto numero di studenti. L'indicatore iC08 è invece in linea con i rispettivi valori di Ateneo ed area geografica.

Gruppo B - Indicatori internazionalizzazione

L'indicatore iC12 che risulta molto basso in Ateneo è pari a zero per il corso di laurea. La nomina della delegata del corso di studi all'internazionalizzazione si auspica possa portare ad un miglioramento dei relativi indicatori.

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

L'indicatore iC19 del corso risulta più basso delle altre medie e ciò è dovuto ad una carenza di docenti delle materie di base dei corsi di ingegneria erogati dal Dipartimento di Ingegneria cui il corso afferisce. Tale effetto è mitigato considerando ricercatori di tipo A e B che portano l'indicatore iC19TER a valori più vicini alle medie di Ateneo e di area geografica.

Gli indicatori presenti nella nota del PQA al coordinatore non sono stati potuti essere tenuti in considerazione, in quanto indicatori relativi a dati inerenti i laureati o i passaggi al secondo anno, ma si è potuta fare l'analisi solo del primo anno di attivazione del CdS A.A. 2021/2022.

D.1.2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Tali dati non sono ancora disponibili, in quanto il CdS è di nuova attivazione.

D.1.3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Tali dati non sono ancora disponibili, in quanto il CdS è di nuova attivazione.

D.1.4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Non applicabile in quanto il CdS è stato attivato nell' A.A. 2021/2022.

D.2 Proposte (max 4):

- Non si evidenziano particolari azioni correttive da proporre

QUADRO E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS,

E.1 Analisi

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS, sono raggiungibili presso il sito www.universitaly.it.

E.2 Proposte.

Nessuna.

QUADRO F – Ulteriori proposte di miglioramento.

Esempi di aspetti da considerare:

F.1. Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?

Si ritiene che gli insegnamenti del corso di laurea siano perfettamente coerenti con gli obiettivi formativi.

F.2. I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?

Sì, dall'analisi delle schede RIDO sull'opinione degli studenti si evince che i CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono quasi interamente congruenti rispetto ai contenuti previsti (valor medio dell'indicatore alla domanda D02 = 7.9).

F.3. Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?

Sì, sono correttamente coordinati e sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti, con richiami alle parti teoriche studiate nelle materie precedenti (76% degli studenti concorda).

F.4. Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Dall'analisi della valutazione degli studenti non emergono particolari criticità circa la coerenza degli obiettivi formativi.