

## **Verbale della Commissione per la Gestione dell'Assicurazione della Qualità della Ricerca Dipartimentale del SEAS del giorno 09/02/2015**

L'anno duemilaquindici, il giorno nove del mese di febbraio, alle ore 9,00 presso l'Aula 5 del Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche sita in Viale delle Scienze, si riunisce la Commissione per la Gestione dell'Assicurazione della Qualità della Ricerca Dipartimentale del SEAS regolarmente convocata per discutere sul seguente o.d.g.:

- 1) Comunicazione del coordinatore
- 2) Sito web della Commissione
- 3) Monitoraggio attività di ricerca 2011-2013
- 4) Riesame
- 5) Misure correttive per il miglioramento della qualità
- 6) Varie ed eventuali

Sono presenti i docenti: Marcello Chiodi, Luigi Balletta, Luca Agnello, Maria Berrittella, Andrea Cipollini, Antonio Tesoriere, Massimo Costa, Raimondo Ingrassia, Enzo Scannella, Filippa Bono, Francesca Cracolici, Annalisa Busetta, Daria Mendola, Andrea Consiglio, Nicola Romana, Roberto Pignatone, Enrica Donia, il dott. Sergio Paternostro assegnista di ricerca dottorando e il Sig. Renato Cataldo per il personale T.A.

Hanno giustificato l'assenza i Proff.ri Paolo Di Betta, Giada Adelfio, Daria Mendola Fabrizio Piraino, Carlo Bavetta .

Assume la Presidenza della Commissione il Prof. Chiodi coordinatore della stessa e delegato alla ricerca che incarica il Sig. Cataldo a verbalizzare la seduta che si apre alle ore 9,30.

Si passa al **1° punto all'o.d.g. Comunicazioni**

Il Prof. Chiodi informa la Commissione che il termine per la compilazione della Parte I, sezioni A, B e C della scheda SUA-RD, previsto per il 13 febbraio 2015, è stato posticipato al 27 febbraio 2015. Riferisce inoltre, che è in fase di completamento la stesura delle sezioni D e F. A tal proposito, precisa che è stato quasi completato il passaggio dal sistema SURPLUS a IRIS. Il nuovo sistema IRIS consentirà ai singoli di potere modificare i dati dei prodotti scientifici validati e le eventuali modifiche saranno sottoposte a nuova validazione.

Riguardo ai gruppi di ricerca, precisa che l'ANVUR non ha dato indicazioni chiare e precise sulle caratteristiche degli stessi, pertanto si è in attesa di indicazioni da parte degli organi di Ateneo preposti.

Si passa al **2° punto all'o.d.g. Sito web della Commissione**

Il Prof. Chiodi comunica che è stata realizzata una pagina web della Commissione nella quale sono pubblicati tutti gli atti inerenti all'attività della stessa.

Si passa alla discussione de **punti 3, 4 e 5 dell' o.d.g.**

Prima di illustrare i principali aspetti relativi ai punti 3 e 4, 5, il Prof. Chiodi ringrazia la Prof.ssa Plaia per l'intensa collaborazione ed il rilevante contributo offerto nella predisposizione della bozza del Rapporto di Riesame. Il Prof. Chiodi precisa che i dettagli circa il monitoraggio dell'attività di ricerca relativa al triennio 2011-13 (punto 3 o.d.g) e riguardanti le misure correttive volte al

miglioramento della qualità della ricerca (punti 4 e 5 o.d.g) sono specificati per le macro-aree nel rapporto di riesame. Il Prof Chiodi, pertanto, propone di unificare la discussione sui punti 3, 4 e 5 o.d.g.

Il prof Chiodi, dopo aver illustrato i risultati della VQR delle macro aree 12 e 13 presenti in dipartimento e dei diversi SSD dettagliate nel rapporto di riesame, evidenzia come punto di forza il reclutamento di nuovi ricercatori ed il passaggio di ruoli interni di diversi ricercatori a professore associato.

Dopo avere illustrato i principali aspetti dell'attività di monitoraggio svolta dal Dipartimento e le conseguenti criticità emerse, il Prof. Chiodi, alla luce dei risultati presentati, invita la Commissione a riflettere sulle possibili misure correttive da adottare al fine di migliorare la qualità della produzione scientifica del Dipartimento.

Interviene il prof. Costa il quale manifesta il suo disappunto sull'attuale sistema di valutazione della produzione scientifica del ricercatore ed evidenzia la difficoltà a identificare delle azioni correttive, essendo il sistema non pienamente trasparente e basato su criteri di valutazione definiti ex post  
Interviene il Prof. Ingrassia il quale condivide l'intervento del prof. Costa e ritiene che in un siffatto sistema di valutazione l'unica azione correttiva attuabile è solo quella di sensibilizzazione all'autovalutazione sebbene questa non implichi coincidenza tra valutazione del singolo e del *referee*.

Interviene il Prof. Chiodi, il quale, preso atto delle suddette osservazioni, invita la Commissione ad identificare delle precise azioni correttive sulla base di criteri obiettivi e misurabili.

A seguito del dibattito intercorso, la Commissione converge nell'identificazione degli obiettivi generali (dettagliati nel rapporto di riesame per le varie aree):

- a) riduzione del rapporto tra il numero di prodotti non conferiti e il numero di prodotti attesi dal 19% (VQR 2004-2010) a non oltre il 10%;
- b) garantire che almeno il 30% dei prodotti pubblicati su riviste scientifiche sia non inferiore ad un ranking di classe D

Si passa a discutere delle azioni correttive dei punti di debolezza emersi in funzione degli obiettivi sopra elencati.

Al fine di raggiungere l'obiettivo a), consistente nel far diminuire il numero di penalizzazioni ottenute nella VQR 2004-2010, il Dr. Tesoriere, il Prof. Cipollini, il Dr. Balletta e il Prof. Consiglio propongono la creazione di una collana di Working Papers. Il Prof. Cipollini e il Dr. Balletta suggeriscono che tale collana di WP abbia un ISSN e sia online, con trasferimento automatico di ciascun WP su piattaforma IDEAS, REPEC, al fine di ottenere una maggior visibilità internazionale. Il Dr. Balletta suggerisce che vi sia un referente per ciascuna area (Economics, Accounting and Management, Statistics, Law) al fine di mantenere un adeguato standard qualitativo. Il Prof. Cipollini osserva che lo strumento della collana WP consentirebbe il monitoraggio, ogni anno, della visibilità internazionale di ciascun componente SEAS, tramite il controllo del numero di downloads e, soprattutto, di citazioni, dei lavori in corso o lavori sottomessi ma non pubblicati. La pubblicazione di working papers può essere d'aiuto anche per evitare, in sede di compilazione scheda SUA, l'assenza di prodotti della ricerca in un singolo anno. Infine, la creazione di una collana WP potrebbe rappresentare un adeguato compromesso tra qualità e quantità dei prodotti della ricerca relativi a ciascun componente SEAS. Più specificamente, si andrebbe incontro alle esigenze di coloro che, avendo l'intenzione di pubblicare i risultati della

ricerca su riviste con ranking piu' elevato, abbiano bisogno di un periodo di tempo piu' lungo rispetto a coloro che mirino alla pubblicazione su riviste con piu' basso ranking.

Inoltre, per quanto concerne le azioni correttive, il Dr. Balletta suggerisce che, al fine di incentivare ciascun componente al raggiungimento degli obiettivi proposti dalla Commissione, si utilizzino meccanismi premiali e/o penalizzazioni (in termini di incremento del carico burocratico-didattico) con un meccanismo ex-ante, in modo da evitare l'uso strumentale dei criteri; il meccanismo dovrebbe essere automatico, cioe', il premio e/o penalizzazione viene applicato dagli organi preposti non appena i risultati del monitoraggio sono conosciuti. Inoltre, si devono identificare chiaramente quali sono i carichi discrezionali che il direttore può attribuire/non attribuire (burocrazia etc.). Consiglio osserva che le eventuali penalizzazioni devono tener conto dell' esistente carico didattico-burocratico di ciascun componente.

Al termine della discussione, il Prof. Chiodi propone d' integrare la bozza del rapporto di riesame con i suggerimenti emersi nel corso della discussione, dettagliando alcune azioni specifiche per le macro-aree del Dipartimento.

La Commissione approva la proposta.

Alle ore 11,00, avendo esaurito tutti i punti all'o.d.g., la seduta viene sciolta.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Segretario verbalizzante  
Renato Cataldo

Il Presidente  
Marcello Chiodi