



RELAZIONE ANNUALE DEI NUCLEI DI VALUTAZIONE 2020
RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI

Alla luce dei risultati della relazione dei NdV (verbale della seduta del Nucleo di Valutazione del 24 aprile u.s), il Dipartimento dovrà mettere in atto politiche di miglioramento in base ai risultati conseguiti.

L'anno accademico di riferimento della Relazione è il 2018-19

Nella Relazione i dati sono commentati attraverso DUE CRITERI differenti:

1. con i quartili:

- verde sta ad indicare un valore di IQ dell'item superiore al terzo quartile (item per i quali i valori degli indicatori sono i più elevati)
- rosso un valore inferiore al primo quartile
- bianco un valore di IQ dell'item fra il primo e il terzo quartile;

«La misura del livello di soddisfazione è elaborata tramite un indicatore sintetico (IQ) associato a ciascun item, ovvero un indicatore che informa sia sui livelli medi sia sui livelli di dispersione di una distribuzione di giudizi. L'indicatore, definito nell'intervallo [0, 1], è riportato su scala 10 al fine di facilitarne la lettura. Assume il valore 0 nei casi di posizionamento dei giudizi sulla modalità estremamente negativa (1) e la massima concentrazione dei giudizi sulla stessa (tutti gli studenti sono concordi sulla modalità '1'), mentre assume il valore 10 nei casi di posizionamento dei giudizi sulla modalità estremamente positiva (10) e la massima concentrazione dei giudizi sulla stessa (tutti gli studenti sono concordi sulla modalità '10')».

2. è segnalato per ogni CdS, il numero di insegnamenti per i quali il valore dell'indicatore dell'item è minore di 6, sotto l'ipotesi che il valore 6 della scala di misura utilizzata per le risposte alle domande del questionario rappresenti il valore soglia della sufficienza. La ratio sottostante a questo secondo approccio va ricercata nell'opportunità di segnalare in maggior dettaglio ai singoli CdS quali sono le difficoltà incontrate dagli studenti ed espresse dalle loro opinioni.

«Alla luce del fatto che l'unità di rilevazione è l'insegnamento e con l'obiettivo di segnalare ai singoli CdS eventuali elementi di insoddisfazione da parte degli studenti, il Nucleo ha ritenuto opportuno indagare i CdS per i quali il numero di insegnamenti con valore dell'indicatore dell'item è minore di 6, considerato come soglia della sufficienza. Tale scelta è motivata dalla necessità di individuare le aree da migliorare nell'opinione degli studenti. La lettura aggregata per CdS fa perdere l'informazione sul



singolo insegnamento, ma fornisce il quadro generale delle aree da migliorare, tanto più che ogni singolo CdS ha tutte le informazioni sui singoli insegnamenti e quindi può agire di conseguenza».

Livelli di soddisfazione degli studenti

Nella relazione del NdV si afferma che:

«Come si può agevolmente osservare dalle tabelle 3A, 3B e 3C, i valori di tutti gli item IQ sono quasi tutti abbondantemente superiori a 6. Pertanto, anche i valori segnati con il colore rosso, ovvero coloro che giacciono sotto il primo quartile, risultano essere soddisfacenti. Come si può facilmente osservare dalle stesse tabelle, i valori di tutti gli item IQ sono quasi tutti abbondantemente superiori a 7. E' importante notare che lo scarto tra il primo e il terzo quartile risulta molto contenuto, essendo sempre inferiore a 1 per tutti i CdS (L, LM e LCU) dimostrando che le politiche attuate a livello di Ateneo tendono a livellare, in senso positivo, le performance dei singoli CdS. E' chiaro, quindi, che tale approccio fa oscillare da rosso a verde entro pochi decimali. In tal senso, importa anche leggere il dato tendenziale (Tabelle bis) per comprendere se, nel breve termine, se le politiche di qualità hanno un riscontro o meno».

Di seguito la tabella con i dati aggregati per CdS secondo il criterio dei quartili. Le celle sono colorate di "verde" se il valore di IQ è maggiore del terzo quartile; le celle sono colorate di "bianco" se il valore di IQ è compreso tra il primo e il terzo quartile; le celle sono colorate di "rosso" se il valore di IQ è minore del primo quartile

Dentro i riquadri i commenti fanno riferimento al confronto con i dati relativi all'A.A. 2017/18. Il Nucleo ha ritenuto opportuno riportare i dati in questa forma per consentire ai singoli CdS e alle CPDS di operare un confronto con i risultati dell'anno precedente.



<u>LAUREE¹</u> <u>Studenti frequentanti</u>	L-22	LM-67	LM-68
IQ1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Peggiorato (da 7,9 a 7,4)	Migliorato (da 8 a 8,4)	Stabile (da 7.9 a 7.9)
IQ2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Stabile (da 8,3 a 8,3)	Migliorato (da 7.7 a 7.9)	Migliorato, era già in rosso (da 7.5 a 7.8)
IQ3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Peggiorato (da 8,5 a 8,4)	Migliorato** (da 7.8 a 8.4)	Migliorato (da 7.9 a 8.1)
IQ4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Migliorato (da 8.6 a 8.8)	Migliorato** (da 8.3 a 8.6)	Migliorato** (da 8.2 a 8.5)
IQ5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Peggiorato* (da 9 a 8.5)	Stabile, era già in rosso (da 8.5 a 8.5)	Peggiorato* (da 8.7 a 8.3)
IQ6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Peggiorato (da 8,7 a 8,5)	Migliorato (da 8.4 a 8.8)	Migliorato (da 8.3 a 8.5)
IQ7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Migliorato (da 8.6 a 8.7)	Migliorato (da 8.6 a 8.9)	Stabile (da 8.7 a 8.7)
IQ8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) Sono utili all'apprendimento della materia?	Peggiorato (da 8,7 a 8,5)	Migliorato (da 8.3 a 8.6)	Peggiorato (da 8.6 a 8.5)
IQ9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	Peggiorato (da 8,8 a 8,7)	Migliorato** (da 8.5 a 8.6)	Peggiorato* (da 8.8 a 8.4)
IQ10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Peggiorato (da 9 a 8,8)	Peggiorato (da 9,1 a 9)	Peggiorato* (da 8.8 a 8.7)
IQ11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Peggiorato (da 8,9 a 8,6)	Migliorato (da 8.6 a 8.8)	Migliorato, era già in rosso (da 8.3 a 8.5)
IQ12 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	Peggiorato (da 8,6 a 8,5)	Migliorato (da 8.2 a 8.4)	Migliorato** (da 8 a 8.2)

Tabella 1- Fonte file Excel NdV Tabelle 3a-3b-3c e 3a/bis-3b/bis-3c/bis

¹ Per i quartili i riferimenti minimi e massimi sono i seguenti:

		IQ1		IQ2		IQ3		IQ4		IQ5		IQ6		IQ7		IQ8		IQ9		IQ10		IQ11		IQ12	
		17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19
trimestrali	rosso min. di	7,2	7,3	7,6	7,8	7,8	7,9	8,3	8,3	8,5	8,6	8,0	8,1	8,1	8,2	8,2	8,4	8,5	8,6	8,7	8,5	8,6	8,0	8,1	
	verde magg. di	7,9	7,9	8,3	8,4	8,5	8,6	8,8	8,9	9,0	9,0	8,7	8,8	8,7	8,8	8,7	8,9	8,9	9,0	9,0	9,1	8,9	9,0	8,7	8,8
magistrali	rosso minore di	7,8	7,8	7,7	7,9	7,9	7,8	8,4	8,5	8,7	8,6	8,3	8,3	8,4	8,3	8,3	8,4	8,6	8,5	8,8	8,8	8,6	8,6	8,1	8,1
	verde magg. di	8,4	8,5	8,5	8,6	8,7	8,7	9,2	9,1	9,3	9,1	9,0	9,1	9,1	9,1	9,2	9,2	9,2	9,2	9,5	9,4	9,1	9,1	8,8	8,9

** Se contrassegnato da due asterischi il miglioramento indica il cambio di quartile, dal secondo-terzo (bianco) al quarto (verde), o dal primo (rosso) al secondo-terzo (bianco)

* i peggioramenti contrassegnati da asterisco sono quelli in cui è cambiato anche il quartile, ciò vuol dire che nell'aa 2017/18 il dato rientrava tra il secondo ed il terzo quartile (bianco) ed è passato al primo (rosso), o rientrava nel quarto (verde) ed è passato al secondo-terzo (bianco).



Di Seguito la tabella che riporta il numero degli insegnamenti che hanno registrato un valore dell'indicatore minore di 6 (valore soglia) e il confronto con l'aa 2017-2018 con «l'obiettivo di fornire al singolo CdS una sintesi delle eventuali dimensioni più deboli».

LAUREE	<i>L-22</i>	<i>LM-67</i>	<i>LM-68</i>
IQ1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3 ² (17-18=0)	0 (17-18= 2)	1 (17-18= 0)
IQ2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		1 (17-18= 2)	2 (17-18= 0)
IQ3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		0 (17-18= 3)	1 (17-18= 0)
IQ4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			1 (17-18= 0)
IQ5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	1 (17-18= 0)	2 (17-18= 0)	1 (17-18= 0)
IQ6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?		1 (17-18= 0)	1 (17-18= 0)
IQ7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			1 (17-18= 0)
IQ8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) Sono utili all'apprendimento della materia?		1 (17-18= 0)	1 (17-18= 0)
IQ9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?		1 (17-18= 0)	1 (17-18= 0)
IQ10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		1 (17-18= 0)	1 (17-18= 0)
IQ11 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?			1 (17-18= 0)
IQ12 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?		1 (17-18= 0)	1 (17-18= 0)

Tabella 2- Fonte Tabelle 3D- 3E e 3Dbis-3Ebis, file Excel NdV

L'indicatore **IQ12**, è stato assunto dal NdV come indicatore di riepilogo, in grado cioè di fornire una buona sintesi dell'opinione che lo studente ha sulla didattica erogata.

		INSEGNAMENTI ATTIVI	INSEGNAMENTI SOTTO SOGLIA IQ12	% INSEGNAMENTI SOTTOSOGLIA
SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE E DELLE ATTIVITA' SPORTIVE	LM- 67	10	1	10,0%
SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE E DELLE ATTIVITA' SPORTIVE	LM- 68	9	1	11,1%
TOTALE ATENE0		1594	163	10,2%

Tabella 3 – Fonte Tab.3G, file Excel NdV

² A titolo esemplificativo il numero 3 di IQ1 del Corso di laurea triennale L-22 significa che l'indicatore che sintetizza il possesso delle conoscenze preliminari da parte dello studente assume un valore inferiore a 6 in 3 insegnamenti di quel CdS. Per una lettura più immediata si è scelto di utilizzare il colore rosso per mettere in risalto un incremento di insegnamenti rispetto all'a.a. 2017/2018, il verde indica una diminuzione degli insegnamenti che sono sotto soglia per quell'indicatore sempre rispetto all'a.a.2017/2018.



Livelli di soddisfazione degli studenti NON frequentanti

«La metodologia utilizzata per l'analisi dei risultati è la stessa utilizzata per i frequentanti e, di conseguenza, i colori riportati nelle tabelle sono da leggere nello stesso modo».

LAUREE³	L-22	LM-67	LM-68
IQ1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Stabile (da 6.9 a 6.9)	Stabile (da 7.6 a 7.6)	Migliorato (da 7.4 a 8.1)
IQ2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Peggiorato (da 7.5 a 7.4)	Stabile (da 7.8 a 7.8)	Peggiorato (da 7.8 a 7.4)
IQ3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Stabile (da 7.8 a 7.8)	Migliorato** (da 7.6 a 8.2)	Peggiorato, era già rosso (da 7.5 a 7.6)
IQ4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Migliorato (da 7.9 a 8.1)	Migliorato** (da 8 a 8.5)	Peggiorato* (da 8.6 a 8.1)
IQ5 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Stabile (da 8 a 8)	Migliorato** (da 8 a 8.6)	Migliorato (da 8.1 a 8.4)
IQ6 È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Stabile (da 7.7 a 7.7)	Migliorato (da 7.9 a 8.3)	Migliorato** (da 7.1 a 8.3)
IQ7 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	Stabile (da 7.6 a 7.6)	Migliorato (da 7.9 a 8.1)	Migliorato** (da 7.1 a 7.4)

Tabella 4 – Fonte file Excel NdV Tabelle 5A-5Abis e 5B-5Bbis

3

Per i quartili i riferimenti sono i seguenti:		IQ1		IQ2		IQ3		IQ4		IQ5		IQ6		IQ7	
		17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19	17-18	18-19
TRIENNALE	rosso minore di	6,3	6,5	6,9	7,0	7,1	7,1	7,5	7,7	7,7	7,8	7,5	7,6	6,8	6,8
	verde maggiore di	7,2	7,4	7,6	7,9	7,9	8,2	8,4	8,5	8,6	8,7	8,1	8,5	7,7	7,9
MAGISTRALE	rosso minore di	7,2	7,4	7,5	7,6	8,1	8,1	8,2	8,3	7,8	7,9	7,3	7,4	7,2	7,4
	verde maggiore di	8,3	8,5	8,5	8,7	8,6	9,1	8,5	9,2	8,2	9,0	7,9	8,6	8,3	8,5

** Se contrassegnato da due asterischi il miglioramento indica il cambio di quartile, dal secondo-terzo (bianco) al quarto (verde), o dal primo (rosso) al secondo-terzo (bianco)

* i peggioramenti contrassegnati da asterisco sono quelli in cui è cambiato anche il quartile, ciò vuol dire che nell'aa 2017/18 il dato rientrava tra il secondo ed il terzo quartile (bianco) ed è passato al primo (rosso), o rientrava nel quarto (verde) ed è passato al secondo-terzo (bianco).



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PALERMO



**Department of Psychology, Educational
Science and Human Movement**

Il NdV nelle sue conclusioni afferma che

«L'opinione degli studenti sulla attività didattica nelle sue varie declinazioni è decisamente positiva. Così come nella scorsa relazione, si ritiene che le piccole criticità sopra evidenziate siano superabili all'interno di ogni singolo CdS. Se è vero che questi dati fotografano l'insieme dell'Ateneo, è anche vero che l'Ateneo è costituito dai vari CdS, ed è quindi in queste sedi che i dati devono essere analizzati nel dettaglio, se non altro per ciò che concerne la parte a carico del docente. In questo senso riveste primaria importanza il controllo esercitato dal Consiglio del CdS, e delle sue commissioni, in tema di proporzionalità del carico di studio ai CFU, di adeguatezza del materiale didattico, e chiarezza nel definire le modalità di esame attraverso la scheda di trasparenza».

Si ribadisce l'opportunità di inserire uno specifico punto per commentare i dati e le indicazioni di intervento per le criticità in occasione del prossimo consiglio di Coordinamento.

Si sottolinea altresì l'importanza di condividere questi dati con gli organi interni ai CdS deputati all'Assicurazione della Qualità (Commissione Paritetica CPDS e Commissione di gestione AQ del Corso di Studio di classe/interclasse), in particolare sarebbe opportuno effettuare un'analisi delle singole discipline per individuare e migliorare gli elementi di criticità.