



**RELAZIONE ANNUALE ANVUR – ANNO 2021**

**EXECUTIVE SUMMARY**

**1. Introduzione**

La Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione di Ateneo (NdV), redatta in conformità alla Legge 370/1999 e secondo specifiche indicazioni dell'ANVUR, illustra quali sono stati i risultati delle attività di monitoraggio e controllo della qualità delle attività didattiche, di ricerca e terza missione, di performance dell'Ateneo, valutando, inoltre, l'adeguatezza e l'efficacia del sistema qualità a livello generale.

La Relazione contiene, inoltre, le raccomandazioni ed i suggerimenti che il NdV formula per il miglioramento dei processi organizzativi, amministrativi, didattici e di ricerca, basandosi sulle analisi e valutazioni condotte. Tali raccomandazioni si distinguono in "criticità maggiori", da sottoporre tempestivamente all'attenzione degli OO.GG in quanto con impatto rilevante sulla qualità, e "criticità minori", da tenere in considerazione, ma con impatto sulla qualità ritenuto meno rilevante.

Dal momento che le valutazioni del NdV sono state fatte nel 2021, riferendosi a quanto accaduto nell'anno 2020, anno fortemente impattato dall'epidemia da covid-19, e poiché alla data di redazione della presente Relazione l'Italia versa ancora in una situazione di emergenza epidemiologica, il NdV riconosce che per alcune delle criticità riscontrate, maggiori o minori, l'introduzione di misure correttive e/o migliorative da parte dell'Ateneo potrebbe non essersi realizzato, e potrebbe non realizzarsi, per motivi legati alle restrizioni governative imposte per il contenimento dei contagi (vedi ad esempio per l'internazionalizzazione). Tuttavia, il NdV è certo che le raccomandazioni e suggerimenti non attualmente realizzabili verranno comunque tenuti in considerazione dall'Ateneo per il futuro.

Infine, si ritiene opportuno che le valutazioni di sintesi qui espresse possano essere discusse, come già accaduto nel 2020, in Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione, alla presenza congiunta del Presidente del PQA e dei referenti di area del NdV, appositamente auditi a tal fine. Si auspica che la loro audizione negli OO.GG. possa diventare una prassi consolidata per far sì che annualmente si faccia il punto su criticità e miglioramenti in essere in Ateneo.

**2. Sistema di AQ a livello dei Ateneo**

**Criticità maggiori**

- il NdV suggerisce di monitorare le conoscenze degli studenti in ingresso, sia potenziando la didattica integrativa, sia coinvolgendo in modo capillare gli istituti scolastici di secondo grado nel processo di allineamento dei saperi tra Scuola e Università.
- si raccomanda agli OO.GG. di indicare soluzioni strutturali sull'assolvimento degli OFA, in particolare nei Corsi ad accesso libero con un'alta numerosità di iscritti, anticipando le tempistiche rispetto all'inizio delle lezioni;



- si raccomanda l'entrata a regime del processo di formazione, durante l'anno, di tutti i Coordinatori di CdS (anche quelli di nuova istituzione), in modo da metterli tempestivamente nelle condizioni di gestire il sistema AQ;
- si suggerisce di potenziare il supporto amministrativo nella gestione dei processi AQ dei CdS, migliorando la tracciabilità del ruolo di quest'ultimo nella documentazione AQ.

### **Criticità minori**

- il NdV suggerisce per i Corsi di Studi che ancora non lo fanno di organizzare attività volte a sensibilizzare le matricole sull'orientamento in ingresso, in itinere e in uscita, al fine di migliorare la loro conoscenza del processo di qualità;
- si raccomanda di continuare a monitorare il livello di soddisfazione degli studenti nei riguardi degli spazi dedicati allo studio individuale e delle postazioni informatiche e di finalizzare le risorse economiche stanziare al fine del miglioramento continuo dei servizi e della soddisfazione degli studenti.

### **3. Sistema di AQ a livello dei CdS**

#### **Criticità maggiori**

- uno degli indicatori più critici a livello di Ateneo, e presente in tutti i CdS "critici", è iC16bis (Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU). Si raccomanda di investigare con cura tale indicatore, ponendo in essere decise azioni migliorative (v. anche O.1.1).

#### **Criticità minori**

- si raccomanda che ciascun CdS esamini e discuta il complesso degli indicatori anche in presenza di situazioni "virtuose", per consolidarle e fare sì che diventino buone pratiche.

### **4. Valutazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione**

#### **Criticità maggiori**

Ricerca dei Dipartimenti:

- data la disomogeneità delle informazioni fornite dai Dipartimenti nella sezione 'Risorse', si suggerisce al PQA di apportare l'ulteriore distinzione tra 'risorse finanziarie' e 'risorse umane (docenti e personale tecnico-amministrativo)' nel format della scheda SUA-RD;
- si suggerisce di pubblicare un regolamento specifico sulle modalità e le risorse finanziarie da attribuire sia a incentivi sia a premialità (si segnalano in questa direzione le buone pratiche dei Dipartimenti DI, DiGi, SEAS, SPEEF, SUM);

Terza Missione dei Dipartimenti:

- nessuna.



## **Criticità minori**

Ricerca dei Dipartimenti:

- sarebbe opportuno che ogni Dipartimento esplicitasse la correlazione tra i risultati della ricerca, considerando sia l'ultima VQR sia la produzione scientifica degli ultimi anni, e le modalità di distribuzione delle risorse;
- nonostante molti dipartimenti facciano riferimento all'esistenza di collaborazioni tra SSD su temi di ricerca comuni, si suggerisce di esplicitare nel dettaglio i temi di ricerca comuni selezionati allo scopo di intercettare i fondi europei o nazionali (utilizzando anche le parole chiave individuate nei programmi europei per la Ricerca o nel PNR);
- si suggerisce di aggiornare costantemente e in modo completo la pagina web del Dipartimento dedicata alla sezione AQ Ricerca, pubblicando sia il Piano Strategico del Dipartimento, sia la scheda di Riesame 2020, sia i verbali dell'attività svolta dalla Commissione AQ Ricerca nell'anno 2020.

Terza Missione dei Dipartimenti:

- pur evidenziandosi un notevole miglioramento della capacità di autovalutazione dei Dipartimenti, si suggerisce di potenziare la fase di monitoraggio delle azioni intraprese per realizzare gli obiettivi di Terza Missione attraverso una più efficace individuazione delle criticità e delle carenze nei processi.

## **5. Valutazione della Performance**

### **Criticità maggiori**

- disallineamento tra Piano strategico (2019-2021) e Piano Integrato (2021-2023);
- avviare il processo di definizione di obiettivi di performance per le strutture decentrate per rendere coerente il quadro complessivo di riferimento degli obiettivi individuali.

### **Criticità minori**

- migliorare il processo di individuazione degli obiettivi e di collegamento con il budget ad ora prevalentemente centrato sulla spesa di risorse di personale;
- si suggerisce di proseguire nella pianificazione operativa degli obiettivi facendo riferimento a target graduati e misurabili, orientati al miglioramento delle attività, utilizzando in modo più completo i risultati delle indagini di *customer satisfaction* nella programmazione del ciclo di performance successivo.