



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Facoltà di **Ingegneria**
Corso di Laurea Magistrale **Ingegneria Gestionale-LM31**

Rapporto di Riesame – Anno 2014

Denominazione del Corso di Studio: Ingegneria Gestionale

Classe: LM-31

Sede: Palermo

Dipartimento di riferimento: Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica

Scuola: Scuola Politecnica

Primo anno accademico di attivazione nell'ordinamento D.M. 270/04: 2009-10

Gruppo di Riesame:

Prof. Rosa Di Lorenzo (Coordinatore del CdS) – Responsabile del Riesame

Prof. Umberto La Commare (Docente del CdS, Gestione dell'innovazione tecnologica)

Prof. Giovanna Lo Nigro (Docente del CdS, Finanza aziendale)

Prof. Toni Lupo (Docente del CdS, Gestione della Qualità nei servizi)

Dr. Roberto Gambino (Manager Didattico)

Sig.ra Mariangela Piazza (Studente)

Sono stati consultati inoltre: i membri della Commissione Paritetica Docente-Studenti, Prof. Gianfranco Passannanti (Presidente) e Prof. Giovanni Perrone, il delegato del Coordinatore CdS per le analisi di *Customer Satisfaction* Prof. Toni Lupo ed i delegati del Coordinatore CdS per le analisi di *Placement*, Prof. Manfredi Bruccoleri e Prof.ssa Giovanna Lo Nigro.

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, operando come segue:

• **06 12 2013:**

- Oggetto della seduta è stata l'analisi dei dati di ingresso, percorso e uscita dal CdS, della relazione della CPDS, dei dati di *Placement* e di *Customer Satisfaction* a disposizione del CdS

• **09 12 2013:**

- Oggetto della seduta è stata l'individuazione degli interventi correttivi: obiettivi ed azioni da intraprendere.

Il Rapporto di Riesame è stato Presentato, discusso e approvato nella seduta del Consiglio di Corso di Studio del: **10.12.2013**

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del corso di Studio

Nel corso della seduta del Consiglio interclasse dei corsi di studio in Ingegneria Gestionale svoltasi in data 10/12/13, il Coordinatore ha presentato il lavoro svolto nel corso delle riunioni dei Gruppi di AQ sia per il Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale (classe L9) sia per il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (classe LM31). Per quanto riguarda il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale, il Coordinatore ha riassunto lo stato di avanzamento delle azioni identificate nel rapporto di riesame 2013, le analisi condotte per il Rapporto di Riesame 2014 predisposto dal Gruppo AQ e le principali azioni correttive individuate dallo stesso Gruppo. Alla discussione che è seguita sono intervenuti diversi Consiglieri (docenti e studenti) in merito agli interventi correttivi ed agli obiettivi da definire. In particolare, il Consiglio ha discusso sulla necessità del monitoraggio delle carriere degli allievi per identificare criticità e definire le relative soluzioni e della diffusione dei risultati della rilevazione della qualità della didattica. Inoltre la discussione, oltre agli altri obiettivi, si è incentrata sull'analisi dei carichi degli insegnamenti in relazione al numero di CFU attribuiti che in prospettiva potrebbe necessitare di una rivisitazione del manifesto degli studi per la prossima offerta formativa. Infine, il Consiglio ha posto particolare attenzione sul monitoraggio dei laureati in relazione ai dati relativi alla loro occupazione dopo la LM ed anche all'analisi dei flussi in ingresso verso la LM. Dopo la discussione il Consiglio (dando mandato al Coordinatore di apportare le eventuali modifiche che si rendessero necessarie secondo quanto previsto nella nota del Pro Rettore Vicario n.86436 del 02/12/13) all'unanimità approva il Rapporto di Riesame per il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (classe LM-31).



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Facoltà di **Ingegneria**
Corso di Laurea Magistrale **Ingegneria Gestionale-LM31**

Rapporto di Riesame – Anno 2014

1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

1-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Nel Rapporto di riesame 2013 erano stati previsti due ambiti di intervento.

- 1) Schede di trasparenza.
- 2) Flussi in *incoming* di allievi alla LM.

Obiettivo n. 1: Schede di trasparenza

Per tale obiettivo ci si proponeva una comparazione tra gli obiettivi di apprendimento del CdS espressi attraverso i descrittori di Dublino e le schede di trasparenza dei singoli insegnamenti per valutare la coerenza tra gli obiettivi dichiarati dal CdS e gli effettivi obiettivi di apprendimento dei singoli insegnamenti. Inoltre si volevano individuare aree di possibili miglioramenti quali quelli relativi agli aspetti concernenti metodologie per trasmettere ai discenti l'autonomia di giudizio e le capacità comunicative.

Azioni intraprese:

In relazione all'obiettivo relativo nel corso dell'anno il Coordinatore ha provveduto ad intervenire con i docenti interessati per le modifiche necessarie su alcune schede di trasparenza in relazione all'indicazione degli argomenti propedeutici necessari per gli insegnamenti stessi.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: l'azione correttiva sulle schede di trasparenza è ancora da completarsi poiché non tutti i docenti coinvolti, come evidenziato dalla CPDS, sono intervenuti come previsto. In merito alla riprogrammazione dell'obiettivo si rimanda al successivo paragrafo 1-c.

Obiettivo n. 2: Flussi in *incoming* di allievi alla LM

Per tale obiettivo ci si proponeva di attrarre studenti più motivati e meglio preparati si dovrà estrinsecare attraverso la promozione del Corso di LM presso sedi diverse da Palermo in territorio regionale siciliano ma anche in sedi di Regioni vicine.

Azioni intraprese:

Nel corso dell'anno, anche in collaborazione con la Facoltà e con il Dipartimento di riferimento, il CdS ha partecipato a seminari di presentazione del corso di LM presso diverse sedi (per esempio nell'ambito dell'iniziativa "Giornate dell'orientamento" svoltesi presso il Liceo Fermi di Ragusa che richiama tutti gli Atenei siciliani e non solo). La diffusione della brochure del corso di LM (anche in lingua inglese) è stata incrementata. Infine il CdS ha deliberato, come previsto dal riesame 2013 una modifica dei requisiti curriculari previsti per l'accesso alla LM mirata a modo da semplificare l'accesso ad allievi provenienti anche da corsi di LT diversi da Ingegneria Gestionale Palermo (il nuovo regolamento per l'accesso alla LM è disponibile sul sito del CdS).

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: l'azione correttiva ha visto diversi punti di intervento messi in atto come da programma e pertanto si può considerare l'azione stessa ad un ottimo stato di avanzamento. Tuttavia le analisi dei flussi di *incoming* vanno proseguite di anno in anno per individuare ulteriori correttivi. In merito alla riprogrammazione dell'obiettivo si rimanda al successivo paragrafo 3-c.

1-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

La LM in Ingegneria Gestionale è offerta in 27 sedi in tutta Italia. Nel Sud e nelle isole il corso di laurea è offerto solo in 7 sedi; in Sicilia il corso di LM è offerto dalle sedi di Palermo e Catania. Negli A.A. tra il 10-11 e il 12-13 gli iscritti al corso di LM in Ingegneria Gestionale sono sempre stati oltre il centinaio (119, 153 e 163 rispettivamente) con dati confortanti di iscrizione al primo anno di circa 65 unità nei suddetti anni accademici, che rapportato alla numerosità massima della classe (80), appare più che soddisfacente. Peraltro, per l'accesso alla LM nel 2013-14 i dati relativi alla verifica della personale preparazione mostrano un significativo incremento rispetto all'anno precedente fino a saturare quasi la numerosità massima della classe. Ad ogni modo il numero di iscritti alla LM è inferiore rispetto ai laureati della Laurea in Ingegneria Gestionale negli anni accademici precedenti e, considerando che gli iscritti alla LM in Ingegneria Gestionale a Palermo includono anche i laureati presso la sede di Agrigento, ciò configura una necessità di porre attenzione al mantenimento del numero elevato di iscrizioni alla LM. Gli iscritti in effetti provengono per circa l'80% dalla Laurea in Ingegneria Gestionale di Palermo ed hanno una media di voto di laurea di circa 100/110.

Tra i punti di forza del CdS permane l'offerta della maggior parte dei CFU (>70%) degli insegnamenti *core* in Lingua Inglese che potrebbe attirare allievi dall'estero. Va sottolineato che il problema degli studenti *incoming* diventa uno dei punti critici di analisi e che l'attrattività nei confronti di allievi provenienti da lauree triennali di altre sedi e da altri corsi di laurea triennali va ulteriormente curata. Gli iscritti fuori corso rappresentano circa il 30% del totale iscritti nell'a.a. 2012-13 mentre le medie di voto negli esami di profitto sono negli ultimi 3 anni superiori mediamente a 27/30; infine il tasso di superamento degli esami previsti è soddisfacente per le coorti degli ultimi 3 anni accademici poiché superiore al 70%. I laureati magistrali negli ultimi 3 anni sono sempre più di 60 allievi con un trend regolare e con ridotto numero di laureati che abbiano oltre un anno di ritardo (circa il 2% nell'ultimo anno). In effetti, i tempi di attraversamento analizzati nell'analisi di *placement* effettuata dal CdS nel 2012 mostrano valori di circa 2,5 anni. Peraltro, va considerato i laureati nella prima sessione fuori corso sono spesso allievi che si erano iscritti con riserva alla LM dopo la Laurea.

La CPDS fa notare come l'analisi delle schede di trasparenza mostri che, in alcuni casi, le informazioni relative alle metodologie per trasmettere ai discenti autonomia di giudizio e capacità comunicative, non sono evidenziate e pertanto si potrebbe intervenire in tal senso.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Facoltà di **Ingegneria**
Corso di Laurea Magistrale **Ingegneria Gestionale-LM31**

Rapporto di Riesame – Anno 2014

1-c INTERVENTI CORRETTIVI

Obiettivo n. 1: Propedeuticità

Questo obiettivo viene riproposto in linea con quanto previsto nello scorso riesame per condurre una valutazione dell'opportunità di effettivi vincoli di propedeuticità allo scopo di accelerare il superamento degli esami e di diminuire il tempo di attraversamento del percorso formativo ed in ultima analisi gli allievi fuori corso.

Azioni da intraprendere:

Analisi dei programmi con i docenti di alcuni insegnamenti per i quali le propedeuticità vanno meglio specificate (in relazione a quanto evidenziato dalla CPDS) allo scopo di indicare nelle schede di trasparenza gli argomenti propedeutici necessari.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore, responsabile dell'obiettivo, proporrà nel corso dell'a.a.13-14 a diversi docenti degli incontri per l'azione correttiva sulle schede di trasparenza.

Obiettivo n. 2: Monitoraggio carriere allievi

Questo obiettivo viene proposto sulla base dell'analisi dei dati sul percorso degli allievi allo scopo di identificare eventuali criticità nel superamento degli esami di qualche insegnamento onde poter programmare gli interventi necessari per risolverle.

Azioni da intraprendere:

Analisi periodica dei dati a disposizione sul superamento degli esami di profitto relativamente alle coorti degli allievi di diversi anni accademici per valutare in maniera continuativa gli interventi da metter in atto a fronte di eventuali criticità.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il gruppo di Gestione AQ, responsabile per tale obiettivo, analizzerà i dati forniti dal Settore Programmazione, controllo di gestione e valutazione delle performance dell'Ateneo e condurrà nel corso dell'a.a.13-14 analisi interne per valutare la situazione delle carriere allievi, con particolare riferimento al superamento degli esami di profitto, per proporre le azioni necessarie a migliorare i tempi di attraversamento del percorso di studi degli allievi.

Obiettivo n. 3: Analisi del rapporto tra carico di studi degli insegnamenti e numero di CFU attribuiti.

Questo obiettivo viene riproposto in linea con quanto previsto nello scorso riesame focalizzando però l'attenzione sulle informazioni a disposizione relativamente al giudizio degli studenti su un eccessivo rapporto tra il carico di studi richiesto dagli insegnamenti ed il numero di CFU ad essi attribuiti.

Azioni da intraprendere:

Le azioni già intraprese a valle dello scorso riesame hanno consentito lo snellimento di alcuni programmi degli insegnamenti ma si rende necessaria una più approfondita analisi per valutare se occorra intervenire sul manifesto degli studi per riequilibrare la distribuzione dei CFU agli insegnamenti rispetto ai carichi di studi percepiti dagli allievi.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore del corso di Studi, responsabile per tale obiettivo, analizzerà i risultati delle indagini a disposizione e le schede di trasparenza per proporre al Consiglio eventuali modifiche al Manifesto degli Studi nei tempi previsti per la presentazione dell'offerta formativa per il prossimo anno accademico.

Obiettivo n. 4: Revisione delle schede di trasparenza degli insegnamenti

Questo obiettivo viene proposto anche in linea con quanto previsto nello scorso riesame focalizzando però l'attenzione sulle lacune evidenziate dalla CPDS su alcune informazioni importanti riportate nelle schede di trasparenza.

Azioni da intraprendere:

Analisi delle schede di trasparenza degli insegnamenti per evidenziare se gli obiettivi formativi ed i descrittori di Dublino siano correttamente riportati.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore del corso di Studi, responsabile per tale obiettivo, analizzerà, entro la fine dell'a.a., le schede di trasparenza per valutare la completezza in merito agli obiettivi di apprendimento e la coerenza tra gli obiettivi dichiarati dal Corso di Laurea e gli effettivi obiettivi di apprendimento dei singoli insegnamenti. Tutto ciò per procedere, di concerto con i docenti responsabili, ad eventuali integrazioni o modifiche ove necessarie.

Obiettivo n. 5: Analisi flussi in incoming di allievi alla LM.

Questo obiettivo viene proposto anche in linea con quanto previsto nello scorso riesame per proseguire nell'azione di attrazione degli studenti più motivati e meglio preparati e per monitorare il numero di richieste di accesso alla LM con riferimento alla numerosità massima della classe.

Azioni da intraprendere:

Si prevede l'organizzazione di iniziative di presentazione del corso di LM presso diverse sedi in territorio regionale siciliano ma anche in sedi di Regioni vicine.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore sarà responsabile di promuovere le iniziative entro l'anno accademico 2013-14 in diverse sedi.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Facoltà di **Ingegneria**
Corso di Laurea Magistrale **Ingegneria Gestionale-LM31**

Rapporto di Riesame – Anno 2014

2 – L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

2-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Nel Rapporto di riesame 2013 erano stati previsti due ambiti di intervento:

1. Analisi con i docenti.
2. Diffusione dei dati sulla valutazione della qualità della didattica.

Obiettivo n. 1: Analisi con i docenti

Per tale obiettivo il Coordinatore del CdS era incaricato di discutere con i docenti i casi di criticità in termini di materiale didattico, utilità delle esercitazioni, carico di lavoro e su tutti gli aspetti che potessero contribuire a migliorare la soddisfazione degli studenti

Azioni intraprese:

Nel corso dell'anno il Coordinatore ha contattato i docenti interessati ed ha discusso le attività da intraprendere per migliorare la qualità dell'insegnamento e quindi la percezione di qualità da parte dello studente.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva

L'azione correttiva non può considerarsi conclusa, sebbene in parte attuata, in quanto i colloqui con i docenti vanno condotti ogni qualvolta la rilevazione della qualità della didattica evidenzia criticità. Pertanto ulteriori azioni possono ancora essere poste in essere. In merito alla riprogrammazione dell'obiettivo si rimanda al successivo paragrafo 2-c.

Obiettivo n. 2: Diffusione dei dati sulla valutazione della qualità della didattica.

Tale obiettivo mirava alla pubblicizzazione dei risultati delle analisi dei questionari alla organizzazione di incontri specifici con gli allievi per presentare i risultati delle rilevazioni e illustrare le azioni conseguenti che il CdS intende mettere in atto per superare le criticità.

Azioni intraprese:

In relazione all'obiettivo si sono presentati i dati delle analisi di *Customer satisfaction* condotte dal CdS nell'ambito della giornata *Gestionale Day*, svolta nel maggio 2013 ed aperta a tutti gli allievi del corso di studi.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva: l'azione correttiva è stata iniziata ma non può considerarsi completata poiché va riproposta annualmente ed andrebbe proseguita anche per migliorare la presentazione dei risultati ed intervenire per la sensibilizzazione dello studente alla compilazione dei questionari. In merito alla riprogrammazione dell'obiettivo si rimanda al successivo paragrafo 2-c.

2-b ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DI DATI, SEGNALAZIONI E OSSERVAZIONI

Le analisi effettuate dalla CPDS si basano sui questionari di valutazione della didattica predisposti in Ateneo ed anche sulle analisi di *Customer satisfaction* ormai da anni curate internamente dal CdS. Con riferimento alla qualificazione dei docenti, si evidenzia come analizzando le risposte degli studenti alle domande "il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?" e "il docente espone gli argomenti in modo chiaro?" siano emersi buoni risultati poiché la media vale rispettivamente 0,85 e 0,84 (a fronte di un valore massimo pari a 1) in linea con i risultati dello scorso anno. Occorre rilevare la presenza di una criticità per un insegnamento *core* sulla quale occorre intervenire. L'analisi dei dati di *customer satisfaction* conferma il dato sulla soddisfazione dei laureandi delle sessioni di laurea 2012-13 con riferimento alla professionalità della classe docente.

Con riferimento alle domande: a) il materiale didattico (indicato e fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?; b) le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc) sono utili ai fini dell'apprendimento?; c) il carico richiesto per questo insegnamento è eccessivo rispetto ai crediti assegnati?, si ottengono punteggi in linea o in miglioramento rispetto all'anno precedente (0,78 e 0,87) per i primi due item. Per quanto riguarda il carico richiesto il risultato medio è invece in peggioramento (0,5) con particolari criticità su alcuni insegnamenti; pertanto occorre intervenire in tal senso.

L'analisi di *customer satisfaction* mostra buona soddisfazione degli studenti in merito alle competenze di saper fare acquisite (83% di valutazioni positive) e le esperienze di internazionalizzazione (90% di valutazioni positive). Abbastanza positiva anche la valutazione sull'assistenza ricevuta per le tesi di laurea (78% positiva) e per il materiale didattico (96% positiva). Infine, la soddisfazione relativa alle possibilità offerte dal CS per i rapporti con il mondo del lavoro, sebbene ancora in terreno positivo (61%), ha ampi margini di miglioramento.

La valutazione delle aule e delle attrezzature a supporto dell'attività didattica che emerge dall'analisi dei questionari studenti è complessivamente positiva (media rispettivamente di 0,68 e 0,70). Il dato sulle aule dimostra però una riduzione significativa rispetto a quello dello scorso anno (0,75). Da un'analisi condotta dal Dipartimento di riferimento (DICGIM) sulle aule interne al Dipartimento stesso, appare probabile che tale problema sia imputabile alle pulizie e alle condizioni strutturali delle aule stesse. L'analisi di *customer satisfaction* entra un po' più nel merito del dato e fa emergere una valutazione complessivamente positiva sulle aule (87% di giudizi positivi) e su attrezzature (75%) e biblioteca (74%). Meno positiva invece la valutazione sulle aule informatiche (57%) su cui sono presenti ampi margini di miglioramento.

Alla luce dei dati disponibili e dei suggerimenti della CPDS, le aree di miglioramento sono da individuare nell'analisi condotta con i docenti di eventuali criticità e nella opportuna diffusione dei risultati della valutazione della qualità della didattica.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Facoltà di **Ingegneria**
Corso di Laurea Magistrale **Ingegneria Gestionale-LM31**

Rapporto di Riesame – Anno 2014

2-c **INTERVENTI CORRETTIVI**

Obiettivo n. 1: Giornata *Customer Satisfaction*

Questo obiettivo viene riproposto in linea con quanto già previsto nello scorso riesame ma in particolare si incentra sull'organizzazione di una specifica giornata (diversa dal *Gestionale Day*) rivolta espressamente alla presentazione dei risultati della rilevazione della qualità della didattica (sia attraverso i questionari di Ateneo sia attraverso l'indagine interna del CdS) agli allievi del Corso di Studi.

Azioni da intraprendere:

Organizzazione della giornata *Customer Satisfaction* con la partecipazione del Delegato alla *Customer satisfaction*, dei componenti della CPDS, di tutti i docenti e gli allievi del CdS.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore insieme al Delegato per le analisi di *Customer Satisfaction*, si farà carico dell'organizzazione della giornata dando ampia diffusione all'informazione sia con contatti diretti con i rappresentanti degli studenti in Consiglio sia attraverso il sito web del corso di studi.

Obiettivo n. 2: Presentazione questionari rilevazione qualità della didattica

Questo obiettivo viene proposto in relazione a quanto evidenziato dalla CPDS in merito alla compilazione dei questionari da parte di un numero sempre maggiore gli studenti con l'obiettivo primario del miglioramento della qualità della didattica offerta.

Azioni da intraprendere:

Interventi del Coordinatore presso le aule in cui si svolgono le lezioni dei diversi anni di corso per presentare i Questionari da compilare in ogni loro aspetto e chiarire le eventuali perplessità degli allievi. Inoltre, gli interventi mireranno a far comprendere agli allievi quanto sia importante la rilevazione e quanto il CdS si impegni ad interpretare ed utilizzare i risultati.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Coordinatore, gruppo di gestione AQ e tutti i docenti del CdS saranno coinvolti nel corso dell'anno a diffondere le informazioni necessarie per il raggiungimento dell'obiettivo.

Obiettivo n. 3: Colloqui Coordinatore del CdS-docenti.

Questo obiettivo viene riproposto come nel precedente riesame per verificare se persistono situazioni di criticità rispetto alla chiarezza del docente ed intervenire nel merito della problematica.

Azioni da intraprendere:

Le azioni già intraprese a valle dello scorso riesame vanno riprese e continuate: il Coordinatore deve contattare i docenti per i quali si presentino criticità per discutere le azioni da attuare per migliorare la qualità dell'insegnamento e quindi la percezione di qualità da parte dello studente.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore del corso di Studi, responsabile per tale obiettivo, metterà in atto le azioni previste nel corso dell'a.a.13-14 e ne riferirà al Gruppo di gestione AQ.

Obiettivo n. 4: Presentazione dei risultati della rilevazione per deliberazioni del Consiglio di CdS

Questo obiettivo viene proposto anche in linea con quanto previsto nello scorso riesame modificando però la prospettiva in relazione anche all'introduzione dell'Obiettivo n.1 prima citato.

Azioni da intraprendere:

I risultati della rilevazione della qualità della didattica andrebbero di anno in anno discussi nella seduta del Consiglio perché tutti i docenti conoscano la situazione generale del Corso di Studi e possano avere contezza della loro personale situazione in tal senso. Inoltre, i dati a disposizione potrebbero essere oggetto di valutazione in sede di attribuzione di incarichi di insegnamento negli anni successivi specie ove si ricorra a contratti con docenti esterni all'Ateneo.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore del corso di Studi, responsabile per tale obiettivo, predisporrà un apposito punto all'ordine del giorno di un Consiglio per consentire l'attuazione dell'azione prevista e si farà garante dell'applicazione delle determinazioni che il Consiglio assumerà.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Facoltà di **Ingegneria**
Corso di Laurea Magistrale **Ingegneria Gestionale-LM31**

Rapporto di Riesame – Anno 2014

3 – L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

3-a AZIONI CORRETTIVE GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Nel Rapporto di riesame 2013 erano stati previsti due ambiti di intervento:

- 1) Monitoraggio
- 2) Promozione

Obiettivo n. 1: Monitoraggio

L'obiettivo era quello di proseguire l'analisi effettuata per monitorare e verificare la rispondenza di competenze e funzioni con quelle richieste dal mondo del lavoro per apportare quelle modifiche al percorso formativo che via via dovessero essere evidenziate nei contatti con i laureati occupati.

Azioni intraprese:

Il Consiglio di CdS ha, nel corso dell'a.a trascorso, promosso un'analisi continua dei profili *LinkedIn* dei propri laureati (appartenenti al Gruppo Ingegneria Gestionale Palermo) e analizzato i dati della nuova analisi di *Placement 2012*, riprogrammando l'analisi per il 2014 ed affidandola ad una apposita commissione nominata.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

L'azione si ritiene completata e con buoni risultati per l'anno accademico in cui era prevista e andrebbe reiterata magari ampliandone gli ambiti di analisi. In tal senso si rimanda a quanto previsto al successivo paragrafo 3-c.

Obiettivo n. 2: Promozione

Tale obiettivo mirava a continuare a promuovere i contatti con aziende tramite giornate informative e *career meetings* per gli allievi nel corso dei quali le aziende interessate alla figura dell'Ingegnere Gestionale possano presentare se stesse e le proprie esigenze di *recruiting* e gli allievi possano far conoscere i propri curricula. Lo scopo non secondario di tali giornate era quello di presentare la figura professionale dell'Ingegnere Gestionale formato a Palermo con le sue peculiarità e specificità.

Azioni intraprese:

Sono stati organizzati diversi incontri con aziende (Vodafone, P.F.E. S.p.A., Fire Group S.p.A., Deloitte Consulting, Accenture ecc.) nel corso dei quali le aziende interessate alla figura dell'Ingegnere Gestionale hanno presentato se stesse e le proprie esigenze di *recruiting* e in cui gli allievi hanno potuto far conoscere i propri curricula.

Stato di avanzamento dell'azione correttiva:

L'azione si ritiene completata e con buoni risultati per l'anno accademico in cui era prevista e si ritiene possa ampliarsi nelle forme. In tal senso si rimanda a quanto previsto al successivo paragrafo 3-c.

3-b ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Il dato relativo all'inserimento nel mondo del lavoro dei laureati è molto confortante; infatti un'indagine ISTAT 2011 (pubblicata l'8 Giugno 2012) evidenzia come a tre anni dalla laurea, il 95% degli ingegneri gestionali (insieme a meccanici ed elettronici) abbiano un'occupazione stabile. Confermano tali dati anche le indagini occupazionali Alma Laurea 2012 secondo cui il 78,1% e il 94% sono le quote degli ingegneri gestionali occupati rispettivamente ad 1 e 3 anni dalla laurea. Dato ancora più importante è quello dell'indagine Alma Laurea 2012: circa il 95% degli occupati, sia a 1 che a 3 anni, trova almeno "abbastanza efficace" la laurea conseguita ai fini dell'attività lavorativa svolta.

Tutto ciò evidenzia come la figura professionale dell'Ingegnere Gestionale di secondo livello sia in effetti tra quelle più richieste del mondo del lavoro.

Le analisi di *placement* e delle competenze richieste agli ingegneri gestionali magistrali nel mondo del lavoro sono state curate dal CdS costantemente negli ultimi anni. L'ultima indagine di *placement* è stata rilasciata proprio nel 2012 e riguarda i laureati magistrali in Ingegneria Gestionale a Palermo dal 2007 al 2011. Sono stati contattati 195 laureati e hanno risposto all'indagine 144 di essi.

L'indagine rivela un tasso di occupazione a 3-5 anni del 96%, al di sopra di quello rilevato sia dall'indagine ISTAT che Alma Laurea, e un tasso di occupazione a 1 anno del 76%, in linea con l'indagine Alma Laurea. Infine, circa il 35% degli occupati lavorano in Sicilia, e ciò a testimonianza del fatto che il corso di laurea risponde anche ad una esigenza del tessuto economico-produttivo locale.

Dalla stessa analisi si evidenzia che il 91% degli intervistati ritiene le competenze acquisite durante la laurea magistrale adeguate all'inserimento nel mondo del lavoro e che l'85% di essi le ritiene adeguate all'attuale occupazione. Inoltre, il CdS, per meglio valutare le competenze richieste dal mondo del lavoro e confrontarle con quelle programmate ha creato un gruppo su *LinkedIn* di laureati magistrali in Ingegneria Gestionale a Palermo. A questo gruppo appartengono attualmente circa 300 laureati dal 1990 ad oggi. Il corso di laurea ha esaminato i profili *LinkedIn* di 180 laureati che hanno indicato che tipo di competenze utilizzassero per il proprio lavoro. L'analisi ha evidenziato come nella stragrande maggioranza dei casi le competenze richieste siano oggetto di studio ed analisi durante il percorso di studi. Le analisi di *placement* e su *LinkedIn* sono disponibili sul sito www.ingegneriagestionalepalermo.it.

Sulla base delle risultanze di tale analisi e sulla base delle proposte della CPDS, si dovrà programmare una promozione dei rapporti con il mondo aziendale investendo in particolare sui tirocini in azienda e proseguire con le attività di *recruiting* e di monitoraggio dei laureati anche per identificare, ove necessario, opportune modifiche del percorso formativo per soddisfare pienamente le esigenze di un mondo lavorativo in continua evoluzione.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Facoltà di **Ingegneria**
Corso di Laurea Magistrale **Ingegneria Gestionale-LM31**

Rapporto di Riesame – Anno 2014

3-c **INTERVENTI CORRETTIVI**

Obiettivo n. 1: Promozione tirocini aziendali

L'obiettivo, anche in relazione a quanto indicato dalla CPDS, riguarda la possibilità per gli allievi di una maggiore apertura verso il mondo della produzione e dell'impresa con esperienze sul campo.

Azioni da intraprendere:

Ampliare il bacino di aziende interessate a far svolgere tirocini di formazione al proprio interno ad allievi ingegneri gestionali.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Di tale azione, continuativa nel corso dell'anno accademico, sarà responsabile il Coordinatore coadiuvato dal Delegato per i Rapporti con le imprese.

Obiettivo n. 2: Promozione attività di recruiting

Tale obiettivo si incentra sulla organizzazione di iniziative di *recruiting* (quali i *career meetings*) in cui le aziende interessate alla figura dell'Ingegnere Gestionale possano presentare se stesse e le proprie esigenze. Aspetto non secondario è la possibilità per gli allievi di far conoscere i propri CV.

Azioni da intraprendere:

Si organizzeranno giornate dedicate alle aziende per la loro presentazione agli allievi e la possibilità di iniziare percorsi di *recruiting* degli allievi.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Delegato ai Rapporti con le aziende sarà responsabile per le iniziative anche in collaborazione con il Dipartimento di riferimento del CdS. Le iniziative si svolgeranno secondo calendari da stabilire nel corso di tutto l'anno accademico.

Obiettivo n. 3: Monitoraggio laureati

Tale obiettivo viene riproposto in linea col precedente rapporto di riesame per proseguire l'analisi effettuata per monitorare e verificare la rispondenza di competenze e funzioni con quelle richieste dal mondo del lavoro per apportare quelle modifiche al percorso formativo che via via dovessero essere richieste dai laureati occupati.

Azioni da intraprendere:

Analisi di *Placement* sui laureati condotta nel 2014 a cura della Commissione nominata dal Consiglio di CdS. Analisi dei profili degli occupati appartenenti al gruppo *LinkedIn* per identificare le aree di possibile ampliamento dell'offerta formativa in relazione alle richieste del mondo del lavoro.

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Il Coordinatore svolgerà le azioni previste nel corso del 2014 coadiuvato dal Delegato ai Rapporti con le aziende e dalla Commissione Analisi di *Placement* del Corso di Studi.