

Relazione della Commissione Paritetica

Classe/Corso di Studio¹	Nominativo Docente	Nominativo Studente
L-9 / Ingegneria Meccanica (2055 & 2097)	Vincenzo Nigrelli	Denise Tarantino

¹ Codice 2055 per il profilo Meccanico e 2097 per il profilo Aerospaziale (i due profili hanno manifesti che differiscono per alcuni insegnamenti).

Contributo sintetico alla Sezione 1.

Criticità riscontrate (max 3 punti)	Buone pratiche riscontrate (max 3 punti)	Proposta azioni di miglioramento (max 3 punti)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Criticità su un insegnamento per materiale didattico messo a disposizione degli studenti e per modalità di svolgimento delle attività didattiche integrative. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizzazione annuale del “Meccanica Day” con gli ex allievi del CdS. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pubblicare i dati dei questionari RIDO in progress (acquisitane una quantità rappresentativa).

- **Parere sull’offerta formativa.**

L’offerta formativa del Corso di Studi per l’anno 2018-19 è equilibrata e priva di vuoti e di sovrapposizioni.

Sezione 2

QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

Dalla SMA 2018 si evince che la percentuale di laureati entro la durata normale del corso (indicatore iC02) è pressoché costante (59%) e ben superiore alla media nazionale (46,8%).

Si rileva peraltro un consolidamento negli ultimi 2 anni di tale dato, che quindi si può considerare un punto di eccellenza consolidato per il CdS.

Si rileva un numero di avvii di carriera al primo anno (indicatore iC00a) in costante crescita e sostanzialmente pari alla numerosità massima programmata.

Anche il numero di immatricolati puri (indicatore iC00b) è in crescita rispetto all'anno precedente.

Il numero di iscritti totali (indicatore iC00d) è in leggera crescita ed è superiore rispetto al valore medio nazionale e oltre il doppio rispetto all'analogo valore medio d'Ateneo.

Anche quest'anno è disponibile il documento redatto dal Nucleo di Valutazione (NdV): "RELAZIONE ANNUALE ANVUR 2019 – Rilevazione dell'opinione degli studenti". Il documento raccoglie dati di sintesi sulle opinioni degli studenti relative all'aa 2017/18. In base a tale documento si possono evidenziare le seguenti risultanze:

- nell'anno 2016/17 il CdS aveva ricevuto 4 "rossi" sugli indici di qualità dei 12 indicatori del questionario. Nel 2017/18 il numero di "rossi" è 6 (vedi Tabella 3a del rapporto del NdV);
- i valori degli indici di qualità non si discostano comunque molto da quelli relativi all'anno 2016/17;
- si sottolinea che, relativamente alla domanda D12 "Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?", l'indice di qualità è rimasto invariato (7,9).

A.1.i. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.

I questionari RIDO sono compilabili dagli studenti attraverso il portale studenti dopo che sia stato erogato almeno il 50% delle lezioni e comunque prima della prenotazione di un esame; per l'anno 2018/19 il grado di partecipazione ai questionari è risultato abbastanza soddisfacente (2218 questionari compilati, contro i 2014 del settembre 2018).

I dati disaggregati (per ogni insegnamento) basati sui questionari raccolti alla data del 30 settembre 2019, sono stati forniti alla CPDS a fine Ottobre 2019. Già alla data del 10 novembre 2019 essi sono disponibili sul portale UNIPA anche in forma aggregata per corso di studio. Il link per Ingegneria Meccanica L-9 è:

[http://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriemeccanica2055/?pagina=valutazione.](http://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriemeccanica2055/?pagina=valutazione)

Relativamente alle tempistiche e metodologie di somministrazione dei questionari, non si segnalano suggerimenti o lamentele da parte degli studenti.

A.1.ii. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.

I dati raccolti sono stati trasmessi alla Commissione nella forma disaggregata, in tempo per la stesura della relazione finale.

I dati sono stati analizzati dalla Commissione. In sintesi, il risultato dei questionari RIDO ha dato esito soddisfacente, con un valore medio complessivo sulle modalità di svolgimento dei corsi (domanda D.12) di 7.8/10 e punte di eccellenza (con voto superiore o uguale ai 9/10) per 8 insegnamenti su 21. Solo tre insegnamenti hanno riportato, nella domanda D.12, un voto inferiore alla sufficienza.

A.1.iii. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

I risultati dei questionari RIDO per singolo docente e il confronto rispetto alla media del corso di laurea, vengono resi pubblici sulla pagina del docente (se autorizzati dallo stesso). Tale attività andrebbe maggiormente pubblicizzata sia tra gli studenti e che tra i docenti.

I dati disaggregati dei questionari RIDO sono attentamente analizzati dalla CPDS e dal Presidente del Corso di Laurea in modo da intervenire tempestivamente, ove possibile, su eventuali criticità riscontrate.

È prassi del corso di studi l'organizzazione annuale di una giornata (Meccanica Day) dedicata alla presentazione agli studenti del corso di laurea triennale delle attività del successivo corso di laurea magistrale. In questa occasione docenti ed allievi incontrano ex allievi del CdS che si sono inseriti nel mondo del lavoro e ricevono preziosi feedback sulla domanda di formazione per gli ingegneri meccanici.

A.2 Proposte (max 3):

- pubblicare i dati dei questionari RIDO in progress, una volta acquisita una quantità rappresentativa.

QUADRO B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

B.1 Analisi

B.1.1 Analisi punti D.03 e D.08 dei questionari degli studenti.

Il materiale didattico messo a disposizione dai docenti è considerato mediamente buono (domanda D.03: voto medio 7.5/10 e valor minimo di 5.1). Il valore minimo si registra, anche quest'anno, per l'insegnamento da 3CFU Applicazioni di informatica e rappresenta ancora una criticità.

Per quanto concerne la domanda D.08 (Le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori, etc..., ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?) Il valor medio dell'indice di qualità, calcolato sui ventuno insegnamenti del CdS, è di 8.2 e valor minimo di 4.5.

Si giudica il punteggio medio molto buono. Il valore minimo rappresenta una criticità che si registra ancora per lo stesso insegnamento da 3CFU.

B.1.2 Analisi delle strutture.

Le aule vengono considerate (vedi questionario Alma Laurea) “sempre o spesso adeguate” nel 63.2% dei casi e “raramente adeguate” nel 33.3% dei casi, a fronte di percentuali di Ateneo rispettivamente del 69.5% e del 27.5%.

Per quanto riguarda le postazioni informatiche il giudizio che emerge dai dati Alma Laurea è migliore rispetto allo score di ateneo: il 51.9% le ritiene in numero adeguato (a fronte del 42.5% di Ateneo).

La valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...) è positiva nel 67.3 % dei casi, a fronte di una percentuale di Ateneo del 59.1%.

Continua a registrarsi un ottimo livello di soddisfazione nella valutazione delle Biblioteche (risposte positive pari al 98.1%, score di ateneo del 93.3%).

B.2 Proposte (max 3):

- Segnalare al docente dell’insegnamento per cui si sono evidenziate forti criticità, la necessità di migliorare sia il materiale didattico messo a disposizione degli studenti che le modalità di svolgimento delle attività didattiche integrative.

QUADRO C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C.1 Analisi

C1.1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2018

Nel quadro B1 della Sua-CDS non esiste il link al sito offweb.unipa.it.

C.1.2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell’apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

L’analisi delle schede di trasparenza ha evidenziato che vengono indicate le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell’apprendimento. Per pochi insegnamenti è prevista la prova in itinere.

C.1.3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell’apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Sono adottate metodologie di esame tali da consentire l'accertamento della conoscenza di tutti gli obiettivi formativi.

Dai dati AlmaLaurea emerge anche che l'organizzazione degli esami è considerata dagli intervistati soddisfacente “sempre o quasi sempre” nel 26.3% dei casi, a fronte di una percentuale di Ateneo del 32.6% e “per più della metà degli esami”, nel 59.6% dei casi a fronte di un dato di Ateneo del 49.1%.

C.1.4. Riportare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Non sono state riscontrate particolari criticità.

C.2 Proposte (max 4):

- Non vi sono proposte specifiche di modifiche e non si riscontrano particolari criticità.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

La SMA presa in considerazione è quella rilasciata con commenti il 29 giugno 2019. Dalla SMA si evince un numero di avvii di carriera al primo anno (indicatore iC00a) in costante crescita e sostanzialmente pari alla numerosità massima programmata. Anche il numero di immatricolati puri (indicatore iC00b) è in crescita.

D.1.1. Nella scheda di monitoraggio annuale (SMA) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Il CdS ha analizzato correttamente i dati presenti nella SMA (versione aggiornata al giugno 2019) mettendo in evidenza sia gli aspetti positivi che le criticità.

D.1.2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Come si evince dai quadri B6 e B7 della SUA CdS i dati dei questionari studenti e i dati Almalaurea sono stati correttamente interpretati ed utilizzati.

Da una consultazione informale tra gli studenti emerge un apprezzamento per l'evento "Meccanica day" che ha l'obiettivo di presentare il Corso di Laurea Magistrale.

D.1.3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Dai commenti presenti nella SMA non si evincono particolari interventi correttivi messi in atto dalla commissione AQ del CCS.

D.1.4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Per quanto riguarda l'anno in corso, non si rilevano particolari interventi nella gestione del CdS.

D.2 Proposte (max 4):

- riproporre annualmente il "Meccanica day".

QUADRO E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

E.1 Analisi

Le parti pubbliche della SUA-CdS sono correttamente riportate e raggiungibili nel sito repository <http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>.
Nel pagina web del CdS, <http://www.unipa.it/dipartimenti/diid/cds/ingegneriemeccanica2055/>, si segnala che non è possibile accedere al calendario didattico.
Si avverte inoltre la mancanza di link ad offweb ed allo stesso sito university.

E.2 Proposte:

Riportare i link al calendario didattico, ad offweb e ad university nella pagina web del CdS.