



VERBALE DELLA COMMISSIONE
DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DEL CdL IN INGEGNERIA
INFORMATICA (L-8)

Il giorno **03** del mese di **giugno** dell'anno **2026**, alle ore **16:00**, si è riunita la Commissione AQ del Corso di Laurea L-8 in Ingegneria Informatica, in modalità telematica, per l'analisi delle criticità emerse dalla relazione della CPDS.

Alla seduta risulta:

- **presente** la Prof. **Alessandra De Paola** (Presidente);
- **assente** la Sig.ra **Alessandra Testa** (Segretario);
- **presente** il Prof. **Vincenzo Agate** (Componente);
- **presente** la Prof. **Valeria Seidita** (Componente);
- **presente** il Sig. **Samuele Mulè** (Componente).

Prende la parola la Prof. De Paola, ricordando che in data 26/03/2026 la Commissione ha avviato l'analisi delle criticità legate agli indicatori RIDO, analizzando le osservazioni relative agli insegnamenti del primo anno e rimandando ad una seduta successiva l'analisi degli insegnamenti del secondo e del terzo anno.

Riguardo quanto discusso nella riunione precedente, la Prof. De Paola, informa la commissione che per la didattica erogata nel prossimo anno accademico, A.A. 26-27, la cattedra di geometria M-Z, per la quale si era rilevata una leggera criticità sul carico didattico è stata attribuita ad un nuovo docente strutturato presso il Dipartimento di Ingegneria. La Commissione AQ conferma quindi, come già stabilito nella precedente riunione, di non approfondire ulteriormente l'analisi della criticità con il docente che ha erogato l'insegnamento nell'A.A. 24-25.

Riguardo la differenza di carico didattico percepita tra le due cattedre di Algebra, la Commissione AQ, nella precedente riunione, ha dato mandato al Sig. Mulè di indagare ulteriormente tra gli studenti che hanno frequentato il primo anno nell'A.A. 24-25 al fine di ottenere maggiori indicazioni sulle motivazioni della differente percezione di questo indicatore tra le due cattedre.

Il Sig. Mulè riferisce di avere effettuato un'ampia indagine tra gli studenti coinvolti dalla quale è emerso che, probabilmente, la valutazione fornita al momento di compilazione delle schede RIDO non poteva avvalersi di una visione completa dell'intero insegnamento e che successivamente, affrontando in maniera più completa lo studio degli argomenti, gli studenti hanno maturato la consapevolezza che il carico didattico è congruo ed equivalente tra le due cattedre. La Commissione AQ concorda sul fatto che l'attuale formulazione del quesito sul carico didattico, soprattutto con la rilevazione effettuata in un momento in cui gli studenti non hanno ancora completato lo studio degli argomenti dell'intero insegnamento, possa portare a delle valutazioni falsate. Pertanto, alla luce di quanto riferito dal Sig. Mulè, ritiene di non approfondire ulteriormente l'analisi sulla differenza di rilevazione per le due cattedre di Algebra.

La Commissione AQ passa quindi all'analisi degli indicatori RIDO per gli insegnamenti del secondo anno, sulla base dei suggerimenti formulati dalla CPDS.



Statistica: vengono rilevati valori leggermente al di sotto della sufficienza per gli indicatori D.06 (*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*), D.07 (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*) e D.12 (*Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*). La Prof. De Paola informa i componenti della commissione AQ che la docente incaricata dell'insegnamento per l'A.A. 24/25, in accordo con il precedente Coordinatore, ha proceduto ad una riorganizzazione dell'intero insegnamento, valorizzando maggiormente gli aspetti legati alle esercitazioni, rendendo l'insegnamento più in linea con gli interessi degli studenti del CdL in Ingegneria informatica. Il Sig. Mulè riferisce che il corso erogato nell'A.A. 25/26 ha già beneficiato di questa ristrutturazione, per entrambe le cattedre, i cui docenti hanno operato in sinergia per garantire un percorso formativo omogeneo. La Commissione AQ ritiene quindi già superata questa leggera criticità.

Fisica II: vengono rilevati valori al di sotto della sufficienza per gli indicatori D.06 (*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*), D.07 (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*), D.08 (*Le attività didattiche integrative a supporto dell'insegnamento sono utili all'apprendimento della materia?*) e D.12 (*Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*). La Commissione AQ rileva che la CPDS ha evidenziato tali criticità anche nella relazione dell'anno precedente. Ritiene quindi utile fissare un incontro con il docente per individuare eventuali azioni correttive.

Teoria dei Segnali: la CPDS rileva la presenza di diversi indicatori con valori inferiori alla sufficienza, ed in particolare gli indicatori D.01 (adeguatezza delle conoscenze preliminari), D.02 (carico didattico) che presenta il valore più basso, D.03 (adeguatezza del materiale didattico), D.06 (interesse motivato dal docente), D.07 (chiarezza del docente), D.12 (soddisfazione complessiva). Il Sig. Mulè riferisce che il dato relativo agli indicatori D.06 e D.07 non rispecchia l'effettiva percezione degli studenti presenti in aula, perché il docente ha messo in atto misure attive di coinvolgimento degli studenti che hanno contribuito in maniera positiva ad incrementare l'attenzione e l'interesse. La Commissione AQ ritiene quindi di volere approfondire l'analisi, in un incontro con il docente, soprattutto riguardo agli indicatori relativi all'eccessivo carico didattico. Eventuali azioni correttive potrebbero essere mirate ad accompagnare maggiormente gli studenti nelle prime fasi del corso per riprendere i concetti degli insegnamenti dell'area della matematica necessari per affrontare lo studio della materia.

Riguardo gli insegnamenti del terzo anno la CPDS non evidenzia criticità rilevanti.

La Commissione AQ stabilisce di fissare un incontro con i docenti degli insegnamenti di Fisica II e Teoria dei Segnali per individuare eventuali azioni correttive necessarie al superamento delle criticità osservate.

Infine, a conclusione dei propri lavori, la Commissione AQ chiede alla CPDS e alla Commissione AQ Didattica di Dipartimento di farsi portavoce presso i competenti organi dell'Ateneo affinché valutino un possibile arricchimento delle schede RIDO, al fine di fornire un maggiore dettaglio delle valutazioni, visualizzando ad esempio la distribuzione delle valutazioni per singolo indicatore, in modo da consentire l'individuazione di eventuali outlier o la presenza di mode statisticamente significative.

La seduta si conclude alle ore **17:20**.

La Presidente della Commissione AQ
Prof. Alessandra De Paola

Firmato digitalmente da: Alessandra De Paola
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI
PALERMO/80023730825
Data: 25/06/2026 16:59:59