



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Consiglio interclasse dei Corsi di studio in Ingegneria informatica

In data 29/05/2020, alle ore 12:00 presso la stanza virtuale Microsoft Teams codice gc4z2ey si riunisce il Consiglio interclasse dei Corsi di studio in Ingegneria informatica per discutere dei seguenti punti all'ordine del giorno:

- Comunicazioni - Altro argomento ;
- Ratifica provvedimenti urgenti - Altro argomento ;
- Relazione NdV sulla rilevazione dell'opinione degli studenti - Altro argomento ;
- Istanze Studenti Sistemizzate - Pratiche Studente ;
- Altre Istanze Studenti - Altro argomento ;
- Istanze Docenti - Altro argomento ;
- Varie ed eventuali - Altro argomento .

Sono presenti: Ala Guido, Ardizzone Edoardo, De Paola Alessandra, Di Gangi Francesco, Fagiolini Adriano, Gaglio Salvatore, Gallo Pierluigi, Garbo Giovanni, Karra Salvatore Gabriele, La Cascia Marco, Lo Presti Liliana, Mangione Stefano, Martino Fabrizio, Morana Marco, Peri Daniele, Sciacca Riccardo, Seidita Valeria, Spina Marco, Valenti Angela, Vassallo Giorgio.

Sono assenti giustificati: Francomano Elisa, Lo Re Giuseppe, Tinnirello Ilenia.

Sono assenti: Abbate Lorenzo, Caserta Raffaello, Chella Antonio, Mosca Mauro, Pirrone Roberto, Roma Paolo, Sammartino Marco Maria Luigi, Sorbello Rosario, Spagnolo Bernardo.

Presiede la seduta il Vicario, Prof. Marco La Cascia. Il Presidente, rilevato che il Consiglio è stato regolarmente convocato e che si è raggiunto il numero legale, dichiara aperta la seduta. Svolge le funzioni di Segretario l'Ing. Alessandra De Paola.

Estratto

omissis

Relazione NdV sulla rilevazione dell'opinione degli studenti

Il Presidente informa il Consiglio che il NdV ha trasmesso la sua relazione annuale sulla rilevazione dell'opinione degli studenti, per l'A.A. 2018/2019. Nell'analisi dei risultati bisogna tenere conto che per il CdL triennale, durante il periodo di riferimento erano attivi il terzo anno del CdL in Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni e il primo e secondo anno del CdL in Ingegneria Informatica.

L'Ateneo ha registrato una buona copertura dei questionari compilati dagli studenti frequentanti.. Per i CdL del Dipartimento di Ingegneria, i questionari compilati dagli studenti frequentanti hanno avuto una copertura del 97%. Per i CdL in Ingegneria Informatica si è avuta una copertura del 100%.

Per il CdL in Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni (di cui era attivo esclusivamente il terzo anno nell'A.A. 18-19) si è registrata una leggera diminuzione della copertura dei questionari compilati dagli studenti non frequentanti, che è passata dal 93% dell'A.A. 2017-2018 al 75% dell'A.A. 2018-2019. Questo problema però non si è registrato per il CdL in Ingegneria Informatica (di cui erano attivi primo e secondo anno nel periodo di riferimento), per il quale si è avuta una copertura del 100% degli insegnamenti, anche per gli studenti non frequentanti. Per il CdLM si è avuta una copertura del 100% degli insegnamenti compilati dagli studenti non frequentanti. In media si è dunque osservata una copertura nettamente superiore alla media dei CdL del Dipartimento di Ingegneria, che per i questionari compilati dagli studenti non frequentanti hanno avuto una copertura pari al 78%.

Il questionario n.7 destinato ai docenti, nell'Ateneo, ha avuto un grado di copertura del 62,4%, con una netta diminuzione rispetto all'A.A. 2017/18 (-10,7%). Per il CdL in Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni, questo dato è ulteriormente inferiore, con una copertura di appena il 50%, mentre si ha una copertura superiore alla media per il CdL in Ingegneria Informatica (81,8%). Per il CdLM in Ingegneria Informatica la copertura del questionario per i docenti ha raggiunto il 90%. Nel complesso, si è ottenuta una copertura superiore alla media del Dipartimento di afferenza, pari al 60%

La misura del livello di soddisfazione è elaborata tramite un indicatore sintetico (IQ) associato a ciascun item della rilevazione dell'opinione. Il NdV ha sintetizzato la valutazione della soddisfazione in due modi distinti:

1. il primo, uguale a quello degli anni precedenti, consiste nel calcolo dei quartili delle distribuzioni dei valori dell'indicatore IQ di ciascun item con l'obiettivo di individuare la soglia al di sotto della quale l'indicatore segnala una performance da migliorare (primo quartile) e la soglia al di sopra della quale l'indicatore segnala una migliore performance (terzo quartile). Nella relazione, ogni item è associato ad un colore: il verde sta ad indicare un valore di IQ dell'item superiore al terzo quartile, ovvero quegli item per i quali i valori degli indicatori sono i più elevati, il rosso un valore inferiore al primo quartile, ovvero quelli per i quali i valori degli indicatori sono i più bassi, e il bianco un valore di IQ dell'item fra il primo e il terzo quartile;
2. il secondo modo prevede la segnalazione, per ogni CdS, del numero di insegnamenti per i quali il valore dell'indicatore dell'item è minore di 6, sotto l'ipotesi che il valore 6 della scala di misura utilizzata per le risposte alle domande del questionario rappresenti il valore soglia della sufficienza.

E' importante evidenziare che il NdV sottolinea che per l'Ateneo quasi tutti gli item IQ sono abbondantemente superiori a 6. Pertanto, anche i valori segnati con il colore rosso, ovvero coloro che giacciono sotto il primo quartile, risultano essere soddisfacenti. Inoltre il NdV evidenzia che lo scarto tra il primo e il terzo quartile risulta molto contenuto, essendo sempre inferiore a 1 per tutti i CdS (L, LM e LCU) dimostrando che le politiche attuate a livello di Ateneo tendono a livellare, in senso positivo, le performance dei singoli CdS.

Valutazione del CdL L-8 in Ingegneria Informatica:

Per il CdL L-8 in Ingegneria Informatica non si è registrato un aumento o una diminuzione significativa degli item rossi rispetto all'A.A. 2017/2018. Il numero di item rossi non viene ritenuto significativo dal NdV (il CdL non rientra tra i CdL che hanno più di sei item rossi, non tenendo in considerazione l'indicatore IQ12 che indica la soddisfazione complessiva). Non sono presenti item con valore inferiore a 6.

Risultano rossi per il CdL in Ingegneria Informatica (primo e secondo anno), gli indicatori:

- IQ1 (7,1): le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- IQ6 (7,7): il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- IQ7 (7,9): il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- IQ8 (8,1): le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
- IQ9 (8,4): l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

Per il CdL in Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni (terzo anno), gli indicatori:

- IQ2 (7,7): il carico di studio dell'insegnamento e' proporzionato ai crediti assegnati?

Poiché, al di là della indicazione in rosso, i valori degli indicatori risultano tutti pienamente soddisfacenti, è importante leggere il dato tendenziale per comprendere se, nel breve termine, se le politiche di qualità hanno un riscontro o meno.

Per il CdL in Ingegneria Informatica (primo e secondo anno) le uniche diminuzioni relative ad item rossi sono (non si considera l'IQ12 che indica la soddisfazione complessiva):

- IQ6 (il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?): diminuzione di 0.3 (da 8 a 7.7);
- IQ8 (le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?): diminuzione di 0.3 (da 8.4 a 8.1);
- IQ9 (l'insegnamento e' stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?): diminuzione di 0.2 (da 8.6 a 8.4);

Per il CdL in Ingegneria Informatica delle Telecomunicazioni (terzo anno) le uniche diminuzioni relative ad item rossi sono (non si considera l'IQ12 che indica la soddisfazione complessiva):

- IQ2 (il carico di studio dell'insegnamento e' proporzionato ai crediti assegnati?): diminuzione di 0.2 (da 7.9 a 7.7); Il Coordinatore evidenzia che questa criticità risulta però superata dal CdL in Ingegneria Informatica.

Il Nucleo di Valutazione

Il Nucleo di Valutazione evidenzia che per ogni indicatore (ad eccezione dell'IQ11) è presente almeno un insegnamento con valore inferiore a 6. Particolare attenzione andrebbe prestata agli indicatori IQ1 e IQ2 che presentano tre insegnamenti al di sotto del valore soglia, con un leggero aumento della criticità rispetto all'anno passato.

Nel complesso il CdL non viene inserito nell'elenco dei CdL critici per cui ci sono più di cinque insegnamenti sotto soglia.

Per quanto riguarda la soddisfazione complessiva (item IQ12), il CdL in Ingegneria informatica presenta 2 insegnamenti sotto soglia, pari ad una percentuale del 18,2%.

Il NdV evidenzia anche il numero degli insegnamenti per i quali l'insufficienza si verifica contemporaneamente per gli item IQ6, IQ7 e IQ12 (rispettivamente, l'interesse stimolato dal docente verso la disciplina, la chiarezza espositiva del docente, la soddisfazione complessiva). L'ipotesi sottostante è che i due item IQ6, IQ7 siano i *driver* della soddisfazione. Per il CdL in Ingegneria Informatica è solo 1 l'insegnamento che ricade in questa condizione.

Il NdV non ritiene critica questa percentuale.

Valutazione del CdLM LM-32 in Ingegneria Informatica:

Per il CdLM LM-32 in Ingegneria Informatica non si è registrato un aumento o una diminuzione significativa degli item rossi rispetto all'A.A. 2017/2018. Il numero di item rossi (8) viene comunque ritenuto significativo dal NdV.

Risultano rossi gli item (non si considera l'item IQ12, che indica la soddisfazione complessiva):

- IQ1 (7,1): le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
- IQ2 (7,4): il carico di studio dell'insegnamento e' proporzionato ai crediti assegnati?
- IQ3 (7,6): il materiale didattico (indicato e disponibile) e' adeguato per lo studio della materia?
- IQ4 (7,9): le modalita' di esame sono state definite in modo chiaro?
- IQ6 (7,9): il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- IQ7 (8): il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- IQ8 (8,1): le attivita' didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
- IQ11 (8,1): e' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Anche per il CdLM, i valori degli indicatori risultano tutti pienamente soddisfacenti, si passa dunque ad analizzare il dato tendenziale.

Per il CdLM in Ingegneria Informatica le diminuzioni relative ad item rossi sono tre:

- IQ1 (le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?): diminuzione di 0.7 (da 7.8 a 7.1);
- IQ4 (le modalita' di esame sono state definite in modo chiaro?): diminuzione di 0.4 (da 8.3 a 7.9);
- IQ11 (e' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?): diminuzione di 0.4 (da 8.5 a 8.1);

Risultano invece in miglioramento i seguenti item:

- IQ2 (il carico di studio dell'insegnamento e' proporzionato ai crediti assegnati?): aumento di 0.4 (da 7 a 7.4); Questo è un segnale molto positivo, che testimonia che le azioni poste in atto negli anni passati hanno consentito di equilibrare meglio il carico didattico.
- IQ6 (il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?): aumento di 0.3 (da 7.6 a 7.9);
- IQ7 (il docente espone gli argomenti in modo chiaro?): aumento di 0.3 (da 7.7 a 8);
- IQ8 (le attivita' didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?): aumento di 0.2 (da 7.9 a 8.1).

Questi miglioramenti tuttavia non influenzano il numero di item rossi (8) che si mantiene costante dal precedente anno accademico, come evidenziato dal NdV.

Il NdV evidenzia che per gli indicatori IQ1, IA2, IQ3, IA4, IA6, IQ7, IQ8 e IQ9 è presente almeno un insegnamento con valore inferiore a 6. Particolare attenzione andrebbe prestata agli indicatori IQ1 e IQ4 che presentano tre insegnamenti al di sotto del valore soglia.

Rispetto al precedente A.A. si nota un netto aumento della criticità per l'indicatore IQ1 che non aveva insegnamento al di sotto del valore soglia e un leggero incremento della criticità per l'indicatore IQ4.

Nel complesso il CdLM non viene inserito nell'elenco dei CdLM critici per cui ci sono più di tre insegnamenti sotto soglia.

Per quanto riguarda la soddisfazione complessiva (item IQ12), il CdLM in Ingegneria informatica presenta 2 insegnamenti sotto soglia, pari ad una percentuale del 20%. Il NdV evidenzia che il CdLM in Ingegneria Informatica presenta il quinto valore più alto di questa percentuale tra i CdLM dell'Ateneo.

Il NdV evidenzia anche il numero degli insegnamenti per i quali l'insufficienza si verifica contemporaneamente per gli item IQ6, IQ7 e IQ12 (rispettivamente, l'interesse stimolato dal docente verso la disciplina, la chiarezza espositiva del docente, la soddisfazione complessiva). L'ipotesi sottostante è che i due item IQ6, IQ7 siano i *driver* della soddisfazione. Per il CdLM in Ingegneria Informatica è solo 1 l'insegnamento che ricade in questa condizione.

Il Presidente propone di dare mandato alla Commissione AQ di analizzare più nel dettaglio le criticità per formulare delle proposte correttive.

La Prof.ssa Seidita evidenzia l'importanza di coinvolgere gli studenti nella comprensione delle valutazioni, che a volte sono affette da variabilità non sempre chiare.

Il Prof. Ala lascia la riunione alle ore 12:58.

Il Prof. Gaglio evidenzia che una parte delle criticità potrebbe derivare anche dal fatto che le schede di trasparenza vengono formulate al momento dell'approvazione dell'offerta formativa. Tuttavia, nel nostro settore, è importante che le conoscenze vengano aggiornate con maggiore frequenza, per potere seguire l'avanzamento tecnologico del settore.

Il Presidente, concorda con l'osservazione del Prof. Gaglio, ma evidenzia che questo tipo di aggiornamento richiederebbe una modifica strutturale del processo di definizione dell'offerta formativa.

Il Consiglio all'unanimità delibera di dare mandato alla Commissione AQ di analizzare più nel dettaglio le criticità per formulare delle proposte correttive.

Firmato da MARCO LA CASCIA - PO - ING-INF/05 - il 04/giu/20, Firmato da ALESSANDRA DE PAOLA - RD - ING-INF/05 - il 04/giu/20.

omissis

Il presente verbale viene letto e approvato seduta stante.

Il Presidente

Marco La Cascia

Verbale firmato in data 04/06/20 19.45.

La seduta si è svolta dalle 12:00 alle 13:30

Il Segretario Verbalizzante

Alessandra De Paola