



---

**VERBALE DELLA SEDUTA CONGIUNTA  
DELLE COMMISSIONI PER L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DEL  
CICS IN INGEGNERIA GESTIONALE**

Il giorno **19** del mese di **Luglio** dell'anno **2021**, alle ore **11:00**, in call conference su MS TEAMS, si sono riunite in seduta congiunta le Commissioni AQ della Laurea L-9 e Laurea Magistrale LM-31 in Ingegneria Gestionale per discutere e deliberare i seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Verifica della conformità delle schede di trasparenza alle Linee Guida di Ateneo
2. Analisi del feedback del PQA sulle bozze di RRC 2021 esitate dalla stessa commissione AQ in data 17 Giugno 2021.

Alla seduta risultano presenti:

- Il Prof. Manfredi Bruccoleri (Presidente), il Ph.D. Ing. Filippo Carollo (Segretario); la Prof. Sabina Alessi (Componente); la Prof. Erica Mazzola (Componente); il Prof. Giuseppe Ingarao (Componente); lo studente Francesco Pirrotta (Componente); la studentessa Federica Bono (Componente).

Alla seduta risultano assenti giustificati:

- il Prof. Antonio Barcellona (Componente);

**--- PUNTO 1 all'O.d.G.---**

Prende la parola il Prof. Manfredi Bruccoleri (Presidente) che chiede agli intervenuti di esprimersi sulla qualità e completezza delle schede di trasparenza dell'offerta formativa programmata per l'A.A. 2021/22 anche in relazione alle modifiche a queste apportate dai docenti dopo i suggerimenti che la stessa Commissione AQ aveva esitato l'anno scorso. Inoltre, ha ricordato che è necessario far riferimento alle linee guida del PQA sulla compilazione delle schede di trasparenza.

Dopo un'ampia discussione, la Commissione ritiene che il livello di qualità e completezza delle schede di trasparenza sia migliorato rispetto all'anno scorso, giudicando soddisfacente il lavoro svolto.

**COMMENTI DI CARATTERE GENERALE**

Esistono ancora margini di miglioramento.

Sue due aspetti, di carattere generale, la commissione AQ ritiene che ci sia una certa disomogeneità tra le varie schede di trasparenza e che si possano dare dei suggerimenti generali:

- In particolare, per quanto riguarda il **livello di dettaglio della sezione "Programma"**, si ritiene di dare il seguente suggerimento generale a tutti i docenti del CICS: il livello di dettaglio con cui va esplicitato il programma è sufficiente se è possibile, mettendosi nei panni di un docente terzo che deve valutare il programma dell'insegnamento per una eventuale riconoscimento crediti (per esempio per l'inserimento dell'insegnamento nel Learning Agreement di uno studente Erasmus), valutarne i contenuti e confrontarlo con quello del proprio analogo insegnamento.
- Per quanto riguarda la sezione **Testi Consigliati**, si suggerisce il più possibile di non scrivere soltanto "*Dispense fornite dal docente*". Dove possibile aggiungere altri testi (capitoli di libri con pagine) o indicare come e dove le dispense del docente possano essere reperite. Mettersi nei panni di uno studente che voglia studiare la materia senza seguire (non è obbligatorio).

**COMMENTI SPECIFICI SU ALCUNE SCHEDE DI TRASPARENZA**

La commissione rileva queste specifiche aree di miglioramento di alcune schede di trasparenza.

**TECNOLOGIE DEI MATERIALI E DEI PROCESSI DI LAVORAZIONE**

Modulo Tecnologie dei Materiali, Sezione Verifica di Apprendimento.

Se possibile specificare meglio quanti quesiti a risposta aperta vengono posti.



---

### ELETTROTECNICA

Sezione Verifica di Apprendimento

Sembra che la prova scritta sia valutata in trentesimi. Verificare con il docente perché gli studenti confermano che la prova scritta è valutata su una scala massima di 27.

### ADVANCED STATISTICAL METHODS FOR MANAGEMENT ENGINEERING

Sezione Verifica di Apprendimento

La prima parte della prova orale, durante la quale “verranno proposti al candidato due progetti”, non sembra essere effettivamente svolta. Lo comunicano gli studenti.

### HUMAN RESOURCE MANAGEMENT

Sezione Verifica di Apprendimento

Non viene specificato in cosa consiste il progetto di gruppo.

### STATISTICS LAB

Sezione Verifica di Apprendimento

C'è scritto soltanto “Svolgimento di un esercizio al computer”. Ma come viene valutato l'apprendimento? I criteri di valutazione. La soglia per passa/non passa?

### DATA AND MODELS FOR MANAGERIAL DECISIONS

Nella scheda in Inglese le sezioni Prerequisites, Learning Outcomes, Assessment Methods sono scritte in italiano.

### PRODUCT/PROCESS INNOVATION

Nella scheda in Inglese le sezioni Prerequisites, Learning Outcomes, Assessment Methods sono scritte in italiano.

### CORPORATE FINANCE

Sezione Valutazione dell'Apprendimento

“Una Prova Scritta (domande a risposta multipla, domande vero/falso, domande con breve commento o esercizio numerico) eventualmente da integrare con una Prova Orale.” Specificare meglio che si intende per “eventualmente”.

### --- PUNTO 2 all'O.d.G.---

Il presidente comunica che il Presidio di Qualità di Ateneo ha effettuato l'analisi del rapporto di riesame ciclico redatto dalla commissione AQ del CdS, giudicando soddisfacente il lavoro svolto. Tuttavia, lo stesso PQA ha segnalato alcuni punti che riguardano in generale buona parte dei CdS esaminati, invitando i CICS a verificare il rapporto di riesame e ad apportare le relative eventuali modifiche prima dell'approvazione del documento definitivo.

Per tale motivo il Presidente ha modificato la precedente bozza di RRC 2021 secondo i suggerimenti che tuttavia riguardano aspetti formali e non sostanziali.

Il Presidente descrive le modifiche effettuate.

La commissione AQ approva le nuove versioni dei RRC 2021 della CdS triennale e magistrale.

Il Prof. Manfredi Bruccoleri (Presidente), alle ore 13:30, constatato che nessun altro componente prende la parola dichiara chiusa la seduta.

*Ph.D. Ing. Filippo Carollo*  
(il Segretario)

*Prof. Manfredi Bruccoleri*  
(il Presidente)