



**VERBALE DELLA SEDUTA CONGIUNTA
DELLE COMMISSIONI PER L'ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DEL
CICS IN INGEGNERIA GESTIONALE**

Il giorno **13** del mese di **Luglio** dell'anno **2020**, alle ore 10:30, in call conference in ottemperanza al DPCM del 9 marzo 2020 e succ. int. che stabilisce la sospensione di tutte le riunioni di qualsiasi tipo comprese anche quelle degli organi sociali, dove sia prevista la partecipazione fisica degli individui, si sono riunite in seduta congiunta le Commissioni AQ della Laurea L-9 e Laurea Magistrale LM-31 in Ingegneria Gestionale per discutere e deliberare i seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Verifica della conformità delle schede di trasparenza alle Linee Guida di Ateneo
2. Analisi dei dati della relazione del Nucleo di Valutazione 2020 (sulla rilevazione della qualità della didattica 2017/18 e 2018/19) e indicazione delle misure correttive per gli item critici.

Alla seduta risultano presenti:

- Il Prof. Manfredi Bruccoleri (Presidente);
- il Ph.D. Ing. Filippo Carollo (Segretario);
- il Prof. Antonio Barcellona (Componente);
- la Prof. Sabina Alessi (Componente);
- la Prof. Erica Mazzola (Componente);
- il Prof. Giuseppe Ingarao (Componente);
- lo studente Antonino Parafioriti (Componente);
- la studentessa Federica Bono (Componente).

Alla seduta risultano assenti:

- nessuno:

--- PUNTO 1 all'O.d.G.---

Prende la parola il Prof. Manfredi Bruccoleri (Presidente) che mostra ai presenti le schede di trasparenza dell'offerta formativa programmata per l'A.A. 2020/21 sollecitando l'attenzione verso quelle che hanno ricevuto da parte dei docenti delle modifiche sui contenuti. Interviene l'Ing. Filippo Carollo (Segretario) ritenendo opportuno esaminare i descrittori di Dublino, la valutazione sull'apprendimento e i risultati dell'apprendimento, come da linee guida del PQA.

Prende la parola lo studente Antonino Parafioriti, che ritiene che tra ciò che è riportato nelle schede di trasparenza e le modalità con cui si sono svolte effettivamente le lezioni nell'a.a. 2019-2020 non vi sono state particolari incongruenze. Le uniche differenze che si sono presentate riguardano le nuove modalità dettate dall'emergenza Covid-19, che ha fatto sì che si apportassero le opportune modifiche sullo svolgimento delle lezioni (pressoché coerenti, ma svolte sulla piattaforma Microsoft Teams e coadiuvate dalle opportune esercitazioni preventivate) e sugli esami (in tal caso alcune modalità sono state variate, ma con cospicui anticipo e informazione agli studenti che dovevano sostenerli).

Prende la parola la studentessa Federica Bono la quale, evidenziando le stesse criticità del collega Antonino Parafioriti aggiunge che nella sezione "Programma" delle schede di trasparenza, si potrebbe inserire una precisazione dettagliata e meno riassuntiva circa gli argomenti che verranno affrontati durante il corso, per permettere anche agli studenti in partenza con il programma "Erasmus+" di trovare facilmente le affinità con l'Università ospitante durante la stipulazione del Learning Agreement. Tutti i componenti della commissione condividono tale osservazione.

Dopo un'ampia discussione, la Commissione ritiene che le principali aree di miglioramento delle Schede di Trasparenza sono:

- livello di accuratezza della sezione "Valutazione dell'Apprendimento";
- livello di dettaglio della sezione "Programma";
- Schede di trasparenza in Inglese.



SEZIONE VALUTAZIONE DELL'APPRENDIMENTO

Criticità 1

Tra i punti di criticità è emersa la mancanza in molte Schede di Trasparenza di una opportuna griglia di valutazione all'interno della sezione "Valutazione dell'apprendimento". Si propone di standardizzare questa voce del documento, in modo tale che tutti gli studenti abbiano chiare le modalità di valutazione delle loro prove e le motivazioni adducibili ad ogni voto assegnato.

La Commissione suggerisce dunque di modificare le scheda di trasparenza nella sezione intitolata: "Valutazione dell'apprendimento" cercando di dettagliare maggiormente le modalità con le quali si assegna il voto finale. Nello specifico si chiede di inserire una griglia di valutazione analitica. La commissione propone un esempio di schema di base che si auspica ogni docente possa personalizzare con riferimenti specifici ai contenuti e alle metodologie didattiche del proprio insegnamento.

- *Eccellente 30-30 e lode. Lo studente mostra un'ottima conoscenza degli argomenti studiati, ottima proprietà di linguaggio, ottima capacità', ottima capacità' di inquadrare argomenti reali nei contesti studiati, ottima capacità' di legare gli argomenti tra loro e sviluppare un'analisi critica in ambito di, ottima capacità' di utilizzare strumenti* Lo studente durante il corso ha sviluppato buona autonomia, capacità' di lavorare in gruppo, intraprendenza, leadership (oppure altre soft skill se attinenti alle modalità di svolgimento del corso).
- *Molto buono 26-29. Lo studente mostra un'ottima conoscenza degli argomenti studiati, ottima proprietà di linguaggio, buona capacità' ..., buona capacità' di inquadrare argomenti reali nei contesti studiati, buona capacità' di legare gli argomenti tra loro e sviluppare un'analisi critica in ambito di, buona capacità' di utilizzare strumenti* Lo studente durante il corso ha sviluppato autonomia, capacità' di lavorare in gruppo, intraprendenza, leadership (oppure altre soft skill se attinenti alle modalità di svolgimento del corso).
- *Buono 24-25. Lo studente mostra buona conoscenza degli argomenti studiati, buona proprietà di linguaggio, soddisfacente capacità', soddisfacente capacità' di inquadrare argomenti reali nei contesti studiati, soddisfacente capacità' di legare gli argomenti tra loro e sviluppare un'analisi critica in ambito di, soddisfacente capacità' di utilizzare strumenti* Lo studente, durante il corso, ha migliorato la sua autonomia, capacità' di lavorare in gruppo, intraprendenza, leadership (oppure altre soft skill se attinenti alle modalità di svolgimento del corso).
- *Soddisfacente 21-23. Lo studente mostra soddisfacente conoscenza degli argomenti studiati, soddisfacente proprietà di linguaggio, soddisfacente capacità' ... e di inquadrare argomenti reali nei contesti studiati. Lo studente non evidenzia capacità' di legare gli argomenti tra loro e sviluppare un'analisi critica in ambito, ne' capacità' di utilizzare strumenti quantitativi* Lo studente, durante il corso, non ha migliorato la sua autonomia, capacità' di lavorare in gruppo, intraprendenza, leadership (oppure altre soft skill se attinenti alle modalità di svolgimento del corso).
- *Sufficiente 18-20. Lo studente mostra sufficiente conoscenza degli argomenti studiati, sufficiente proprietà di linguaggio, sufficiente capacità'* Lo studente non evidenzia capacità' di inquadrare argomenti reali nei contesti studiati, ne' capacità' di legare gli argomenti tra loro e sviluppare un'analisi critica in ambito, ne' capacità' di utilizzare strumenti quantitativi per prendere decisioni di business. Lo studente, durante il corso, non ha migliorato la sua autonomia, capacità' di lavorare in gruppo, intraprendenza, leadership (oppure altre soft skill se attinenti alle modalità di svolgimento del corso).
- *Insufficiente. Lo studente evidenzia di non avere la minima conoscenza degli argomenti studiati nel corso, si esprime con proprietà di linguaggio insoddisfacente, ed evidenzia di non avere acquisito sufficiente capacità'*

In particolare, si suggerisce che vengano aggiornate le sezioni "valutazione dell'apprendimento" delle schede di trasparenza dei seguenti insegnamenti:

CORSO DI STUDIO TRIENNALE

- Geometria
- Disegno Assistito da Calcolatore
- Scienza delle Costruzioni
- Statistica

CORSO DI STUDIO MAGISTRALE

- Data And Models For Managerial Decisions
- Gestione Dei Processi Di Impresa
- Gestione Della Catena Logistica
- Gestione Delle Risorse Umane
- Gestione Dell'innovazione Tecnologica
- Innovazione Prodotto/Processo
- Metodo Statistici Avanzati Per L'ingegneria Gestionale
- Sicurezza Industriale
- Smart Factory
- Tecnologie Di Produzione Sostenibili

Criticità 2

Inoltre, la Commissione chiede che vengano dettagliate maggiormente le regole con cui viene formulata la valutazione finale (voto d'esame) nel caso di prove multiple (scritto e orale, progetto e orale, prove in itinere ecc...). Deve essere specificata l'unità di misura utilizzata (es. voti in trentesimi); il peso rispetto al totale delle singole prove comprese quelle



in itinere/intermedie (es. scritto fino a un max di 15/30, orale fino a un max di 15/30, etc.); se previsto, le operazioni aritmetiche che permettono di arrivare al voto finale (es. media dei voti, somma dei voti, etc.);

Questo vale per i seguenti insegnamenti:

- Gestione Della Qualità Dei Servizi
- Gestione Delle Risorse Umane
- Metodi Statistici Avanzati
- Gestione Dei Progetti

SEZIONE PROGRAMMA

La Commissione suggerisce che, dove il docente lo ritenga opportuno, la sezione "Programma" delle Schede di Trasparenza venga dettagliata maggiormente in modo che per gli studenti che vogliono partire con il programma Erasmus sia più semplice trovare materie corrispondenti in funzione del programma del corso.

SCHEDE DI TRASPARENZA IN INGLESE

La commissione chiede di provvedere all'inserimento della versione in inglese dei seguenti insegnamenti:

CORSO DI STUDIO TRIENNALE

- Sistemi Informativi Aziendali
- Tecn. Generale dei materiali
- Geometria (la scheda inglese è parzialmente scritta in italiano)

CORSO DI STUDIO MAGISTRALE

- Data and models for managerial decisions
- Innovazione prodotto/processo
- Sicurezza industriale

ALTRE CRITICITA' (MINORI) DELLE SCHEDE DI TRASPARENZA IN INGLESE

La Commissione ha notato che la somma delle ore indicate nei programmi talvolta non corrisponde con quanto indicato nella prima pagina. In particolare questa criticità è stata riscontrata nelle seguenti schede:

- Fisica I
- Fisica Tecnica (rivedere anche la parte relativa ai Testi Consigliati)
- Geometria
- Tecn. Gen. Materiali

La Commissione delega il Presidente a chiedere ai docenti responsabili dei suddetti insegnamenti di effettuare le modifiche sopra riportate prima dell'approvazione definitiva delle Schede di Trasparenza prevista nella seduta del CICS del 21/07/2020.

--- PUNTO 2 all'O.d.G.---

Il presidente comunica che c'è l'esigenza e l'opportunità di analizzare i dati della relazione del Nucleo di Valutazione 2020 (sulla rilevazione della qualità della didattica 2017/18 e 2018/19) al fine di individuare delle misure correttive per gli item critici. La finalità dell'analisi è quella di migliorare le performance di soddisfazione di entrambi i Corsi di Studi in Ingegneria Gestionale, anche tenuto conto di quanto suggerito dal nucleo di valutazione e individuare delle azioni specifiche che andranno messe in atto nel prossimo futuro per migliorare la qualità complessiva dei Corsi di Studio.

Il Presidente propone che vengano individuati per ogni indicatore IQ (da IQ1 a IQ12) i tre insegnamenti con indici di gradimento più bassi e di per raccordarsi con i docenti di tali insegnamenti per individuare insieme possibili strategie per alzare il livello di soddisfazione degli studenti. La commissione approva all'unanimità e delega il Prof. Manfredi Bruccoleri a contattare i docenti responsabili dei suddetti insegnamenti.

Il Prof. Manfredi Bruccoleri (Presidente), alle ore 12:25, constatato che nessun altro componente prende la parola dichiara chiusa la seduta.

Ph.D. Ing. Filippo Carollo
(il Segretario)

Prof. Manfredi Bruccoleri
(il Presidente)