



## Consiglio di Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica e Nucleare

In data 23/03/2021, alle ore 12:00 presso la stanza virtuale Microsoft Teams accessibile attraverso il link: <https://teams.microsoft.com/l/team/19%3afb46289082a3468fb79befcd9375d1ac%40thread.tacv2/conversations?groupId=fdb8efd8-5451-4cd5-ad56-0eec77752c41&tenantId=bf17c3fc-3ccd-4f1e-8546-88fa851bad99> si riunisce il Consiglio di Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica e Nucleare, per discutere dei seguenti punti all'O.d.G.:

1. Comunicazioni
2. Approvazione del verbale della seduta precedente
3. Approvazione decreti del coordinatore
4. Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti 2020 e del rapporto di trasmissione del PQA: analisi e presa d'atto
5. Relazione annuale del Nucleo di Valutazione – anno 2020 - sul sistema di AQ a livello dei CdS: analisi e presa d'atto
6. Procedura Riconoscimento CFU per Tirocini ed Altre Attività Formative
7. Istanze Studenti Sistemizzate
8. Pratiche studenti
9. Varie ed eventuali

Sono presenti: Maurizio Cellura, Emanuele Chilla, Pietro Alessandro Di Maio, Vincenzo Franzitta, Mariarosa Giardina, Rosalinda Inguanta, Valerio Lo Brano, Sonia Longo, Riccardo Mamo, Fabio Massaro, Massimo Morale, Domenico Panno, Antonio Piacentino, Giuseppe Scelfo, Matteo Tamburo, Elio Angelo Tomarchio.

È assente giustificato il Prof. Vincenzo Di Dio.

Luigi.

Sono assenti: Giuseppe Caputo, Michele Ciofalo, Vincenzo La Rocca.

Assume le funzioni di Presidente il Coordinatore, Prof. Antonio Piacentino. Il Presidente, rilevato che il Consiglio è stato regolarmente convocato e che si è raggiunto il numero legale, dichiara aperta la seduta. Svolge le funzioni di Segretario il Prof. Domenico Panno.

### Estratto

... omissis ...

#### 4. Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti 2020 e del rapporto di trasmissione del PQA: analisi e presa d'atto

Il Coordinatore sintetizza la delibera del Senato Accademico n. 06/05 del 09/02/2021 avente ad oggetto "Determinazioni su criticità e proposte contenute nelle relazioni annuali 2020 delle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CPDS)", con la quale si richiede che i Consigli di CdS discutano il contenuto della Relazione annuale della CPDS in una seduta da svolgere nel primo trimestre dell'anno successivo (preferibilmente con presentazione da parte della stessa CPDS), dando evidenza nei relativi verbali della condivisione e discussione dei punti sollevati.



Conferma a tal fine di aver invitato il Dott. Marco Chilla (rappresentante degli studenti nella CPDS) ad unirsi alla seduta del Consiglio, limitatamente alla trattazione di questo punto all'O.d.G. Il Dott. Chilla è quindi ammesso alla riunione telematica.

Il Coordinatore invita quindi la Prof.ssa Mariarosa Giardina (componente docente della CPDS per il Corso di Studi) ed il Dott. Chilla ad illustrare congiuntamente la relazione trasmessa, unitamente ad una nota di accompagnamento del PQA, in data 29/01/2021.

A vale della puntuale presentazione della relazione CPDS, il Coordinatore sottolinea che essa è stata già preliminarmente esaminata dalla Commissione AQ Didattica del Corso di Laurea Magistrale nella seduta dell'11/03/2021. Pertanto, avviando l'analisi in seno al Consiglio di ciascuna criticità e dei diversi spunti di riflessione emergenti dalla relazione, il Coordinatore procede a sintetizzare preliminarmente le riflessioni maturate in seno alla Commissione AQ.

Sono elencate a seguire, puntualmente, le principali criticità rilevate dalla CPDS e le possibilità di intervento che, dopo ampia discussione e facendo proprie buona parte delle considerazioni avanzate dalla Commissione AQ, il Consiglio all'unanimità identifica per il loro superamento:

**1. Criticità:** La CPDS rileva come diverse discipline presentino valutazioni non sufficienti, sulla base delle rilevazioni RIDO. In particolare si evidenziano n. 2 discipline per le quali risulta insufficiente la valutazione conseguita sull'indicatore "D.03-Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?" e n. 1 disciplina per la quale risulta insufficiente la valutazione conseguita sull'indicatore "D.08-Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?"

**Intervento:** avviata una riflessione sulle due discipline che presentano le criticità, si osserva come per una di queste sia già pianificato un cambio di docente, e come pertanto subiranno certamente fisiologiche modifiche numerosi aspetti legati all'erogazione del corso. Per l'altro corso, dalla discussione emerge come le criticità siano prevalentemente legate alla difficoltà indotta dalla repentina transizione alla modalità di erogazione "a distanza" del corso nel II semestre dell'A.A. 2019/2020, in virtù dell'improvvisa comparsa dell'emergenza pandemica, e come pertanto si possa ritenere che, anche sulla base di preliminari interlocuzioni svolte con il docente, si possa addivenire ad una risoluzione o, quantomeno, ad una significativa attenuazione delle criticità.

**2. Criticità:** si rileva dai questionari RIDO una percentuale molto elevata di studenti che non rispondono al quesito "D.08-Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?". La CPDS ritiene in particolare che: i) la dicitura "selezionare "non rispondo" se non pertinente" può indurre un'interpretazione ambigua da parte dell'intervistato, ii) in alcune schede di trasparenza del corso non si fa distinzione tra laboratori ed esercitazioni, per cui l'intervistato potrebbe avere difficoltà nel formulare la corretta risposta alla domanda in oggetto. Con riferimento a tale criticità, la CPDS suggerisce di rivedere la formulazione della domanda D.08.

**Intervento:** si osserva come la formulazione dei quesiti che compongono il questionario RIDO non è di responsabilità del Corso di Studi. Tuttavia, si ritiene prezioso l'input fornito dalla CPDS, in quanto consente a questo Consiglio di evidenziare agli organi preposti dell'Ateneo l'opportunità di procedere ad una eventuale riformulazione del quesito, così da renderlo di più agevole lettura ed univoca interpretazione, con particolare riferimento alla molteplicità di corsi che, non prevedendo attività esercitative e/o di laboratorio, o vedendo le stesse strettamente connesse alle lezioni e pertanto a queste integrate senza soluzione di continuità, vedono più complesso per i ragazzi fornire una risposta al quesito stesso. Per quanto attiene all'assenza di distinzione, in alcune schede di trasparenza, tra le attività di esercitazione e quelle di laboratorio, si è effettuata una rapida ricognizione delle schede approvate, verificando che effettivamente in alcuni casi una migliore specificazione delle attività sarebbe risultata utile. La Commissione AQ ritiene che sia utile sensibilizzare sul punto i colleghi



in seno al CCLM, e che comunque a tale aspetto sarà dedicata la dovuta attenzione in futuro, allorquando si procederà alla verifica delle schede di trasparenza relative alla successiva annualità.

**3. Criticità:** un numero elevato di intervistati ritiene insufficiente il numero di postazioni informatiche. Con riferimento a tale criticità, la CPDS propone di operare nella direzione di un incremento di tale numero.

**Intervento:** il Corso di Laurea non ha possibilità di intervenire direttamente sulle strutture e sulle loro dotazioni ed attrezzature, il cui potenziamento compete al Dipartimento. Si osserva tuttavia come, in occasione delle recenti azioni predisposte dall'Ateneo per il potenziamento di strutture e dotazioni presso i Dipartimenti, il Dipartimento di Ingegneria abbia concentrato una significativa parte delle proprie richieste proprio al potenziamento delle Aule Informatiche. La riflessione sul punto, che in seno alla Commissione AQ era stata sviluppata anche sulla base del prezioso contributo di esperienza diretta da parte del rappresentante degli studenti, porta il Consiglio a condividere che, così formulato, il quesito possa indurre a rispondere negativamente gli studenti sulla base del fatto che, in alcune discipline, momenti di esercitazione al calcolatore siano stati talvolta condotti direttamente in aula (invece che in aula informatica), tramite l'utilizzo da parte degli allievi di un calcolatore personale. Tuttavia si osserva come tale evenienza possa essere legata a numerosi aspetti, ed essere persino apprezzata dagli studenti (come confermato dallo stesso rappresentante degli studenti) per la maggiore comodità e la mancata necessità di procedere a copie delle elaborazioni. In tal senso, appare realistico che tale criticità emergente dai questionari non implichi necessariamente la presenza di reali e severe criticità sulla quantità di calcolatori presenti.

**4. Criticità:** non è presente nel sito web del CdS la scheda di trasparenza relativa alla disciplina di "fonti di energia eolica e mareomotrice" per il profilo green energies.

**Intervento:** la Commissione AQ verifica in tempo reale, accedendo alla sezione pubblica del Portale, che la scheda di trasparenza è correttamente visibile. Si presume quindi che la sua assenza, rilevata dalla CPDS, avesse carattere temporaneo e che fosse associata ad eventuali problematiche di natura informatica, potendosi quindi ritenere la criticità superata.

**5. Criticità:** con riferimento al quesito D.02 "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" del questionario RIDO, i risultati evidenziano ancora criticità per alcune discipline.

**Intervento:** la Commissione AQ aveva già effettuato una rapida ricognizione, non essendo nel rapporto CPDS precisate le discipline per le quali emerge tale criticità. La ricognizione aveva evidenziato come, oltre ad una delle discipline per le quali erano emerse criticità anche sui quesiti D.03 e D.08, solo un'ulteriore disciplina conseguisse un valore leggermente inferiore alla sufficienza sul quesito D.02, mentre un'altra evidenzia un valore appena superiore alla sufficienza. Stante la modesta entità di tali criticità, il Consiglio ritiene sia sufficiente una semplice interlocuzione da parte del Coordinatore con il docente interessato, per evidenziare tale punto e condividere possibili strategie di miglioramento.

Sono altresì elencate a seguire, puntualmente, le buone pratiche riscontrate dalla CPDS ed i positivi risultati conseguiti:

- Continuità nelle azioni del CdS per il miglioramento delle aule e delle attrezzature a supporto della didattica
- Iniziative del CdS per migliorare lo svolgimento delle attività didattiche
- La pubblicizzazione dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti viene monitorata e migliorata dal CdS, con il supporto dei gruppi studenteschi, in modo costante. Le iniziative sono costruite con lo scopo di garantire la visualizzazione delle informazioni da parte di un pubblico il



più ampio possibile (e.g. condivisione di informazioni sul sito del corso, oppure uso di diversi strumenti social)

- Una nota positiva si riscontra sul dato AlmaLaurea dei laureati nell'anno solare 2019, riguardante la valutazione delle attrezzature usate nelle attività didattiche, se confrontato con il dato del 2018. Si riduce significativamente la percentuale degli intervistati che dichiarano le attrezzature impiegate "raramente adeguate"
- Con riferimento all'eventuale risoluzione di criticità evidenziate nella precedente relazione CPDS, si rileva come siano state intraprese diverse azioni da parte del CdS per il miglioramento delle aule e delle attrezzature a supporto della didattica. Si sottolinea inoltre come, nella seduta del CCLM del 14/07/2020 si siano identificate idonee misure correttive a due criticità precedentemente evidenziate, e relative al rispetto degli orari previsti dalle lezioni.

Il Consiglio, dopo la sopra esposta puntuale disamina delle criticità e la formulazione unanime dei relativi interventi, e preso atto con soddisfazione delle buone pratiche riscontrate dalla CPDS, conclude l'analisi della relazione e ringrazia sentitamente i componenti della CPDS per il prezioso lavoro svolto.

Il Consiglio esamina altresì il "**Rapporto di analisi sulle Relazioni annuali delle CPDS anno 2020**" trasmesso in accompagnamento dal PQA, con particolare attenzione ad alcune sezioni quali le "*Proposte di interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti*", "*Criticità emerse nei singoli CdS che possono essere di interesse comune*" e gli "*Interventi migliorativi di carattere generale proposti*". Con riferimento ad una particolare criticità quale la "Scarsa conoscenza degli studenti delle politiche adottate dall'Ateneo in tema qualità", il Consiglio condivide all'unanimità di adottare le seguenti misure:

- a) Breve presentazione da effettuare alle matricole, in occasione dell'ingresso di ogni nuova coorte e ad opera del Coordinatore del Corso di Laurea, del processo di assicurazione di qualità dei Corsi di Studio, con illustrazione sintetica degli organi e delle relative funzioni;
- b) Frequente aggiornamento della pagina del Corso di Studi dedicata alla Qualità, con il caricamento all'interno della scheda "Commissione AQ" dei verbali dei lavori della Commissione a valle di ciascuna seduta.

Il Consiglio, conclusa la discussione, passa all'esame del successivo punto all'O.d.G.

... omissis ...

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 14.10.

Il presente verbale sarà sottoposto alla ratifica del Consiglio in occasione della prima seduta utile.

Il Presidente  
Prof. Antonio Piacentino

Il Segretario verbalizzante  
Prof. Domenico Panno