

**L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA (2268)****L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (2252)**

| Classe/Corso di Studio                                                                                 | Nominativo Docente | Nominativo Studente |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------|
| L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA (2268)<br>L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (2252) | SFERLAZZA Antonino | LICATA Carmelo      |

**Contributo sintetico alla Sezione 1.**

| Criticità riscontrate (max 3 punti)                                                                                                                                                                                                                                             | Buone pratiche riscontrate (max 3 punti)                                                                                                                                                             | Proposta azioni di miglioramento (max 3 punti)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vi è un insegnamento molto critico con diversi indicatori sotto la sufficienza.</li> <li>▪ Numero di questionari compilati molto basso.</li> <li>▪ Le informazioni e i contenuti presenti nel sito Web non sono aggiornati.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Miglioramento della valutazione riguardante l'insegnamento che lo scorso anno era critico</li> <li>▪ Buon grado di fidelizzazione degli studenti</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aggiornare il sito web del corso di studio e le relative informazioni in esso contenute. Contestualmente aggiornare anche i link contenuti nella scheda SuA-CdS.</li> <li>▪ Potenziare locali e le attrezzature per lo studio e le altre attività didattiche integrative.</li> <li>▪ Stimolare la compilazione dei Questionari RIDO.</li> </ul> |

Tale relazione si riferisce al CdS in Ingegneria Elettronica e delle telecomunicazioni (2252) e al CdS in Ingegneria Elettronica (2268). Questo perché, gli scorsi anni accademici, il CCS ha approvato una serie di cambi di denominazione mantenendo pressoché inalterati i contenuti. Questo ha generato due codici GEDAS di CdS attualmente attivi che, di fatto, si riferiscono allo stesso corso di laurea. Nell'analisi che segue si è tenuto in conto dei due corsi facendo un'opportuna media pesata degli indicatori complessivi del corso.

- **Parere sull'offerta formativa.**

Il CdS, ha come obiettivo la formazione di figure professionali con una solida preparazione e con competenze specifiche nell'ambito dell'elettronica, mantenendo sempre alto e competitivo il profilo dei laureati. Pertanto, presenta un'offerta didattica varia e con un'alta connotazione multidisciplinare. Infatti, oltre alle materie caratterizzanti di tipo elettronico, vi sono diverse materie affini suddivise in quattro curricula: Modern electronics, Biomedical information technologies, Internet technologies ed Electronics for robotics and mechatronics. In questo modo il corso di studi riesce, congiuntamente, a garantire una solida preparazione di base di tipo elettronico, e a dare agli studenti delle competenze trasversali nei suddetti ambiti. Pertanto, ne risulta un'offerta formativa moderna e in linea con quanto richiesto dall'attuale mercato del lavoro. Non vi sono sostanziali duplicazioni da segnalare, ed il manifesto degli studi risulta efficace ed apprezzato dagli studenti.

Nello specifico del sito web, il cambio di denominazione ha creato una serie di pagine duplicate che, di fatto, creano ambiguità tra gli studenti. Inoltre, molti link della pagina del nuovo corso “Ingegneria Elettronica (2268)” rimandano alla vecchia pagina e i dati in essi contenuti risultano obsoleti. Vi sono, infine, altri problemi legati al sito web, i principali sono:

- Descrizione del corso e il nome dei curricula non aggiornati;
  - Regolamento del CdS non aggiornato;
  - News presenti sulla bacheca non aggiornate;
  - Tutti i dati relativi alla commissione AQ, paritetica, e alla qualità in generale sono da aggiornare.
  - Verbali della commissione AQ, Schede SMA e altri documenti aggiornati non sono disponibili;
  - Sezione Erasmus fa riferimento a bandi del 2018;
  - La sezione delibere contiene i dati solo fino al 2018;
  - La Sezione Modulistica è da aggiornare perché contiene documenti ormai obsoleti e che fanno riferimento a procedure ormai in disuso.
- 
- **Proposte complessive per il miglioramento della qualità ed efficacia delle strutture didattiche**

Si propone di ammodernare le aule e i laboratori attraverso l’installazione di tecnologie audiovisive avanzate e di introdurre le prese di corrente nei banchi al fine di agevolare gli studenti che usano dispositivi elettronici durante le lezioni nei vari corsi. Per quanto riguarda i laboratori tecnici, è necessario potenziare le attrezzature con dispositivi aggiornati e compatibili con le tecnologie moderne utilizzate nel settore dell’ingegneria elettronica, affiancando la creazione di un sistema di manutenzione periodica per garantire il corretto funzionamento delle apparecchiature.

È utile realizzare nuovi spazi studio adeguatamente attrezzati, con connessione Wi-Fi stabile, prese di corrente e postazioni per lavori di gruppo. Inoltre, si suggerisce di estendere gli orari di apertura degli spazi studio, specialmente durante i periodi di esami.

Si propone, inoltre, di coinvolgere maggiormente gli studenti nel processo di miglioramento delle strutture attraverso l’introduzione di un sistema di feedback continuo tramite sondaggi o piattaforme online.

L’implementazione di queste proposte consentirebbe di creare un ambiente didattico moderno ed efficiente, rispondendo sia alle esigenze degli studenti che alle richieste del mercato del lavoro. Questo contribuirebbe non solo a migliorare l’esperienza accademica, ma anche a rafforzare il prestigio del corso di laurea e dell’università.

## Sezione 2.

### QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

#### A.1 Analisi

##### A.1.i. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti

##### METODOLOGIE E TEMPISTICA

- La somministrazione dei questionari è gestita in modo centralizzato da UNIPA con modalità on-line impiegando la sezione “portale studenti” del sito web di Ateneo;
- Le tempistiche vengono riportate in un documento pdf consultabile nel sito web di Ateneo, per l’anno in esame nel seguente link

[https://www.unipa.it/redazioneweb/.content/documenti/Guida-alla-valutazione-della-didattica\\_aggiornato-al-28.11.2022.pdf](https://www.unipa.it/redazioneweb/.content/documenti/Guida-alla-valutazione-della-didattica_aggiornato-al-28.11.2022.pdf)

- Numero di questionari elaborati per il CdS **649** AA 2023/2024:
  - **N. 523** questionari compilati da studenti che hanno dichiarato di avere seguito almeno il 50% delle ore di lezione;
  - **N. 126** questionari compilati da studenti che dichiarano di avere seguito meno del 50% delle ore di lezione.

##### GRADO DI PARTECIPAZIONE DEGLI STUDENTI

La gestione dei questionari è gestita in maniera centralizzata da UNIPA e pertanto vi sono pochi spazi di manovra per il CdS in merito alle tempistiche e modalità di somministrazione dei questionari. Ciononostante, ogni docente del corso, dovrebbe sensibilizzare gli studenti sull’importanza dei questionari, invitandoli alla compilazione possibilmente una settimana prima della fine del corso ed in maniera critica e responsabile, assicurandoli sull’anonimato della compilazione degli stessi. Riguardo il grado di partecipazione, si rileva un trend con una forte decrescita del numero di questionari compilati; infatti, sono stati compilati 1018 questionari A.A. 2020-2021, 833 questionari nel 2021-2022, 770 questionari A.A. 2022-2023 e infine 649 questionari nel 2023-2024. Questo dato è preoccupante, infatti, considerato che il numero di studenti iscritti complessivi, ci si aspettava un numero di questionari almeno pari a 1300 circa. Quindi i questionari raccolti sono circa la metà di quelli attesi. Ciò a riprova del fatto che la campagna di sensibilizzazione alla compilazione dei questionari, deve essere portata avanti da ogni docente del corso.

##### A.1.ii. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati

I dati vengono forniti alla CPDS in forma disaggregata, permettendo così di evidenziare le eventuali criticità che qualche insegnamento può presentare. Questa CPDS ha analizzato tutte le schede RIDO dei vari insegnamenti. Per l’analisi si è deciso di classificare come criticità tutti gli item con voto inferiore a 6, mentre si è deciso di classificare come non critici, ma da tenere sotto controllo, tutti gli item con voto tra 6 e 7. Inoltre, è stata fatta un’analisi sulla rappresentatività del campione che ha risposto e sulle percentuali di “non rispondo”.

Dall’analisi fatta emerge che gli insegnamenti con uno o più item critici sono: “Elettronica dello Stato Solido”, “Dispositivi Elettronici”, “Geometria”, “Fisica II”, “Metodi Matematici per L’Elettronica” e “Teoria dei Segnali”.

Per “Elettronica dello Stato Solido” gli item con valutazione insufficiente sono 6 e gli item con voto tra 6 e 7 sono due. Inoltre, bisogna considerare che il numero di questionari compilati e tra i più bassi fra le materie del secondo anno del CdS; pertanto, riteniamo di dover segnalare questo insegnamento come particolarmente critico e da monitorare al fine di comprendere le ragioni legate a questi giudizi che risultano insufficienti o poco sufficienti su quasi tutti gli item.

Nell’insegnamento di “Geometria”, rispetto al precedente anno, risulta un netto miglioramento delle valutazioni, considerando come item appena sotto la sufficienza il D.06 e il D.07, escludendo anche il quesito riguardante le conoscenze pregresse utili al conseguimento della materia visto che l’insegnamento è tenuto durante il primo semestre del primo anno, sui quali il CdS non ha margini di manovra. Questo è un risultato positivo, probabilmente anche merito delle segnalazioni fatte dalla precedente CPDS.

Entrambi gli insegnamenti di “Metodi Matematici per l’Elettronica” e “Teoria dei Segnali” evidenziano criticità negli indicatori D.01 e D.02, risultando al di sotto della sufficienza. Dall’analisi delle schede di trasparenza emerge che i pre-requisiti richiesti si basano su conoscenze fondamentali acquisite non solo in specifici corsi del primo anno, ma anche sul percorso scolastico precedente di ogni studente. Inoltre, gli studenti ritengono che il carico di studio per le materie in questione sia eccessivo rispetto ai crediti ad esse attribuiti. È quindi plausibile che la preparazione degli studenti in ingresso non sia del tutto adeguata. Infine, trattandosi di materie di formazione di base si suggerisce, di condividere tali dati con i referenti delle scuole superiori durante gli incontri di orientamento, al fine di sensibilizzare sull’importanza dei programmi scolastici seguiti.

Commenti del tutto simili ai due insegnamenti precedenti possono essere fatti per l’insegnamento di “Fisica II”, che presenta come unico dato negativo il quesito D.02.

Infine, l’insegnamento di “Dispositivi Elettronici” riporta un valore non sufficiente riguardante la comprensione sulle modalità d’esame (D.04). Pertanto, si suggerisce di prendere in considerazione tale segnalazione cercando di capire i motivi legati a tale giudizio. Infatti, data l’oggettività di tale indicatore, questa commissione ritiene che si possa migliorare facilmente, magari con una comunicazione più efficace circa le modalità di esame.

In conclusione, alla luce dell’analisi fatta, questa commissione ritiene di segnalare come particolarmente critico l’insegnamento “Elettronica dello Stato Solido”. Per il resto, a parte le problematiche su singoli indicatori illustrate in precedenza su alcuni insegnamenti, si rileva un grado di soddisfazione generale buono da parte degli studenti.

#### **A.1.iii. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento**

- La pubblicizzazione dei risultati RIDO viene gestita dall’Ateneo, consultabile nel sito [https://www.unipa.it/ateneo/nucleodivalutazione/aq\\_didattica/opinione\\_studenti/](https://www.unipa.it/ateneo/nucleodivalutazione/aq_didattica/opinione_studenti/)
- Il sito del corso di studio accessibile al seguente link: <https://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriaelettronica2268>

consente la consultazione dei singoli insegnamenti e dei docenti che li erogano. Per la consultazione delle schede di valutazione degli insegnamenti si deve, però, accedere singolarmente alla pagina personale dei docenti. Sarebbe opportuno creare un link diretto accessibile dal sito Web del CdS.

#### **A.2 Proposte:**

1. *Ogni docente dovrebbe sensibilizzare gli studenti sull’importanza dei questionari invitandoli alla compilazione in Aula una settimana prima della fine del corso ed in maniera critica e responsabile.*

2. *Usare la mailing list degli studenti per pubblicizzare l'apertura delle finestre di compilazione dei questionari e la disponibilità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti.*
3. *Fornire un link diretto dal sito del CdS ai risultati dei questionari RIDO in maniera aggregata.*

## **QUADRO B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

### **B.1 Analisi**

#### **B.1.1 Analisi dei questionari degli studenti, alle seguenti domande:**

- *D.03 Il materiale didattico (libri consigliati, dispense, materiale audio e video registrato, altro materiale messo a disposizione dal docente) è adeguato per lo studio della materia?*

Dall'analisi dei questionari RIDO si rileva che il materiale didattico fornito è adeguato allo studio delle materie poiché il voto medio è pari a 7,8 con annesso una bassa percentuale di non rispondo. Questo indicatore risulta migliore rispetto al precedente anno accademico. Tutti gli insegnamenti del corso nell'item D.03 non presentano voti sotto la sufficienza, ma bisogna far presente che quattro materie hanno una valutazione tra il 6 e il 7: Elettronica dello Stato Solido (voto 6,3), Fisica I (voto 6,9), Geometria (voto 6,2) e Metodi Matematici per l'Elettronica (voto 6,6).

- *D.08 Le attività didattiche integrative a supporto dell'insegnamento (esercitazioni, tutorati, laboratori, visite didat., seminari) sono utili all'apprendimento della materia? (selezionare "non rispondo" se non pertinente o se non previste).*

Nel quesito D.08 si rileva un riscontro positivo da parte degli studenti (voto medio pari a 7,9), ma in leggero calo rispetto all' AA 2022-2023. L'unico insegnamento che ha una criticità nell'item D.08 è "Elettronica dello Stato Solido" con una percentuale di non rispondo del 31,3%. Gli insegnamenti con alto numero di non rispondo sono: Geometria (53,3%), Modulo di Analisi Matematica I (50%), Modulo di Analisi Matematica II (54,6%), Reti Internet (63,9%), Reti Logiche (54,8%).

#### **B.1.2 Analisi delle strutture.**

Il grado di adeguatezza delle strutture è stato indagato facendo riferimento al risultato della rilevazione AlmaLaurea sul livello di soddisfazione dei laureandi e al questionario sottoposto ai docenti. Nell'anno solare 2023 ci sono stati 42 laureati e sono state raccolte le opinioni di 38 studenti.

Il 97,4% degli intervistati ha usufruito delle aule tenendo conto che il 67,6% di questi ultimi le ritengono abbastanza adeguate, un dato che sottolinea un leggero calo di apprezzabilità di tali strutture rispetto allo scorso anno.

Migliora il dato sulle postazioni informatiche, passando dal 71% all' 83,8%, sopra la media dell'ateneo. Risulta un peggioramento rispetto allo scorso anno anche l'indice riguardante la valutazione delle attrezzature per altre attività didattiche, che vede il 77,2% degli studenti dare un giudizio positivo a fronte dello scorso 85,7%, mentre il restante le giudica raramente adeguate (20%) e mai adeguate (2,8%).

Questa commissione suggerisce di continuare a investire per potenziare questi servizi, soprattutto per migliorare l'indicatore relativo alle aule didattiche. Un possibile suggerimento, proposto nella relazione dello scorso anno, è di attrezzare le aule con banchetti dotati di presa di alimentazione, in questo modo gli studenti possono usare i loro dispositivi elettronici utili all'apprendimento, al fine di garantire un ottimo servizio.

**B.2 Proposte:**

1. *Investire nelle infrastrutture, aumentando il numero di postazioni informatiche. In aggiunta, sarebbe auspicabile l'installazione di prese di alimentazione elettrica nei banchi delle aule didattiche, in questo modo gli studenti potrebbero usare i loro dispositivi personali;*
2. *Investire nei laboratori didattici per permettere di integrare adeguatamente le lezioni teoriche con delle esperienze di carattere pratico;*
3. *Ammodernare le Aule con ausili informatici utili all'apprendimento come le lavagne interattive.*

**QUADRO C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi****C.1 Analisi**C1.1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2024 (quadro B1)?

Il quadro B1 della SUA-CdS 2024 riporta, come di consueto, il link al regolamento didattico del CdS e il pdf del manifesto degli studi per l'a.a di riferimento, ovvero l'a.a. 2024/2025:

[https://offertaformativa.unipa.it/offweb/datistudente?anno\\_accademico=2023&lingua=ITA&codice=0820106200800004](https://offertaformativa.unipa.it/offweb/datistudente?anno_accademico=2023&lingua=ITA&codice=0820106200800004)

I metodi di accertamento sono descritti in dettaglio nei quadri A4.b.1, A4.b.2 e A4.c, che indicano le metodologie generali adottate nel corso di laurea per verificare conoscenze e capacità di comprensione, capacità di applicare conoscenze e comprensione, autonomia di giudizio, abilità comunicative e capacità di apprendimento.

Inoltre, la scheda di trasparenza di ogni insegnamento contiene le informazioni specifiche sulle modalità di accertamento delle conoscenze e abilità per la singola disciplina. Tutte le schede di trasparenza sembrano essere in linea con quanto dichiarato nella SUA.

C1.2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono state puntualmente indicate nelle schede dei singoli insegnamenti. In generale gli studenti ritengono che le modalità d'esame siano state definite in modo chiaro poiché l'indice medio D.04 dei questionari RIDO è valutato 8,8 nel corso di studi di Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni (2252) e 7,7 nel corso di studi di Ingegneria Elettronica (2268). Sotto la sufficienza risultano le materie di "Dispositivi Elettronici" e "Elettronica dello Stato Solido". Ciò nonostante, le schede di trasparenza di questi insegnamenti, e anche di tutti gli altri, sembrano descrivere adeguatamente i metodi di valutazione e non vi è nulla da segnalare in tal senso. Pertanto, si dovrebbe approfondire se vi sia una difformità tra quanto dichiarato nella scheda di trasparenza e quanto effettivamente viene posto in essere.

C1.3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Le modalità degli esami sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti, permettendo di verificare il livello di raggiungimento delle conoscenze, la capacità di modellizzazione e di identificazione degli elementi essenziali di un problema e, per i corsi che lo prevedono, la capacità di utilizzare strumenti informatici.

L'indagine condotta da AlmaLaurea mostra che il 57,9% dei laureandi ritiene l'organizzazione degli esami sempre soddisfacente e il 39,5% la ritiene soddisfacente per più della metà degli esami sostenuti durante il corso di laurea. Pertanto, si può concludere che vi è un buon grado di soddisfazione generale.

**C.1.4. Riportare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.**

Nella precedente CPDS era stato rilevato un problema sul sito Web perché il link al regolamento del CdS faceva riferimento alla vecchia denominazione del corso. Questo problema non è stato ancora risolto, mentre altri problemi, sempre relativi al sito Web del CdS, sono stati risolti.

**C.2 Proposte:**

1. Valutare tra le conoscenze e abilità richieste anche quelle di carattere pratico che dovrebbero essere inserite tra i risultati di apprendimento attesi. Ovviamente, tale proposta va considerata solo a valle di un potenziamento dei laboratori didattici, come proposto nel quadro B di questa relazione.
2. Sensibilizzare i docenti dei corsi a spiegare in dettaglio le modalità di esame, facendo esplicito riferimento sia alle schede di trasparenza che alle schede RIDO che gli studenti sono tenuti a compilare, e invitando gli stessi studenti a palesare ogni dubbio (qualora ve ne fossero) in modo da chiarire ogni aspetto sulle modalità di esame.

**QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

**D.1 Analisi**

Si è analizzata la Scheda di Monitoraggio Annuale 2024 (SMA 2024) e si sono esaminati gli interventi migliorativi posti in essere in seguito ai suggerimenti della CPDS, che ha analizzato i dati relativi alle carriere e alle opinioni degli studenti e a quelli relativi all'ingresso nel mondo del lavoro.

**D.1.1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?**

I dati presenti nella SUA-CdS riportano sia informazioni quantitative che qualitative sul Corso di Laurea, descrivendone in maniera imparziale gli obiettivi formativi e il modo in cui si articola. Tuttavia, ci sono alcuni errori per quanto riguarda i link contenuti nella scheda visto che indirizzano a documenti riferiti al vecchio corso di studi con codice GEDAS 2092 e 2252. Di conseguenza si dovrebbero rivedere tutti i link presenti nel documento SUA\_2024.

**D.1.2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?**

Tutte le tipologie di dati a disposizione sono state utilizzate in modo adeguato al fine di individuare le appropriate azioni correttive.

**D.1.3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?**

Gli interventi correttivi posti in essere dal CCS, su proposta della commissione AQ, sicuramente hanno migliorato la qualità del corso e sono adeguate rispetto alle criticità osservate. Il CdS dovrà vigilare sulle azioni già in corso.

#### D.1.4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Gli interventi intrapresi hanno reso il grado complessivo di soddisfazione del corso buono. Inoltre:

- Sono state risolte alcune criticità evidenziate l'anno precedente in riferimento al corso di "Geometria".

- Per quanto riguarda le schede di trasparenza, la qualità generale di tutte le Schede è soddisfacente.

- Sono state risolte alcune problematiche riguardanti il sito del corso di studi, soprattutto in merito al giusto indirizzamento al sito web di Ingegneria Elettronica con l'attuale codice GEDAS "2268"

#### **D.2 Proposte:**

Vengono in basso riportate le stesse proposte dello scorso anno accademico in considerazione del fatto che, come si evince dalla SMA, sembra che queste problematiche persistano e, data la loro importanza, risultano meritevoli di ulteriori indagini.

- 1. Monitoraggio del tasso di abbandono degli studenti che rimane particolarmente alto.*
- 2. Indagare sulle possibili cause che portano gli studenti del I anno a non acquisire un numero cdi CFU adeguato come mostrato dagli indicatori della SMA*

### **QUADRO E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

#### **E.1 Analisi**

I dati presenti nella SUA-CdS riportano sia informazioni quantitative che qualitative sul Corso di Laurea, descrivendone in maniera imparziale gli obiettivi formativi e il modo in cui si articola. In quest'ultimo documento citato bisogna far presente che alcuni link dovrebbero essere aggiornati secondo la denominazione del corso attuale con codice GEDAS 2268.

#### **E.2 Proposte:**

- 1. Sollecitare un miglioramento delle pagine riguardanti il corso di laurea per ottenere maggiore visibilità.*
- 2. Aggiornare i link presenti nella scheda SUA-CdS, a valle della sistemazione del sito web del corso, in modo da fare riferimento ai contenuti aggiornati e al corso con la nuova denominazione;*
- 3. Rendere più accessibile e facilmente consultabile la SUA-CdS.*

### **QUADRO F – Ulteriori proposte di miglioramento.**

#### F.1. Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?

Si ritiene che gli insegnamenti del corso di laurea siano adeguati con gli obiettivi formativi prefissati.



F.2. I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?

Dall'analisi dei questionari RIDO si evidenzia la soddisfazione degli studenti per il carico di studio dell'insegnamento rispetto ai crediti, registrando un indice di qualità alla domanda D.02 pari a 8.5 per il corso 2252 e 7,3 per il corso 2268 per quello che concerne gli studenti frequentanti (in calo rispetto all'anno precedente).

F.3. Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?

Dall'analisi delle schede di trasparenza e dai dati relativi alla soddisfazione degli studenti non si evincono criticità relativamente a questo aspetto. Inoltre, anche se sono presenti delle ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti, risultano utili per sanare certe lacune in merito.

F.4. Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Dall'analisi della valutazione degli studenti non emergono particolari criticità circa la coerenza degli obiettivi formativi.