

**RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA
(2092/2268)****L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (2252)**

Classe/Corso di Studio	Nominativo Docente	Nominativo Studente
L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA (2092/2268) L-08 / INGEGNERIA ELETTRONICA E DELLE TELECOMUNICAZIONI (2252)	SFERLAZZA Antonino	BOSSA Geremia

Contributo sintetico alla Sezione 1.

Criticità riscontrate (max 3 punti)	Buone pratiche riscontrate (max 3 punti)	Proposta azioni di miglioramento (max 3 punti)
■ Criticità in un insegnamento che presenta diversi indicatori sotto la sufficienza. ■ Problemi con il sito web del corso di studio (siti duplicati, informazioni obsolete, link non funzionanti o che indirizzano a informazioni obsolete) e aggiornamento dei relativi link nella scheda SUA. ■ Numero di questionari compilati basso.	■ Buon grado di qualità delle Schede di Trasparenza specialmente riguardo alla descrizione delle modalità di valutazione dell'apprendimento. ■ Tutti gli insegnamenti in situazione di criticità nello scorso A.A. presentano indicatori in linea con la media del corso di studio.	■ Aggiornare il sito web del corso di studio e le relative informazioni in esso contenute. Contestualmente aggiornare anche i link contenuti nella scheda SuA-CdS. ■ Potenziare locali e le attrezzature per lo studio e le altre attività didattiche integrative. ■ Stimolare la compilazione dei Questionari RIDO.

Tale relazione si riferisce al CdS in Ingegneria Elettronica (2092), al CdS in Ingegneria Elettronica e delle telecomunicazioni (2252) e al CdS in Ingegneria Elettronica (2268). Questo perché, gli scorsi anni accademici, il CCS ha approvato una serie di cambi di denominazione mantenendo pressoché inalterati i contenuti. Questo ha generato tre codici GEDAS di CdS attualmente attivi che, di fatto, si riferiscono allo stesso corso di laurea. Nell'analisi che segue si è tenuto in conto dei questionari RIDO dei tre corsi facendo un'opportuna media pesata degli indicatori complessivi del corso.

- **Parere sull'offerta formativa.**

Il CdS ha come obiettivo la formazione di figure professionali con una solida preparazione e con competenze specifiche nell'ambito dell'elettronica, mantenendo sempre alto e competitivo il profilo dei laureati. Pertanto, presenta un'offerta didattica varia e con un'alta connotazione multidisciplinare. Infatti, oltre alle materie caratterizzanti di tipo elettronico, vi sono diverse materie affini suddivise in quattro curricula: Modern electronics, Biomedical information technologies, Internet technologies ed Electronics for robotics and mechatronics. In questo modo il corso di studi

riesce, congiuntamente, a garantire una solida preparazione di base di tipo elettronico, e a dare agli studenti delle competenze trasversali nei suddetti ambiti. Pertanto, ne risulta un'offerta formativa moderna e in linea con quanto richiesto dall'attuale mercato del lavoro. Non vi sono sostanziali duplicazioni da segnalare, ed il manifesto degli studi risulta efficace ed apprezzato dagli studenti.

L'unica variazione decisa dal CCS per l'A.A. 2022-2023, rispetto all'anno 2021/2022, è stata il cambio di denominazione passando nuovamente da "Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni" a "Ingegneria Elettronica". Questo perché il cambio di denominazione non ha prodotto gli effetti sperati in termini di numero di immatricolati. Questo cambio di denominazioni ha, però, prodotto una serie di problemi legati alla gestione delle informazioni, dei CdS, del sito web, ecc..., che crea confusione negli studenti. Pertanto, tale commissione auspica che venga mantenuta la corrente denominazione con l'attuale piano di studi fino a quando non vi saranno solide e fondate ragioni per dei cambiamenti. Tutto ciò nell'ottica di stabilità e continuità del percorso formativo.

Nello specifico del sito web, il cambio di denominazione ha creato una serie di pagine duplicate che, di fatto, creano ambiguità tra gli studenti. Inoltre, molti link della pagina del nuovo corso "Ingegneria Elettronica (2268)" rimandano alla vecchia pagina e i dati in essi contenuti risultano obsoleti. Vi sono, infine, altri problemi legati al sito web, i principali sono:

- Descrizione del corso e il nome dei curricula non aggiornati;
- Regolamento del CdS non aggiornato;
- News presenti sulla bacheca non aggiornate;
- Tutti i dati relativi alla commissione AQ, paritetica, e alla qualità in generale sono da aggiornare.
- Verbali della commissione AQ, Schede SMA e altri documenti sono disponibili solo fino al 2020;
- Sezione Erasmus fa riferimento a bandi del 2018;
- La sezione didattica-online sarebbe da rimuovere;
- La sezione delibere contiene i dati solo fino al 2018;
- La Sezione Modulistica è da aggiornare perché contiene documenti ormai obsoleti e che fanno riferimento a procedure ormai in disuso.

Sezione 2.

QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono uno strumento necessario non solo per valutare la qualità della didattica offerta, ma soprattutto per suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

A.1.i. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.

La gestione dei questionari è gestita in maniera centralizzata da UniPA e pertanto vi sono pochi spazi di manovra per il CdS in merito alle tempistiche e modalità di somministrazione dei questionari. Ciononostante, ogni docente, all'inizio del corso, dovrebbe sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari, invitandoli alla compilazione immediatamente dopo la fine del corso ed in maniera critica e responsabile, rassicurandoli sull'anonimato nella compilazione degli stessi.

Riguardo il grado di partecipazione, si rileva un trend con una forte decrescita del numero di questionari compilati; infatti, sono stati compilati 1018 questionari nell'A.A. 2020-2021, 833 questionari nell'A.A. 2021-2022 e 770 questionari nell'A.A. 2022-2023. Questo dato preoccupante è da legare, in parte, alla diminuzione del numero di immatricolati, ma, considerato che il numero di studenti iscritti complessivi, ci si aspettava un numero di questionari almeno pari a 1500 circa. Quindi i questionari raccolti sono molto meno della metà di quelli attesi. Ciò a riprova del fatto che la campagna di sensibilizzazione alla compilazione dei questionari, deve essere portata avanti da ogni docente.

Infine, si riscontra un numero particolarmente basso di questionari compilati per gli insegnamenti: "Fisica dello stato solido" (10 questionari), "Teoria dei segnali" (8 questionari), "Fisica II" (11 questionari). Questo rappresenta certamente una criticità che verrà segnalata al Coordinatore e al CCS, perché significa che gli studenti non hanno seguito o che non hanno sostenuto l'esame.

A.1.ii. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.

I dati vengono forniti alla CPDS in forma disaggregata, permettendo così di evidenziare le eventuali criticità che qualche insegnamento può presentare.

Questa CPDS ha analizzato tutte le schede RIDO dei vari insegnamenti. Per l'analisi si è deciso di classificare come criticità tutti gli item con voto inferiore a 6, mentre si è deciso di classificare come non critici, ma da tenere sotto controllo, tutti gli item con voto tra 6 e 7. Inoltre, è stata fatta un'analisi sulla rappresentatività del campione che ha risposto e sulle percentuali di "non rispondo".

Dall'analisi fatta emerge una soddisfazione generale degli studenti in linea rispetto allo scorso anno accademico. Rispetto all'A.A. 2021/22 sono rientrate le criticità che riguardano gli insegnamenti di "Fisica dello stato solido" e di "Dispositivi elettronici", ma è sorta un'altra criticità su "Geometria". Infatti, quest'ultimo insegnamento presenta ben 6 item sotto la sufficienza e tre appena sufficienti. Inoltre, gli unici item positivi D16 e D17 presentano un'alta percentuale di non rispondo (43%). Pertanto, riteniamo di dover segnalare questo insegnamento come particolarmente critico e da

monitorare per capire le ragioni legate a questi giudizi che negli anni passati sono sempre stati in linea con la media del corso.

La parte studente di questa commissione, inoltre, rileva due problemi relativi a due insegnamenti. Nello specifico riferisce una scarsa partecipazione alle lezioni per il corso di Fisica dello stato solido, e che diverse lezioni del corso di Fondamenti di robotica sono state annullate e non più recuperate. Ciò nonostante, dall'analisi delle schede RIDO, non sembra esserci un diretto riscontro relativo a queste due problematiche. Pertanto, non si ritiene di segnalare, al momento, nessuna criticità specifica, ma semplicemente di porre attenzione a queste segnalazioni. Inoltre, si suggerisce agli studenti di palesare questo tipo di problemi tramite i mezzi preposti all'uopo.

Infine, gli item con voti inferiore al 6 sono passati da 8 nel 2020/21, 9 nel 2021/2022 a 8 nel 2021/2022, quindi invariati. Anche gli item con voti tra 6 e 7 (che di fatto contribuiscono ad abbassare la media del corso) sono rimasti pressoché costanti, segno di una costanza nell'andamento generale del corso.

Da un'analisi generale si nota che l'item più critico per il corso di studio è il D01 riguardante le conoscenze preliminari. Riguardo quest'ultime, sono ritenute non sufficienti per i corsi di: Geometria e Reti Internet, mentre sono appena sufficienti per i corsi di Calcolatori elettronici, Fisica I, Elettronica dello stato solido e Teoria dei segnali. Da notare che sono quasi tutte materie di base, pertanto, è plausibile una preparazione degli studenti in ingresso non sufficiente, in merito alla quale il CdS ha poco controllo. Probabilmente, potrebbe essere utile rendere noti questi dati ai referenti delle scuole superiori durante gli incontri di orientamento, in modo da porre attenzione ai programmi seguiti.

In conclusione, escludendo l'insegnamento di Geometria e quanto detto in merito alle conoscenze preliminari, si rileva un grado di soddisfazione generale da parte degli studenti piuttosto ampio.

A.1.iii. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Le opinioni sulla didattica, ottenute elaborando i questionari compilati dagli studenti, sono pubblicate nel sito unipa.it e facilmente accessibili. Per motivare ulteriormente alla compilazione dei questionari, è opportuno continuare la buona pratica, che già alcuni docenti adottano, di illustrare lo strumento "questionari RIDO" come strumento di miglioramento della qualità della didattica e illustrare le azioni che ogni singolo docente ha intrapreso, o che vorrà intraprendere, per migliorare eventuali aspetti critici.

A.2 Proposte (max 3):

1. Ogni docente, all'inizio del corso, dovrebbe sensibilizzare gli studenti sull'importanza dei questionari invitandoli alla compilazione immediatamente dopo la fine del corso ed in maniera critica e responsabile
2. Usare la mailing list degli studenti del CdL per pubblicizzare l'apertura delle finestre di compilazione dei questionari e la disponibilità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti
3. Si propone un supplemento di indagine da parte della commissione AQ per capire le ragioni delle valutazioni negative dell'insegnamento di Geometria.

QUADRO B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**B.1 Analisi****B.1.1 Analisi dei questionari degli studenti, alle seguenti domande:**

Dall'analisi dei questionari RIDO si rileva che il materiale didattico fornito è adeguato allo studio della materia, infatti alla domanda D.03 (*"Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?"*) gli studenti hanno risposto con voto medio pari a 7,5. Ciò nonostante, questo indicatore risulta in peggioramento rispetto al precedente anno accademico e comunque mostra ampi margini di miglioramento. I due insegnamenti da segnalare in merito a questa domanda sono Fisica I (voto 5,5) e Geometria (voto 5,7).

Anche per quanto riguarda il quesito D.08, (*"Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?"*), si rileva un riscontro positivo da parte degli studenti (voto medio pari a 8,4) ed inoltre si rileva una sensibile diminuzione della percentuale di non rispondo rispetto allo scorso anno accademico ad eccezione di Geometria che ha una percentuale di non rispondo rilevante (40%).

B.1.2 Analisi delle strutture.

Il grado di adeguatezza delle strutture è stato indagato facendo riferimento al risultato della rilevazione AlmaLaurea sul livello di soddisfazione dei laureandi e al questionario sottoposto ai docenti. Nell'anno solare 2022 ci sono stati 37 laureati e sono state raccolte le opinioni di 31 studenti.

Il 100% circa degli intervistati valuta i servizi offerti dalle biblioteche adeguati, confermando l'ottimo servizio offerto alla popolazione studentesca.

Migliora ulteriormente l'indice riguardante la valutazione da parte degli studenti delle aule, infatti circa il 93% le reputa abbastanza adeguate, a fronte del 90% dello scorso anno accademico. Questo è un segno evidente dell'impegno profuso nell'ultimo periodo per l'ammodernamento di alcune aule. Da migliorare, invece, il dato sulle postazioni informatiche, passando dal 75% al 71% (comunque sopra la media di ateneo). Anche questo è un segno del fatto che bisogna continuare gli sforzi intrapresi per migliorare ulteriormente questo indicatore.

In netto aumento rispetto allo scorso anno anche l'indice riguardante la valutazione delle attrezzature per altre attività didattiche, che vede il 85,7% degli studenti dare un giudizio positivo, mentre il restante le giudica raramente adeguate.

Questa commissione suggerisce di continuare a investire per potenziare questi servizi, soprattutto per migliorare l'indicatore relativo alle postazioni informatiche. Un possibile suggerimento, già proposto nella relazione dello scorso anno, è di attrezzare le aule con banchetti dotati di presa di alimentazione, in questo modo gli studenti possono usare i loro notebook, rimediando parzialmente all'assenza di postazioni informatiche per le quali è necessario uno sforzo economico sicuramente maggiore.

I docenti valutano con un alto grado di soddisfazione sia le aule (indice di qualità 9.2), che i locali e le attrezzature per lo studio e le altre attività didattiche integrative a cui hanno dato una valutazione di 8,7. Questo risulta in linea con il giudizio dato dagli studenti.

Nella SUA-CdS, al link:

<http://offweb.unipa.it/offweb/public/aula/aulaCalendar.seam;jsessionid=C82AEF78B6F60CE62887469C155EAC2F.node02>

sono presenti le informazioni su laboratori, aule e aule informatiche; al link:

<http://www.unipa.it/biblioteche/>

le informazioni relative alle biblioteche e aule studio a disposizione del Corso di studio.

B.2 Proposte (max 3):

1. Investire nelle infrastrutture, aumentando il numero di postazioni informatiche. In aggiunta, sarebbe auspicabile l'installazione di prese di alimentazione elettrica nei banchi; in questo modo gli studenti potrebbero usare i loro notebook personali;
2. Investire nei laboratori didattici per permettere di integrare adeguatamente le lezioni teoriche con delle esperienze di carattere pratico.

QUADRO C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C.1 Analisi

C1.1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2023 (quadro B1)?

Il quadro B1 della SUA-CdS 2023 riporta, come di consueto, il link al regolamento didattico del CdS e il pdf del manifesto degli studi per l'a.a. di riferimento cioè il 2022/2023.

Al seguente link si trova il regolamento del corso di studi:

https://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriaelettronica2092/.content/documenti/REG_DID_CdS_Elettronica_e_delle_Telecomunicazioni_L_con_allegati2021_finale.pdf

Però si rileva che tale regolamento fa riferimento alla vecchia denominazione (ingegneria elettronica e delle telecomunicazioni) e quindi andrebbe aggiornato.

I metodi di accertamento sono descritti in dettaglio nei quadri A4.b.1, A4.b.2 e A4.c che indicano le metodologie generali adottate dal corso di laurea per verificare conoscenze e capacità di comprensione, capacità di applicare conoscenze e comprensione, autonomia di giudizio, abilità comunicative e capacità di apprendimento.

Inoltre, la scheda di trasparenza di ogni insegnamento contiene le informazioni specifiche sulle modalità di accertamento delle conoscenze e abilità per la singola disciplina.

C.1.2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono state puntualmente indicate nelle schede dei singoli insegnamenti.

Si rilevano solo due item con voto inferiore al 7 e sono: Geometria e Fisica dello Stato Solido. In generale, comunque, gli studenti ritengono che le modalità d'esame siano state definite in modo chiaro, come dimostrato dall'indice D.04 dei questionari RIDO pari a 8.3 (media del corso di studi),

leggermente in diminuzione rispetto allo scorso anno, e i docenti ritengono che l'illustrazione delle modalità di esame sia stata recepita in modo chiaro dagli studenti (indice di qualità 8.8).

C.1.3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Le modalità degli esami sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti, permettono di verificare il livello di raggiungimento delle conoscenze, la capacità di modellizzazione e di identificazione degli elementi essenziali di un problema e, per i corsi che lo prevedono, la capacità di utilizzare strumenti informatici.

L'indagine condotta da AlmaLaurea mostra che il 64,3% dei laureandi ritiene l'organizzazione degli esami sempre soddisfacente e il 35,7% la ritiene soddisfacente per più della metà degli esami sostenuti; Questo indicatore risulta soddisfacente e superiore rispetto alla media di ateneo.

C.1.4. Riportare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Nella precedente CPDS non erano state riportate criticità che riguardavano la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti. Mentre era stata segnalata la criticità relativa all'indicatore D.04 dei questionari RIDO nel corso di Dispositivi Elettronici che è stata risolta perché quest'anno lo stesso indicatore è pari a 7.7.

C.2 Proposte (max 4):

1. Valutare tra le conoscenze e abilità richieste anche quelle di carattere pratico che dovrebbero essere inserite tra i risultati di apprendimento attesi. Ovviamente, tale proposta va considerata solo a valle di un potenziamento dei laboratori didattici, come proposto nel quadro B di questa relazione.
2. Sensibilizzare i docenti dei corsi a spiegare in dettaglio le modalità di esame, facendo esplicito riferimento sia alle schede di trasparenza che alle schede RIDO che gli studenti sono tenuti a compilare, e invitando gli stessi studenti a palesare ogni dubbio (qualora ve ne fossero) in modo da chiarire ogni aspetto circa le modalità di esame. Questa azione consentirebbe di aumentare l'indice di qualità che, nonostante sia abbastanza alto (8.3), mostra dei margini di miglioramento.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

Si è analizzata la Scheda di Monitoraggio Annuale 2022 (SMA 2022) e si sono esaminati gli interventi migliorativi posti in essere in seguito ai suggerimenti della CPDS, che ha analizzato i dati relativi alle carriere e alle opinioni degli studenti e a quelli relativi all'ingresso nel mondo del lavoro.

D.1.1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Nel corso dell'anno 2022 il CdS non è stato sottoposto a Riesame Ciclico per cui è stata analizzata solo la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) formulata in data 30/09/2023. Da tale documento emerge che le indicazioni della CPDS sono state prese in debita considerazione, specie per quanto attiene, l'orientamento in ingresso degli studenti, la criticità rilevata nei passaggi al II anno e la percentuale di studenti laureati entro la durata normale del corso. Inoltre, anche il suggerimento sull'organizzazione di incontri con i portatori di interesse è stato preso in considerazione e nel 2022 è stata organizzata una giornata con alcuni stakeholder del settore.

Ciò nonostante, rimangono alti sia i tassi di abbandono che il numero dei CFU acquisiti durante la durata normale del corso. Pertanto, si ritiene di necessario uno sforzo ulteriore su questi due fronti che attualmente rappresentano le due principali criticità del corso.

Un fattore critico per il CdS, nell'anno 2022, è stato un ulteriore decremento del numero di immatricolazioni. Tale problema è stato comunque messo in evidenza nel commento alla SMA con i relativi correttivi che il CCS ha posto in essere per far fronte a questo problema. Va rilevato, però, che a fronte di una diminuzione degli immatricolati, c'è stato un miglioramento delle performance degli studenti in termini di regolarità e numero di CFU acquisiti, questi due dati potrebbero essere correlati.

Infine, un fattore positivo è il grado di soddisfazione generale dei Laureati che, nella quasi totalità, si reiscriverebbe allo stesso corso di studi come testimoniato dalla scheda Almalaurea.

D.1.2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Tutte le tipologie di dati a disposizione sono state utilizzate in modo adeguato al fine di individuare le appropriate azioni correttive.

D.1.3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Gli interventi correttivi posti in essere dal CCS, su proposta della commissione AQ, sicuramente hanno migliorato la qualità del corso. Il CdS dovrà vigilare sulle azioni già in corso.

D.1.4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Gli interventi intrapresi hanno reso il grado complessivo di soddisfazione del corso buono. Inoltre:

- Sono state risolte le criticità evidenziate l'anno precedente in riferimento ad alcuni insegnamenti.
- E' stata aumentata la disponibilità ad ospitare tirocini nell'ambito del corso di Laurea, interagendo con circa settanta tra aziende ed Enti di ricerca. Sul sito del corso di laurea al link:
<http://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriaelettronica2092/didattica/tirocini.html>
è stata creata una pagina apposita con le istruzioni e l'elenco delle aziende.
- Per quanto riguarda le schede di trasparenza, la qualità generale di tutte le Schede è soddisfacente.

D.2 Proposte (max 4):

Vengono riproposti in basso le stesse proposte fatte da questa commissione lo scorso anno accademico e che non hanno avuto seguito. Infatti, nonostante la situazione relativa al tasso di abbandono e al numero di CFU acquisiti regolarmente sembra essere in miglioramento, restano due aspetti critici per il corso di studi.

1. Monitoraggio del tasso di abbandono degli studenti che rimane particolarmente alto. Inoltre, sarebbe auspicabile capire le ragioni dell'abbandono e se gli stessi studenti si reinscrivono ad un altro corso di studi dell'Ateneo o meno.
2. Indagare sulle possibili cause che portano gli studenti del I anno a non acquisire un numero di CFU adeguato come mostrato dagli indicatori della SMA e capire se vi è una correlazione tra questo aspetto e l'alto tasso di abbandono.

QUADRO E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**E.1 Analisi**

I dati presenti nella SUA-CdS riportano sia informazioni quantitative che qualitative sul Corso di Laurea, descrivendone in maniera imparziale gli obiettivi formativi e il modo in cui si articola. Tuttavia, ci sono alcuni errori, principalmente legati al fatto che il sito non è aggiornato e presenta diverse problematiche elencate nella parte iniziale di questa relazione. Pertanto, diversi link contenuti nella scheda indirizzano a contenuti obsoleti. Di conseguenza si dovrebbero rivedere tutti i link, ma solo a valle di una sistemazione del sito del corso di studi. Inoltre, vi sono altri problemi nel seguito elencati:

- 1) Manca il nome di un rappresentante degli studenti
- 2) Manca il nome della Prof.ssa Nastasi come membro della commissione AQ
- 3) L'incontro con gli stakeholder è da aggiornare perché fa ancora riferimento a quello del 2016;
- 4) Nel Quadro B1, il regolamento fa riferimento al corso con la vecchia denominazione e pertanto è da aggiornare;
- 5) Nel quadro B3, mancano i nomi di alcuni docenti;
- 6) Nel quadro B5 manca il link al modulo tirocinio.

Infine, si rileva che la scheda SUA-CdS non è facilmente raggiungibile dal sito del Corso di Laurea, perché posizionata in un punto poco intuitivo.

E.2 Proposte:

1. Aggiornare i link presenti nella scheda SUA-CdS, a valle della sistemazione del sito web del corso, in modo da fare riferimento ai contenuti aggiornati e al corso con la nuova denominazione;
2. Correggere i contenuti presenti nella SUA-CdS secondo le indicazioni sopra riportate;
3. Rendere più accessibile e facilmente consultabile la SUA-CdS.

QUADRO F – Ulteriori proposte di miglioramento.

F.1. Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?

Si ritiene che gli insegnamenti del corso di laurea siano perfettamente coerenti con gli obiettivi formativi.

F.2. I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?

Dall'analisi dei questionari RIDO si evidenzia la soddisfazione degli studenti per il carico di studio dell'insegnamento rispetto ai crediti, registrando un indice di qualità alla domanda D.02 pari a 8.3, anche se vi sono tre insegnamenti, già evidenziati nel quadro A di questa relazione, che presentano dei valori sotto la media per quanto riguarda l'indicatore D.02.

F.3. Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?

Dall'analisi delle schede di trasparenza e dai dati relativi alla soddisfazione degli studenti non si evincono criticità relativamente a questo aspetto.

F.4. Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Dall'analisi della valutazione degli studenti non emergono particolari criticità circa la coerenza degli obiettivi formativi.

Eventuali altre proposte

Come ulteriori proposte questa commissione ritiene di evidenziare l'aggiornamento del sito web, perché il cambio di denominazione ha creato una serie di pagine duplicate che, di fatto, creano ambiguità tra gli studenti. Inoltre, molti link della pagina del nuovo corso "Ingegneria Elettronica (2268)" rimandano alla vecchia pagina e i dati in essi contenuti risultano obsoleti. Vi sono, infine, altri problemi legati al sito web, i principali sono:

- Descrizione del corso e il nome dei curricula non aggiornati;
- Regolamento del CdS non aggiornato;
- News presenti sulla bacheca non aggiornate;
- Tutti i dati relativi alla commissione AQ, paritetica, e alla qualità in generale sono da aggiornare.
- Verbali della commissione AQ, Schede SMA e altri documenti sono disponibili solo fino al 2020;
- Sezione Erasmus fa riferimento a bandi del 2018;
- La sezione didattica-online sarebbe da rimuovere;
- La sezione delibere contiene i dati solo fino al 2018;
- La Sezione Modulistica è da aggiornare perché contiene documenti ormai obsoleti e che fanno riferimento a procedure ormai in disuso.