

## *Commissione Gestione di Assicurazione della Qualità del Corso di Studio in Ingegneria dell'Energia e delle Fonti Rinnovabili*

### *Verbale della Seduta del 07.10.2021*

*Soggetto:* Commissione Gestione di Assicurazione della Qualità del Corso di Studio di "Ingegneria dell'Energia e delle Fonti Rinnovabili"

*Partecipanti:* prof. P.A. Di Maio (Coordinatore), prof.ssa E. Riva Sanseverino, prof. M. Morale, Sig.ra Chiara Lo Sardo, Sig.ra Anna Greco (invitata a partecipare in qualità di Rappresentante degli Studenti nella CPDS del Dipartimento di Ingegneria).

*Invitati, ma non presenti:* prof. P. Chiovaro, prof.ssa Elisa Francomano.

*Data:* 7 ottobre 2021

*Ore:* 15:15-16:30 (mod. telematica)

*Ordine del Giorno:*

1. Comunicazioni
2. Scheda di Monitoraggio Annuale 2021
3. Segnalazioni della CPDS
4. Varie ed Eventuali

#### *1. Comunicazioni*

Il Coordinatore espone brevemente le principali comunicazioni pervenute. In particolare, il Coordinatore sottolinea le seguenti:

##### *1.1 Inizio delle lezioni in modalità mista*

Sono cominciate le lezioni del nuovo A.A. 2021-2022, secondo le disposizioni del Rettore, in modalità mista, ovvero con alcuni studenti in presenza e altri in modalità telematica sul portale Teams messo a disposizione dall'Ateneo. L'inizio delle lezioni è stato un po' travagliato, in particolare per la messa a punto dei sistemi informatici resi disponibili ai vari CdS. Il nostro Corso di Studio, tutto sommato, versa in una buona condizione perché nelle aule assegnate si hanno le telecamere di recente acquisizione che inquadrano le lavagne, un sufficiente segnale wi-fi nonché la connessione di rete via ethernet, a differenza di altri Corsi di Studio che, al momento, non hanno la disponibilità delle stesse infrastrutture. Anche la gestione dei prenotati per seguire in presenza, pari al 50% della capienza disponibile dell'aula, ha comportato diverse problematiche che, al momento, sono state risolte o in sono in via di risoluzione.

##### *1.2 Avvio delle procedure per la nuova offerta formativa*

È stato avviato l'iter per l'attivazione della nuova offerta formativa. In particolare, ne è stato trasmesso lo scadenziario che viene illustrato dal Coordinatore, evidenziando la richiesta di comunicare entro il 15 novembre 2021 l'eventuale intenzione di modificare l'offerta formativa del CdS. Questo aspetto non riguarderà con ogni probabilità il nostro Corso di Studio che vede, in quest'Anno Accademico, la prima attivazione del terzo anno e dunque il completamento del suo primo ciclo triennale.

#### *2. Scheda di Monitoraggio Annuale 2021*

Il Coordinatore inizia ad illustrare il lavoro preliminare svolto, ricordando che, memore del travaglio della compilazione della scheda per l'anno precedente (lavoro che ha visto l'analisi ed il commento di indicatori per il monitoraggio che successivamente si sono dovuti completamente rivedere - ripartendo sostanzialmente da zero - alla luce dei nuovi dati forniti), ha in questo caso atteso il più possibile per poter avere una base dati quanto più assodata e

stabilizzata. Il Ministero, attraverso il CINECA, ha trasmesso infine i dati sui CdS, per la compilazione della SMA, con riferimento al 2 ottobre u.s., dati che avrebbero dovuto sostituire ed aggiornare quelli riferiti al 26 giugno u.s. (utilizzati per la compilazione del rapporto di riesame quinquennale, approvato lo scorso luglio e confluito anche nella SUA-CdS approvata dal CCS a settembre). Purtroppo, la scheda con i dati al 2 ottobre è risultata completamente vuota. Motivo per il quale, d'accordo con gli altri Coordinatori, con il Delegato alla didattica e gli Uffici preposti, si è deciso di utilizzare ancora una volta i dati del 26 giugno, replicando in qualche caso le analisi già effettuate, ma utilizzando di fatto gli unici dati disponibili.

Questo crea in qualche modo un disallineamento tra la SMA2020 e quella della quale si discute nella seduta odierna, perché la prima faceva riferimento a dati di ottobre-novembre 2020, mentre la seconda a dati di giugno 2021, portando anche per alcune voci a significative discrepanze e rendendone arduo il confronto. Per alcune voci, infatti, i dati a giugno riportano valori con riferimento al 2019 e non al 2020.

Con le limitazioni imposte dai dati, si è provveduto collegialmente a sviluppare il documento richiesto, segnalando in esso, ove opportuno, le difficoltà create dalla base dati fornita.

Come proposto dal PQA, ci si è limitati ad un sintetico commento degli indicatori proposti dall'ANVUR, considerando primariamente quelli ritenuti più significativi e prestando particolare attenzione a quelli considerati "strategici" poiché annoverati nel Piano Strategico 2021-2023 dell'Ateneo e monitorati nell'ambito del Piano Integrato 2020-2022.

La sezione "*Attrattività del Corso di Studio*" presenta degli indicatori buoni e "incoraggianti".

Gli ingressi nel CdS sono in lieve crescita, in controtendenza ai dati medi di Ateneo, di area geografica e nazionale che invece sono in flessione. Si ritiene che un contributo fondamentale a questo sia stato dato dal Gruppo di Orientamento, coordinato dal Delegato all'Orientamento del Corso di Studio, prof. Fabio Cardona, che, grazie anche allo strumento telematico, ha consentito di raggiungere facilmente ed efficacemente gli studenti non solo del quinto, ma anche del quarto anno delle scuole medie superiori. Ci si propone di potenziare ulteriormente questa campagna promozionale, nella quale si è ad esempio provveduto ad assegnare ad una azienda specializzata la realizzazione di un video di presentazione del Corso, che sarà reso accessibile anche sul sito del CdS.

La sezione "*Indicatori di abbandono*" vede purtroppo dati disponibili al 2019 che sono necessariamente confrontati con quelli del 2018. L'indicatore relativo al numero di studenti che proseguono al II anno del CdS (indicatore strategico di Ateneo) è in lieve crescita per il 2019 rispetto al 2018, configurando una inversione di tendenza rispetto alla decrescita del periodo 2016-2018. Si nota che il dato medio di Ateneo si è ridotto significativamente. Si è poi dimezzata la percentuale di immatricolati che proseguono al II anno in un CdS diverso del nostro Ateneo. Si ritiene che questo sia dovuto all'efficacia del lavoro di revisione effettuato sul primo anno ed al potenziamento del supporto e tutoraggio, che consentono di sviluppare un maggior senso di appartenenza al CdS da parte degli studenti. Si proseguirà quindi a potenziare le attività di supporto e tutorato agli studenti neo-immatricolati, promuovendo sempre più l'azione dei tutor della didattica, che purtroppo non sempre sono adeguatamente consultati dagli studenti.

La sezione "*Regolarità del percorso formativo*" vede un miglioramento per l'indicatore relativo agli studenti che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno precedente, con una buona inversione di tendenza rispetto al passato. Resta stabile la percentuale di CFU conseguiti al I anno rispetto a quelli da conseguire. La percentuale di studenti che proseguono al II anno con almeno 40 CFU al I anno (indicatore strategico) segna un deciso incremento. Le azioni che si possono condurre, per consolidare il lieve ma incoraggiante miglioramento delineato, sono:

- proseguire con le azioni già proposte per fronteggiare gli abbandoni dal I al II anno (supporto e tutorato);
- promuovere la *best practice* del "Progetto Mentore" tra i docenti del CdS;
- reiterare il "*Corso di introduzione all'ingegneria*" per le matricole, che ha evidenziato anche, nelle verifiche effettuate per il 2020-2021, un leggero ed incoraggiante aumento del numero di esami superati in "Analisi Matematica" e "Geometria".

La sezione *“Indicatori di conseguimento del titolo”* mostra un lieve calo rispetto al 2019 per i laureati entro la durata normale del Corso. Ciò si deve mettere in relazione ad una oscillazione numerica di poche unità di laureati, che può ragionevolmente ritenersi fisiologica, e al riferimento nel computo dei laureati al CdS in Ingegneria dell’Energia, oramai disattivato. La piena valutazione delle azioni intraprese sull’attuale CdS potrà avvenire solo a conclusione del primo triennio di Corso, ove si monitoreranno le insorgenze di eventuali criticità.

La sezione *“Dati Occupazionali”* mostra una notevole decrescita rispetto all’analogo dato della precedente rilevazione, attestandosi su valori di circa un terzo dei precedenti. Questo probabilmente per l’eccezionalità delle assunzioni del 2019 che hanno “saturato” un po’ il mercato, con studenti talvolta assunti ancor prima del conseguimento del titolo finale. L’azione proposta è un monitoraggio puntuale di questo indicatore e la ripetizione periodica della consultazione telematica con gli stakeholder del CdS, possibilmente con cadenza annuale.

La sezione *“Grado di internazionalizzazione”* vede indicatori relativi alla mobilità in ingresso e in uscita. Per il nostro CdS questi indicatori sono sempre stati non sufficienti, anche se nel 2020 si è avuto un incremento per la mobilità in ingresso, dovuto ad uno studente proveniente dal Venezuela. Le motivazioni di questo gap sono da ricercarsi nei fattori geografici e socioeconomici tipici del nostro territorio che risultano fortemente penalizzanti per l’incoming. In continuità con la precedente SMA-2020, ci si propone di:

- promuovere e rafforzare una strategia comunicativa in inglese;
- promuovere la distribuzione di materiale didattico in lingua inglese per facilitare gli studenti stranieri;
- sensibilizzare i docenti a diffondere e promuovere l’offerta formativa nella loro rete di collaborazione scientifica internazionale.

La *“Mobilità in uscita”* mostra invece un lusinghiero aumento, attestandosi ad un valore pari a circa tre volte quello dell’anno precedente e superiore ai dati d’Ateneo e d’area geografica. Premia al riguardo la politica del notevole numero di accordi ERASMUS in vigore per il nostro CdS. Si proseguirà cercando di attivare ulteriori e nuovi accordi di mobilità internazionale.

La sezione *“Osservazioni dalla CPDS”* vede la sintesi di molte analisi già trattate nella Commissione AQ e anche in sede di CCS (v. verbale della Seduta del 5 marzo 2021). In particolare, si rimarca come alcune criticità segnalate per il nostro CdS non siano imputabili né risolvibili dallo stesso, poiché riguardano aspetti strutturali e logistici di competenza di altri enti dell’Ateneo (v. problemi di connessione ad Internet, impianti poco adeguati, obsolescenza delle strutture). Altre criticità sono relative alla mancata compilazione di campi nelle schede di rilevazione della didattica (dovute probabilmente ad una scarsa sensibilizzazione degli studenti per una puntuale ed attenta redazione delle schede stesse), oppure a motivi congiunturali (congedo per maternità di una docente). Per queste criticità, laddove possibile, sono state prospettate delle azioni di intervento da parte del CCS. Anche le buone pratiche riscontrate dalla CPDS saranno ulteriormente condotte e rafforzate (ad es. tutoraggio per le discipline di base, arricchimento dell’offerta formativa con proposte innovative, etc.), con l’introduzione di altre che possono essere attivate (ad es. maggiore diffusione delle azioni di assicurazione della qualità, con uno spazio specifico dei rappresentanti in CPDS in sede di Consiglio, focus sulla compilazione dei questionari di valutazione della didattica, etc.).

La sezione *“Osservazioni dal Nucleo di Valutazione”* evidenzia come il Nucleo nella Relazione Annuale 2021 non abbia individuato significative problematiche e criticità per i Corsi di Studio di nostra pertinenza, segno che le strategie e le azioni mitigatrici condotte dal CCS e riportate nella SMA-2020, sono state efficacemente implementate per la risoluzione delle criticità congiunturali a suo tempo segnalate.

A seguito dell’esauriente esposizione da parte del Coordinatore della bozza collegialmente predisposta, segue un breve dibattito nel quale la Commissione AQ concorda all’unanimità su quanto esposto, analizzato e riportato nel documento e dà mandato al Coordinatore di inviarlo sia a tutti i Consiglieri, per eventuali osservazioni, nonché al preliminare esame del PQA

perché gli eventuali rilievi ed osservazioni possano essere utilmente considerati nella prossima seduta del CCS destinata all'approvazione finale della Scheda di Monitoraggio Annuale 2021.

### 3. Segnalazioni della CPDS

È pervenuto da parte del prof. Marco La Cascia, Coordinatore della Commissione Paritetica Docenti e Studenti del Dipartimento di Ingegneria un verbale inerente due segnalazioni riguardanti i CdS in Ingegneria dell'Energia e in Ingegneria dell'Energia e delle Fonti Rinnovabili.

Si rimarca che le segnalazioni, anonime ed effettuate tramite la sezione del *whistleblowing* d'Ateneo, sono solo due, e risultano molto inferiori a quelle che pervengono ad altri Corsi di Studio. Tra l'altro, è questa la prima occorrenza di segnalazioni per il nostro CdS.

Sommariamente le due segnalazioni sono state avanzate da due studenti che, in sede di esame di due diverse discipline, evidentemente con esito infausto, lamentano delle problematiche insorte con i relativi docenti, riconducibili essenzialmente alla possibilità di presentarsi all'appello successivo, all'appunto fatto dal docente di scarsa frequenza alle lezioni, al ridotto tempo per le prove scritte nonché a problemi di interpretazione dei quesiti nelle prove scritte.

Il prof. La Cascia ha sottolineato che, stante la situazione, occorre prendere atto delle segnalazioni e compiere degli eventuali interventi in merito, che il Coordinatore ha già prontamente avviato. In particolare, il Coordinatore ha monitorato il numero degli esami per appello di una delle discipline in oggetto (come suggerito dal prof. La Cascia), osservando l'assenza di criticità di sorta nonché, anzi, un lieve incremento nella percentuale di successo degli appelli analizzati. Egli ha inoltre consultato i Docenti citati e/o potenzialmente coinvolti nelle vicende segnalate, acquisendo il loro parere circa gli accadimenti riportati e concordando con loro delle strategie comunicative più chiare ed efficaci che consentano di evitare spiacevoli fraintendimenti con taluni studenti in sede d'esame. Egli ha, infine, ricordato loro di rispettare gli indicatori di Dublino che sono esplicitati nelle schede di trasparenza, particolarmente per le tempistiche indicate.

Nel dibattito conseguente in sede di Commissione, si concorda come le problematiche evidenziate siano sostanzialmente riconducibili a degli screzi che talvolta occorrono in sede di esame, che sono comprensibilmente vissuti con particolare ansia e tensione dagli studenti e che, al contempo, non comportano alcun nocumento in generale per la coorte di studenti, risultando del tutto marginali. Si approva pienamente quanto effettuato dal Coordinatore, che ha svolto la sua funzione di garante del Corso sia per i Docenti che per gli Studenti. Non si reputa necessario alcun altro intervento, rimarcando che lo strumento del *whistleblowing* dovrebbe essere usato per situazioni molto più gravi e non per dei banali battibecchi che solitamente conseguono ad esiti d'esame non positivi.

### 4. Varie ed Eventuali

Il Coordinatore presenta ufficialmente alla Commissione la dottoressa Sabrina Maria Rita Velardi - che nel corso della riunione si è inserita dopo apposito invito - la quale, nell'assenza dovuta allo scadere del contratto con la dottoressa Carlino, svolgerà temporaneamente le funzioni di supporto amministrativo alla gestione del Corso di Studio.

Non vi sono ulteriori varie ed eventuali.