



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PALERMO

Direttore: Prof. Antonino Valenza



COMMISSIONE DI GESTIONE DELL'ASSICURAZIONE DI QUALITÀ DELLA RICERCA DIPARTIMENTALE E DELLA TERZA MISSIONE DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA

VERBALE DELLA RIUNIONE DEL 12/07/2022

Il giorno 12 Luglio 2022 alle ore 15:00 si riunisce la Commissione di Gestione AQ della Ricerca Dipartimentale e della Terza Missione del Dipartimento di Ingegneria (CAQ-RD&TM). La riunione si svolge in modalità telematica sul canale teams 'Commissione AQ R&TM' al link:

<https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3a8f43c24d85e14f79b2fb1d653f035318%40thread.tacv2/1652283618760?context=%7b%22Tid%22%3a%22bf17c3fc-3ccd-4f1e-8546-88fa851bad99%22%2c%22Oid%22%3a%22c94a3bdd-e457-4cf4-ac62-00382ffcc52e%22%7d>

Sono collegati in teleconferenza i Proff. Cavaleri, Colajanni, Cosentino, Crupi, Dalla Riva, Milazzo, Pantano, Pirrone, Santamaria, Tinnirello, Valenza e il Dott. Dominici. Sono assenti giustificati la Prof.ssa Termini e il Prof. Bruccoleri.

Il Delegato alla Ricerca, Prof.ssa Ilenia Tinnirello, assume le funzioni di Presidente della seduta e dichiara aperti i lavori, assegnando alla Prof.ssa Isodiana Crupi le funzioni di Segretario.

Il Presidente dà lettura dell'Ordine del Giorno:

- 1) Comunicazioni.
- 2) Analisi dei dati della ultima VQR e avvio attività del riesame per singoli SSD.
- 3) Definizione procedure per il monitoraggio dei progetti che coinvolgono docenti del Dipartimento nell'ambito dei bandi PNRR.
- 4) Varie ed eventuali.

1) Comunicazioni

Nessuna comunicazione.

2) Analisi dei dati della ultima VQR e avvio attività del riesame per singoli SSD

La Prof.ssa Tinnirello comunica che il 31 Giugno sono stati pubblicati sul sito dell'ANVUR i rapporti di area relativi alla VQR 2015-2019, mentre i rapporti relativi alle Istituzioni saranno disponibili a partire dal prossimo 20 Luglio.

Nel presentare l'analisi prodotta dall'ANVUR, la Prof.ssa Tinnirello evidenzia come i prodotti della VQR 2014-2019 siano stati sottoposti a peer-review, e dunque la valutazione ricevuta si è scostata molto da quella prevista sulla base di UNIBAS, e come, a differenza di quanto atteso in fase di presentazione,

la valutazione sia risultata disuniforme tra i diversi settori (in alcuni SSD la somma dei prodotti in classe A e B risulta pari al 40% del totale, in altri al 90%). Un Dipartimento grande, quale quello di Ingegneria, con molti SSD valutati in maniera così eterogenea difficilmente sarà eccellente. La Prof.ssa Tinnirello fa inoltre notare come siano stati pubblicati anche i dati relativi ai singoli settori concorsuali che in alcuni casi coincidenti con gli SSD; si aspettavano valutazioni dei solo Dipartimenti.

Sulla base dei dati resi disponibili dall'ANVUR, si apre un'ampia discussione per capire come avviare un'attività di riesame per i singoli SSD del Dipartimento di Ingegneria.

La Prof.ssa Cosentino manifesta la sua disponibilità per l'analisi dei dati ANVUR ma suggerisce di usare le tabelle ricevute per avere solo delle indicazioni per i settori, fa notare come la valutazione sia stata fatta dal Dipartimento e non dal settore e come in alcuni casi l'aver presentato più prodotti di quelli attesi possa essere stata una scelta controproducente per lo stesso SSD. Interviene il Prof. Milazzo che, non sorpreso di come l'esito sia stato diverso dalle aspettative, ritiene invece i dati per i singoli SSD di estremo interesse per capire quanto le valutazioni ricevute si siano discostate dalla media nazionale; non si tratta di valutazione ma di strategia. La Prof.ssa Tinnirello suggerisce di fornire solo delle indicazioni metodologiche a tutti gli SSD e di rimuovere le analisi al singolo settore. Della stessa opinione è il prof. Pirrone che propone di non creare dei ranking ma di suggerire ai singoli SSD di aprire delle riflessioni interne per migliorare i risultati futuri. La Prof.ssa Santamaria chiede al Delegato alla Ricerca se la Commissione deve produrre qualche documento o solo valutare i dati ANVUR. La Prof.ssa Tinnirello fa notare che i dati forniti dall'ANVUR non sono ancora completi, bisogna aspettare il 20 Luglio per poter preparare un documento completo, ma chiede comunque al Direttore di aggiungere un punto all'OdG del prossimo Consiglio di Dipartimento per fornire informazioni macroscopiche ai colleghi e avviare l'attività di riesame. Il Direttore approva e sottolinea l'importanza della multidisciplinarietà del nostro Dipartimento che per la sua stessa natura è risultato penalizzato dalla valutazione ANVUR. La Prof.ssa Santamaria suggerisce di iniziare a preparare un report sulla base dei dati resi pubblici dall'ANVUR per i soli SSD meritevoli, il Prof. Milazzo ritiene opportuno discutere delle linee guida sull'uso dei dati all'interno del Dipartimento e aggiunge che per una questione di onestà intellettuale dovrebbero essere gli SSD su base volontaria a comunicare la propria valutazione, precisando che questi dati non costituiscono valutazione né dei singoli né degli SSD. La Prof.ssa Cosentino evidenzia come il cambio delle regole in corso di valutazione abbia vanificato le tattiche iniziali, soprattutto per i settori piccoli. La Prof.ssa Crupi riporta infine la sua esperienza come valutatore esterno VQR 2015-2019, i valutatori hanno avuto sì accesso ai dati bibliometrici del lavoro ma hanno poi dovuto esprimere anche un giudizio sull'originalità, rigore metodologico ed impatto dello stesso.

3) Definizione procedure per il monitoraggio dei progetti che coinvolgono docenti del Dipartimento nell'ambito dei bandi PNRR.

Riprende la parola la Prof.ssa Tinnirello che presenta la situazione, non banale, relativa ai bandi PNRR. Dopo essersi occupata, in qualità di Delegato alla Ricerca, della ricognizione delle varie manifestazioni di interesse non ha ricevuto un ritorno delle proposte, o è stato scarso. Alcune proposte sono ormai in fase avanzata di valutazione, di alcune ci sono già i decreti di finanziamento ed è dunque urgente un monitoraggio delle stesse per motivi di sostenibilità, in termini di mesi/uomo, e di pianificazione del budget atteso. La Prof.ssa Tinnirello propone alla Commissione due approcci per una ricognizione degli impegni dei docenti e delle risorse attese. Il primo, suggerito dal Prof. Giovanni Perrone, consiste nell'inviare a tutti i docenti del Dipartimento un form da riempire; il secondo limita l'invio ai soli responsabili o sotto-responsabili delle attività. Le Proff. Santamaria e Crupi ritengono che il primo approccio non possa funzionare in quanto i docenti stessi nella maggior parte dei casi non sono a conoscenza dell'esito delle proposte cui hanno manifestato interesse. Ma anche il secondo approccio presenta delle problematiche. Il tema preoccupa anche il prof. Milazzo che teme una possibile sovrapposizione di mesi uomini mentre la Prof.ssa Tinnirello fa notare che ci potrebbero essere colleghi non ancora impegnati. Nel contingente c'è l'urgenza di SAMOTRACE mentre il Direttore evidenzia come sui partenariati estesi ci saranno i decreti tra fine Luglio e i primi di Agosto. È importante conoscere la panoramica di Ateneo. Si apre una fitta discussione sui progetti e si decide di contattare il Settore Ricerca di Ateneo per avere il quadro delle proposte e dei CV presentati.

4) Varie ed eventuali

La Prof.ssa Tinnirello comunica che si è conclusa con parere positivo la revisione scientifica del progetto Delias.

Ultimata la discussione dell'ultimo punto all'OdG, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17:00.

Il Presidente
Prof.ssa Ilenia Tinnirello



Il Segretario
Prof.ssa Isodiana Crupi

