



**COMMISSIONE DI GESTIONE DELL'ASSICURAZIONE DI QUALITÀ DELLA  
RICERCA DIPARTIMENTALE E DELLA TERZA MISSIONE  
DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA**

***VERBALE DELLA RIUNIONE DEL 19/05/2021***

Il giorno 19 maggio 2021 alle ore 16:00 si riunisce la Commissione di Gestione AQ della Ricerca Dipartimentale e della Terza Missione del Dipartimento di Ingegneria (CAQ-RD&TM). In ottemperanza alle disposizioni derivanti dall'emergenza sanitaria COVID-19, la riunione si svolge in modalità telematica.

Sono presenti i Proff. Bruccoleri, Cavalieri, Cellura (dalle 16:20), Cosentino, Dintcheva, Dispenza, Micale, Milazzo, Pirrone, Pitarresi, Tinnirello (fino alle 17:30), i dott. Buffa, il geom. Lorello.

Sono assenti giustificati la prof.ssa Granà e il dott. Dominici.

Il Delegato alla Ricerca, Prof. Alberto Milazzo, assume le funzioni di Presidente della seduta e dichiara aperti i lavori, assegnando alla Prof.ssa Valentina Cosentino le funzioni di Segretario.

Il Presidente dà lettura dell'Ordine del Giorno:

- 1) Comunicazioni
- 2) Prosecuzione attività per il riesame della ricerca scientifica e della terza missione dipartimentale anno 2020
- 3) Varie ed eventuali

**1) Comunicazioni**

Nessuna

**2) Prosecuzione attività per il riesame della ricerca scientifica e della terza missione dipartimentale anno 2020**

Il prof. Milazzo, comunica che, con riferimento agli obiettivi e indicatori previsti nel Riesame 2019, è stata completata la raccolta dei dati relativi al monitoraggio per l'anno 2020. I dati sono stati riportati nella bozza di documento condivisa con la Commissione a mezzo email e oggetto delle analisi e discussioni odierne.

Il Prof. Milazzo propone alla Commissione di procedere, per ciascun Obiettivo, all'analisi e discussione degli esiti del monitoraggio, con riferimento agli aggiornamenti effettuati a valle della scorsa riunione.

La Commissione concorda.

Il prof. Milazzo procede quindi ad illustrare gli aggiornamenti sui dati del monitoraggio relativi all'Obiettivo n. 1, coadiuvato dal prof. Cavalieri per le informazioni relative agli interventi sui laboratori.

Il Prof. Milazzo apre quindi il dibattito sui dati illustrati.

Dalla discussione in seno alla Commissione emerge quanto segue:

- La Commissione concorda con il ritenere positivo l'esito dell'azioni sui laboratori (1.d e 1.e).
- La Commissione ritiene opportuno pensare a una riproposizione delle azioni, per quanto riguarda sia la sicurezza che la rifunzionalizzazione dei laboratori, vista la coerenza di tali azioni con gli obiettivi



strategici sia del Dipartimento (DI) che dell'Ateneo. Si auspica che si possa proseguire con maggiore incisività nell'azione, concentrandosi in particolare sulle realtà laboratoriali già oggetto di analisi preliminari e per le quali, dunque, la strategia di intervento può essere meglio identificabile. Si ravvisa comunque la possibilità che fattori di contesto, quali il permanere della situazione emergenziale o eventuali mutate condizioni ed esigenze dei laboratori, possano ostacolare il raggiungimento degli obiettivi prefissati.

Terminata la discussione in merito all'Obiettivo 1, il prof. Milazzo procede ad illustrare gli aggiornamenti sui dati del monitoraggio relativi all'Obiettivo n. 2, in particolare riguardanti l'inserimento nell'allegato al Riesame delle informazioni riguardanti la distribuzione per SSD delle proposte progettuali presentate a valere su bandi competitivi nazionali ed internazionali.

Il Prof. Milazzo apre quindi il dibattito sui dati illustrati.

Dalla discussione in seno alla Commissione emerge che l'aggiunta di tali informazioni è un elemento positivo e consente di avere un quadro più completo sulla progettualità in seno al DI, che potrebbe consentire, in prospettiva di individuare azioni più specifiche mirate al sostegno dei settori meno attivi.

Terminata la discussione in merito all'Obiettivo 2, il prof. Milazzo da la parola alla prof.ssa Dispenza, per relazionare in merito all'aggiornamento del monitoraggio relativo agli indicatori dell'Obiettivo 3.

Al termine dell'intervento della prof.ssa Dispenza, il Prof. Milazzo apre il dibattito sui dati illustrati.

Dalla discussione in seno alla Commissione emerge quanto segue:

- La Commissione concorda con la disamina della prof.ssa Dispenza in merito ai dati raccolti e ai relativi commenti.
- Per quanto riguarda le pubblicazioni dei Dottori/Dottorandi di Ricerca (3.e), nonostante il target del 100% (almeno una pubblicazione per ciascuno studente con borsa) non sia stato raggiunto, il dato è da ritenersi positivo, in quanto testimonia già una spiccata attitudine dei dottorandi del DI alla pubblicazione, anche con buona collocazione editoriale dei prodotti (articoli su rivista). In tal senso va perseguita l'azione di incoraggiamento dei dottorandi alla produzione scientifica, senza però innescare meccanismi competitivi o fissare target numerici elevati che finirebbero col far privilegiare la quantità alla qualità delle pubblicazioni prodotte. Si rileva anche l'opportunità di riformulare l'indicatore in termini di percentuale di studenti con almeno una pubblicazione, fissando un target leggermente inferiore al 100%, per tenere conto di eventuali situazioni specifiche e contingenti senza comunque snaturare la ratio dell'indicatore e del target stesso.

Terminata la discussione in merito all'Obiettivo 3, il prof. Milazzo da la parola al prof. Bruccoleri, per relazionare in merito all'aggiornamento del monitoraggio relativo agli indicatori dell'Obiettivo di Terza Missione (TM).

Al termine dell'intervento del prof. Bruccoleri, il Prof. Milazzo apre il dibattito sui dati illustrati.

La Commissione concorda con la disamina della prof. Bruccoleri in merito ai dati raccolti e ai relativi commenti.

Terminata la discussione in merito agli esiti del monitoraggio per gli Obiettivi di Ricerca e TM dello scorso anno, il prof. Milazzo illustra i quadri del Riesame relativo al conferimento dei prodotti per la VQR, previsto nel format del Riesame 2020 e l'analisi dell'impiego delle risorse derivanti da progetti di ricerca.



Per quanto attiene alla VQR, i dati mostrano una buona performance del DI, per quanto attiene al numero di prodotti conferiti (non si è fatto ricorso ad esenzioni) ed anche alla loro qualità, per quanto al momento stimabile sulla base delle valutazioni bibliometriche disponibili (99% dei prodotti stimati in classe A/B, da tabelle ANVUR e UNIBAS). Anche l'analisi relativa al conferimento per singolo soggetto e SSD non evidenzia particolari criticità, se pur con un certo grado di disuniformità della produttività dei vari SSD. Per quanto riguarda l'impiego delle risorse derivanti da progetti di ricerca, i dati sono positivi, mostrando una significativa variazione incrementativa e un impiego delle risorse che, specie per quanto attiene agli investimenti in personale di ricerca, mostrano l'attenzione del DI verso il reclutamento. I dati confermano la buona capacità di intercettare fondi per rispondere, se pur in maniera non esaustiva rispetto alle esigenze di risorse per la ricerca.

La Commissione concorda con la disamina del prof. Milazzo.

Il prof. Milazzo procede quindi a illustrare la bozza del quadro relativo all'analisi SWOT, coadiuvato dai proff. Cavaleri, Dispenza e Bruccoleri per quanto riguarda gli aspetti relativi rispettivamente ai laboratori, al Dottorato e alla TM, invitando la Commissione a discutere in merito.

La Commissione esprime apprezzamento per il lavoro svolto dai prof. Milazzo, Cavaleri, Dispenza e Bruccoleri e procede all'analisi e discussione dell'analisi SWOT, da cui emerge quanto segue:

- Per quanto riguarda la Ricerca, rispetto allo scorso anno, si confermano i punti di forza già evidenziati nello scorso Riesame. Tra i punti di debolezza si ritiene opportuno aggiungere anche l'elemento relativo ai soggetti che non dispongono di prodotti di qualità ai fini della VQR (piuttosto che fare riferimento agli SSD), in relazione agli obiettivi del nuovo piano strategico di Ateneo. Si pongono altresì in evidenza i punti di debolezza relativi ai laboratori di ricerca e al carico di lavoro su personale tecnico/amministrativo addetto alle attività di ricerca. Tra le opportunità si segnala anche il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR). Per quanto riguarda le minacce, si ritiene opportuno riconfermare anche quelle derivanti dall'emergenza sanitaria, oltre che quelle riguardanti il contesto socio-economico e la non adeguata numerosità del personale.
- Per quanto riguarda il Dottorato, la attuale bozza risulta molto completa e dettagliata e testimonia nei vari i campi (punti di forza, debolezza, opportunità e minacce) le evoluzioni rispetto allo scorso anno e derivanti dal mutato quadro dell'offerta formativa dottorale del DI. Tale offerta, oggi più omogenea e con buone sinergie tra i corsi di dottorato, mostra nuovi punti di forza e opportunità su diversi aspetti, quali il coordinamento dell'offerta didattica, lo scambio di buone pratiche, il reperimento di risorse aggiuntive per le borse, il monitoraggio della performance, iniziative e standard di qualità condivisi. Si evidenziano i punti di debolezza relativi all'attrattività in ingresso, al supporto della carriera post-dottorato, e le minacce legate ai mutevoli criteri di accreditamento e di ripartizione delle borse, la concorrenza di altri corsi di dottorato, il limitato supporto logistico-amministrativo agli studenti stranieri, le limitazioni dovute all'attuale regolamentazione e, in ultimo, l'impatto della pandemia sulla mobilità degli studenti. La Commissione suggerisce, ove possibile, di sintetizzare i vari punti, mantenendo però gli aspetti analizzati, per una maggiore uniformità con i punti relativi alla Ricerca e alla TM.
- Per quanto riguarda la TM, si evidenziano i punti di forza relativi alla collaborazione con imprese pubbliche e private del territorio, e la numerosità e varia tipologia dei partner/committenti per convenzioni e contratti. Permangono le debolezze legate alla disomogenea partecipazione dei vari SSD alle attività di TM. Si ribadiscono le opportunità derivanti dal brand unico di "ingegneria" per il



consolidamento dei rapporti con il territorio e si aggiungono quelle che, anche nel campo della TM, possono derivare dal PNRR. Le maggiori minacce sono invece correlate al contesto pandemico che, in mancanza di un ripensamento delle attività, può comportare il rischio di una riduzione delle attività di TM, specie con riferimento al public engagement.

Al termine della discussione, il prof. Milazzo propone di riconvocare la Commissione per il giorno 24 maggio p.v., alle ore 15, per l'analisi del quadro degli interventi correttivi per il 2021.

In vista di tale riunione, i prof. Milazzo, Cavaleri, Dispenza e Bruccoleri, ciascuno per le parti di propria competenza, integreranno la bozza del Riesame con una prima proposta di obiettivi, azioni, indicatori e target per il 2021, sulla base delle considerazioni emerse in questa e nella precedente riunione. La bozza verrà condivisa a mezzo email con la Commissione, ai fini della discussione e approvazione nella riunione del 24 maggio p.v..

La Commissione concorda.

### 3) Varie ed eventuali

Nessuna.

Ultimata la discussione dell'ultimo punto all'OdG, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 19:00.

Il Presidente  
Prof. Alberto Milazzo  
(*firmato digitalmente*)

Il Segretario  
Prof.ssa Valentina Cosentino  
(*firmato digitalmente*)