



**COMMISSIONE DI GESTIONE DELL'ASSICURAZIONE DI QUALITÀ DELLA
RICERCA DIPARTIMENTALE E DELLA TERZA MISSIONE
DEL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA**

VERBALE DELLA RIUNIONE DEL 12/05/2021

Il giorno 12 maggio 2021 alle ore 15:30 si riunisce la Commissione di Gestione AQ della Ricerca Dipartimentale e della Terza Missione del Dipartimento di Ingegneria (CAQ-RD&TM). In ottemperanza alle disposizioni derivanti dall'emergenza sanitaria COVID-19, la riunione si svolge in modalità telematica.

Sono presenti i Proff. Bruccoleri, Cavaleri, Cellura, Cosentino, Dintcheva, Dispenza, Micale, Milazzo, Pirrone (fino alle 18:59), Pitarresi, Tinnirello (fino alle 18:30), i dott. Buffa e Dominici (dalle 15:45), il geom. Lorello (dalle 15:42).

È assente giustificata la prof.ssa Granà.

Il Delegato alla Ricerca, Prof. Alberto Milazzo, assume le funzioni di Presidente della seduta e dichiara aperti i lavori, assegnando alla Prof.ssa Valentina Cosentino le funzioni di Segretario.

Il Presidente dà lettura dell'Ordine del Giorno:

- 1) Comunicazioni
- 2) Attività per il riesame della ricerca scientifica e della terza missione dipartimentale anno 2020
- 3) Varie ed eventuali

1) Comunicazioni

Nessuna

2) Attività per il riesame della ricerca scientifica e della terza missione dipartimentale anno 2020

Il prof. Milazzo, comunica che, facendo seguito a quanto stabilito nella scorsa riunione della Commissione, sono state quasi completate le attività di raccolta dei dati relativi al monitoraggio per l'anno 2020, con riferimento agli obiettivi e indicatori previsti nel Riesame 2019 e all'analisi sul conferimento dei prodotti per la VQR 2015-19. In particolare:

- il prof. Milazzo ha provveduto alla raccolta dei dati relativi agli Obiettivi n. 1 *“Mantenere/Migliorare la produttività e la qualità della ricerca”* e n. 2 *“Sostenere e rafforzare la ricerca libera e di base, la progettualità di ricerca e l'internazionalizzazione della ricerca”*, coadiuvato dal prof. Cavaleri per le informazioni relative agli interventi sui laboratori, nonché dei prodotti conferiti per la VQR 2015-19;
- la prof. Dispenza ha provveduto alla raccolta dei dati relativi all'Obiettivo n. 3 *“Potenziamento dell'attrattività e dell'internazionalizzazione del Dottorato di Ricerca”*;
- il prof. Bruccoleri ha provveduto alla raccolta dei dati relativi all'Obiettivo di Terza Missione (TM) *“Sostenere e rafforzare le attività di comunicazione e di trasferimento delle conoscenze e delle competenze del Dipartimento sul Territorio Siciliano”*.

Il Prof. Milazzo propone alla Commissione di procedere all'analisi e discussione dei dati del monitoraggio per ciascun Obiettivo, utilizzando quale base di discussione condivisa la prima bozza di documento di riesame inviata per mail ai componenti della commissione.



La Commissione concorda.

Il prof. Milazzo procede quindi ad illustrare i dati del monitoraggio relativi all'Obiettivo n. 1. Interviene anche il prof. Cavaleri, che illustra lo stato di avanzamento degli interventi riguardanti la sicurezza e l'avvio delle attività di riorganizzazione/accorpamento dei laboratori.

Il Prof. Milazzo apre quindi il dibattito sui dati illustrati.

Dalla discussione in seno alla Commissione emerge quanto segue:

- Si rileva un incremento della produzione scientifica, con riferimento agli articoli Q1 e, soprattutto, Q2, nonché del numero di prodotti con coautori stranieri. I dati sono positivi, specie in relazione al contesto pandemico che ha interessato buona parte dell'anno 2020; in tal senso è possibile che l'andamento degli indicatori per il 2021 possa risentire in modo più significativo dell'impatto della situazione emergenziale sulle attività di ricerca e sulle relative attività pubblicistiche.
- La produzione scientifica dei soggetti in mobilità, pur se in crescita in valore assoluto, mostra un decremento in rapporto al numero di soggetti coinvolti che, rispetto al 2019 è notevolmente cresciuto. Il dato necessita di attenzione, essendo peraltro un aspetto di particolare importanza ai fini della VQR. Vanno comunque tenuti in considerazione alcuni fattori di contesto, quali le dinamiche lavorative interne a ciascun SSD o legate alle procedure ASN, nonché la variabilità intrinseca dell'indicatore dovuto al forte incremento del numero di soggetti coinvolti. Si ritiene quindi opportuno monitorare e analizzare il dato nel tempo. Si sottolinea che la crescita in termini di produzione scientifica deve comunque essere legata ad un miglioramento della qualità della ricerca e non deve essere perseguita in termini di mero incremento numerico del numero di prodotti; ciò, infatti, specie per i soggetti più giovani, può portare a una percezione errata del ruolo e del lavoro del ricercatore e dunque della qualità della ricerca stessa. In tal senso occorre anche riflettere sulle possibili azioni di miglioramento da intraprendere, al fine di incentivare comportamenti virtuosi.
- Il numero di SSD con bassa produttività si mantiene costante, se si considera che uno dei tre settori con produttività nulla è dalla fine del 2020 privo di docenti. Per gli altri due SSD, la situazione si è mantenuta invariata rispetto ai precedenti monitoraggi. Per tali settori, come anche per quelli la cui produttività è maggiore ma comunque limitata, si ritiene che le azioni volte all'incentivazione delle attività di ricerca (SIP-RD) possano portare ad un miglioramento ma occorre attendere che tali azioni abbiano effetto sulla produzione scientifica dei settori interessati.
- Il dato riguardante gli interventi sui laboratori è da considerarsi positivo, anche in considerazione del fatto che si è proceduto in assenza del documento di valutazione dei rischi (DVR) ancora non esitato dal servizio di prevenzione e protezione di Ateneo (SPPA). L'indicatore adottato costituisce una stima che potrà essere più precisa solo in presenza del DVR; in tal senso, l'azione non può considerarsi conclusa. Per quanto riguarda invece le attività finalizzate alla rifunzionalizzazione delle attività laboratoriali, si rileva una difficoltà nell'individuare strategie di impatto minimo (economico, sulla continuità dell'attività di ricerca, etc.).
- Per quanto riguarda il riconoscimento dell'attività di ricerca attraverso l'attivazione di premialità, l'avvio del SIP-RD, con l'emanazione dei bandi e l'assegnazione dei fondi nel corso del 2020 rappresenta un elemento positivo, per l'interdisciplinarietà delle proposte e le collaborazioni che si sono avviate. È comunque opportuno sensibilizzare i docenti ad una partecipazione attenta e consapevole, a partire dalla scrittura dei progetti, e monitorare in itinere ed ex-post i progetti finanziati, anche in relazione agli indicatori di Riesame relativi alla produzione scientifica dei soggetti e SSD meno attivi. Si rileva inoltre l'opportunità di riflettere su eventuali miglioramenti al SIP-RD, in particolare per quanto



riguarda la diversificazione tra le iniziative di incentivazione e di premialità.

Terminata la discussione in merito all'Obiettivo 1, il prof. Milazzo procede ad illustrare i dati raccolti relativamente agli indicatori dell'Obiettivo n. 2. Interviene anche il dott. Dominici che riferisce in merito alla formazione del personale amministrativo sulla predisposizione e rendicontazione delle proposte progettuali.

Il Prof. Milazzo apre quindi il dibattito sugli indicatori illustrati.

Dalla discussione in seno alla Commissione emerge quanto segue:

- Per quanto riguarda il SIP-RD, si ribadisce il risultato positivo conseguito, anche in relazione al notevole incremento delle risorse destinate all'iniziativa. Positivo è anche il dato riguardante la produzione scientifica dei soggetti con limitata dotazione finanziaria, che risulta in crescita.
- La mancata organizzazione di incontri/seminari per la promozione ed il sostegno alla partecipazione a bandi di ricerca va contestualizzata nel quadro della situazione emergenziale legata alla pandemia. In particolare, in considerazione dell'impossibilità di organizzare eventi in presenza e del proliferare di iniziative ed eventi on-line sul tema della partecipazione a bandi di ricerca da parte di soggetti nazionali ed europei, si è scelto di non organizzare eventi dipartimentali dello stesso tipo ma di pubblicizzare i suddetti eventi on-line.
- Il risultato relativo alla presentazione di proposte progettuali è positivo. Per il 2021, ci si aspetta un ulteriore incremento, specie in relazione all'ampia partecipazione al PRIN registrata in seno al Dipartimento. Si rileva la disomogeneità di coinvolgimento dei SSD nella presentazione delle proposte progettuali; in tal senso appare opportuno monitorare anche questo dato e iniziare a studiare eventuali azioni di incentivazione. Inoltre, si evidenzia l'opportunità di monitorare anche le proposte presentate nell'ambito del programma Erasmus+, che, pur non essendo direttamente legato ad attività progettuali, costituisce comunque un'opportunità di networking per i docenti interessati anche per collaborazioni di ricerca.

Terminata la discussione in merito all'Obiettivo 2, il prof. Milazzo dà la parola alla prof.ssa Dispenza, per relazionare in merito allo stato del monitoraggio relativo agli indicatori dell'Obiettivo 3.

La prof.ssa Dispenza comunica che la raccolta dei dati è in fase di completamento con riferimento agli indicatori relativi alla produzione scientifica e ai periodi di formazione all'estero dei dottorandi. Procede quindi ad illustrare i dati finora raccolti.

Il Prof. Milazzo apre quindi il dibattito sui dati illustrati.

Dalla discussione in seno alla Commissione emerge quanto segue:

- I risultati delle azioni svolte sui Dottorati e sui relativi siti web, l'attivazione dei 5 corsi internazionali, nonché le sinergie messe in campo tra i diversi corsi di dottorato rappresentano un elemento molto positivo per il Dipartimento.
- La mancata organizzazione di iniziative ed eventi di orientamento e il dato sulla mobilità dei dottorandi vanno contestualizzati nel quadro della situazione emergenziale legata alla pandemia. Per quanto riguarda il primo aspetto, si auspica di poter riprogrammare l'evento di promozione dei Corsi di Dottorato, con presentazioni da parte dei Dottorandi in presenza, come originariamente previsto.
- Per quanto riguarda le pubblicazioni prodotte dai dottorandi, pur monitorando i cicli dal 31° al 35°, ai fini del Riesame è opportuno limitare l'analisi ai cicli già conclusi, valutando anche l'opportunità di estendere il periodo di monitoraggio ad almeno un anno dalla conclusione del dottorato, per tenere conto delle normali prassi e tempistiche di pubblicazione su rivista. Occorre inoltre fare attenzione a che il target sull'indicatore non venga percepito come elemento di competizione tra i dottorandi ma piuttosto



come un incoraggiamento a dare visibilità alle attività di ricerca condotte e a valorizzarne i risultati attraverso la pubblicazione su riviste scientifiche di rilievo. Il monitoraggio della produttività dei dottorandi e le conseguenti azioni migliorative devono comunque tenere conto dei criteri adottati dall'Ateneo per la ripartizione delle risorse.

Terminata la discussione in merito all'Obiettivo 3, il prof. Milazzo dà la parola al prof. Bruccoleri, per relazionare in merito allo stato del monitoraggio relativo agli indicatori dell'Obiettivo TM.

Il prof. Bruccoleri comunica che la raccolta dei dati è in fase di completamento con riferimento agli indicatori relativi alle attività di tirocinio e tesi di laurea presso aziende e alle risorse provenienti dalle attività di TM (convenzioni e conto terzi). Interviene anche il dott. Dominici che informa sullo stato del monitoraggio relativo all'uso delle risorse provenienti dalle suddette attività.

Il Prof. Milazzo apre quindi il dibattito sui dati illustrati.

Dalla discussione in seno alla Commissione emerge quanto segue:

- Come per altri dati già commentati, anche il numero di eventi di public engagement (PE) ha risentito della situazione pandemica e della poca abitudine al ricorso a soluzioni organizzative da remoto, specie nel periodo iniziale dell'emergenza sanitaria. Si auspica una ripresa delle attività di PE, ove possibile in presenza, come originariamente programmato per alcuni eventi, o, se la situazione emergenziale dovesse perdurare, anche ricorrendo a modalità a distanza.
- Si rileva che non tutti i docenti hanno adottato la prassi di comunicare la partecipazione ad attività di PE. In tal senso si ritiene opportuno pubblicizzare in modo più efficace le attività di monitoraggio poste in essere e la loro importanza ai fini del miglioramento continuo della performance del Dipartimento non solo per le attività di ricerca ma anche per quelle di TM.
- Per quanto riguarda il numero di utenti raggiunti il dato è positivo. Vanno invece riprese le attività volte al miglioramento dell'immagine e dell'identità dipartimentale, quali ad esempio quelle legate alla cartellonistica nelle aree di pertinenza del dipartimento, che hanno anch'esse certamente risentito della situazione emergenziale.

Terminata l'analisi e discussione dei dati del monitoraggio, il prof. Milazzo propone di sospendere i lavori e di programmare una ulteriore riunione, prima della riunione conclusiva già prevista per giorno 25 maggio p.v., per consentire il completamento del monitoraggio e delle relative analisi e per procedere alla discussione e ad una prima stesura dei rimanenti quadri del Riesame. Propone quindi di riconvocare la Commissione per giorno 19 maggio p.v., alle ore 16, per proseguire i lavori.

La Commissione concorda.

3) Varie ed eventuali

Nessuna.

Ultimata la discussione dell'ultimo punto all'OdG, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 19:10.

Il Presidente
Prof. Alberto Milazzo
(firmato digitalmente)

Il Segretario
Prof.ssa Valentina Cosentino
(firmato digitalmente)