

ANALISI RAPPORTO ANNUALE 2024 DI AUTOVALUTAZIONE CORSO DI DOTTORATO DI RICERCA in Scienze fisiche e chimiche

PdA per il monitoraggio dei Dottorati AVA 3:

D.PHD.2.4 Ai dottorandi sono messe a disposizione risorse finanziarie e strutturali adeguate allo svolgimento delle loro attività di ricerca.

[Questo aspetto da considerare serve anche da riscontro per la valutazione dei requisiti di sede B.3.2, B.4.1 e B.4.2 e E.3 e E.DIP.4 e dei Dipartimenti oggetto di visita].

D.PHD.3.1 Il Corso di Dottorato di Ricerca dispone di un sistema di monitoraggio dei processi e dei risultati relativi alle attività di ricerca, didattica e terza missione/impatto sociale e di ascolto dei dottorandi, anche attraverso la rilevazione e l'analisi delle loro opinioni, di cui vengono analizzati sistematicamente gli esiti.

D.PHD.3.2 Il Corso di Dottorato di Ricerca monitora l'allocazione e le modalità di utilizzazione dei fondi per le attività formative e di ricerca dei dottorandi.

D.PHD.3.3 Il Corso di Dottorato di Ricerca riesamina e aggiorna periodicamente i percorsi formativi e di ricerca dei dottorandi, per allinearli all'evoluzione culturale e scientifica delle aree scientifiche di riferimento del Dottorato, anche avvalendosi del confronto internazionale, dei suggerimenti delle parti interessate (interne ed esterne) e delle opinioni e proposte di miglioramento dei dottorandi.

[Questo aspetto da considerare serve anche da riscontro per la valutazione del requisito di sede D.2].

PdA corrispondenti per la Sede:

D.2 Progettazione e aggiornamento di CdS e Dottorati di Ricerca incentrati sullo studente – AdC: D.2.1 L'Ateneo fa sì che nella progettazione e nell'aggiornamento dell'offerta formativa i CdS e i Dottorati di Ricerca tengano conto delle esigenze espresse dalla società e dal contesto di riferimento, individuate attraverso consultazioni con una adeguata gamma di parti interessate e/o facendo ricorso a studi di settore e alle valutazioni ricevute... D.2.2 Nella progettazione ed erogazione dei CdS e dei Corsi di Dottorato di Ricerca, l'Ateneo promuove un approccio all'apprendimento e all'insegnamento incentrati sullo studente... D.2.5 L'Ateneo si accerta che l'offerta formativa sia costantemente monitorata e aggiornata dai CdS, dai Corsi di Dottorato di Ricerca e dai Dipartimenti e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione alla concatenazione dei livelli di formazione, fino ai Corsi di Dottorato di Ricerca ove attivati...

E.2 Valutazione dei risultati conseguiti dai Dipartimenti e dai Dottorati di Ricerca e delle azioni di miglioramento – AdC: E.2.2 L'Ateneo ha una visione complessiva e costantemente aggiornata dei risultati dei Corsi di Dottorato di Ricerca.

Format di riesame annuale del corso di dottorato:

SINTETICO COMMENTO AGLI INDICATORI DI MONITORAGGIO RIPORTATI IN TABELLA 1 (dal commento agli indicatori deve emergere una sintetica autovalutazione del Corso di Dottorato, con evidenza dei punti di forza e di debolezza)

Il riesame riporta riferimenti analitici e puntuali agli indicatori AVA3 disponibili nel cruscotto di ateneo, anzi, ne ricopia tutti i dati analiticamente per anno accademico negli ultimi 5 anni. Non c'era bisogno di fare questo anche quest'anno: 1) bastava dire che si rilevano valori superiori alla media nazionale e regionale nei soggiorni all'estero, nelle borse esterne e nei soggiorni presso istituzioni italiani ed europei e più bassi per quanto riguarda attrattività e produzione scientifica (e poi, come correttamente fatto, prevedere azioni correttive sul punto); 2) è sufficiente fare riferimento al massimo ad un triennio e soprattutto fare attenzione a quanto stabilito nel riesame dell'anno scorso per verificare di anno in anno se c'è un miglioramento. Per l'anno prossimo si consiglia di concentrarsi esclusivamente nel risultato delle azioni correttive proposte su questi due indicatori, oltre a continuare a monitorare il resto.

ANALISI DEGLI ESITI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEI DOTTORANDI (accesso tramite portale docenti Unipa)

Anche su questo punto il riesame riporta esaustivamente le risposte fornite dai dottorandi/e ad ogni quesito. Si

richiedeva invece una breve sintesi. Questa analisi dettagliata, insieme alle determinazioni al riguardo riportate in fondo al documento nella forma di azioni correttive, devono essere ben visibili nel sito, come riscontro alla compilazione dei questionari da parte dei dottorandi/e.

Si poteva invece scrivere che come suggerito dal PQA in risposta al riesame del 2024 si è lavorato per il coinvolgimento dei dottorandi/e con successo.

Detto questo, si rilevano alcune discordanze nelle risposte per le quali è sufficiente una buona informazione. La maggior parte delle risposte mostrano soddisfazione. Risposte negative o assenti quanto al trasferimento tecnologico, all'imprenditorialità e ai servizi di biblioteca.

MONITORAGGIO RELATIVO ALL'ALLOCAZIONE DEI FONDI PER LE ATTIVITÀ FORMATIVE E DI RICERCA DEI DOTTORANDI NONCHÉ ALLE MODALITÀ DI UTILIZZAZIONE DEI FONDI

A parte ritardi, i fondi del 10% a disposizione dei dottorandi/e sono stati spesi in missioni e partecipazione a convegni. Non si dice nulla dei fondi destinati all'attività didattica.

SINTETICA AUTOVALUTAZIONE DEL CORSO DI DOTTORATO (L'analisi dei punti di debolezza e di eventuali criticità, una volta identificate le cause, dovrà portare alla previsione delle conseguenti azioni correttive da attuarsi possibilmente entro l'avvio del successivo ciclo di dottorato tenendo conto delle opinioni dei dottorandi)

Relativamente alle aree di miglioramento non si forniscono cause ma si predispongono azioni correttive dettagliate. Forse troppe per un anno, anche se molte di carattere informativo.

In questa voce ci sono molti commenti generici non necessari. Due esempi: non è necessario dire che si incontrano gli stakeholders se non ci sono verbali che lo dimostrino; si parla del Doctor Europeus come una cosa che si vorrebbe fare. Ma il riesame riguarda quello che si è fatto. Semmai questo poteva essere un'azione correttiva, di rinforzo per l'indicatore dei soggiorni all'estero (che però è già positivo).

Eventuali ulteriori considerazioni del PQA

Sebbene nel documento si faccia riferimento generico agli stakeholders, nel sito non ci sono verbali delle riunioni. Si ricorda inoltre che la scuola di dottorato ha costituito un comitato consultivo per supportare i dottorati su questo punto. Se invece si fa riferimento agli stakeholders presenti nel collegio, si deve dare evidenza concreta a questo: per esempio dedicando un punto dell'ordine del giorno di un collegio a discutere con loro del progetto formativo.

Si fa riferimento alle attività interdisciplinari, multidisciplinari e transdisciplinari della scuola di dottorato, che invece svolge attività trasversali. Il dottorato è monodisciplinare? Già dal titolo si direbbe di no. I corsi che vengono offerti sono pensati in chiave monodisciplinare? Interdisciplinare? Transdisciplinare? Si consiglia di seguire corsi monotematici oppure si consiglia di variare? Nella scelta degli argomenti di tesi, si spinge verso l'interdisciplinarietà? Sono domande esemplificatrici, ma non per il riesame. Queste cose riguardano il documento di progettazione.

Si richiama l'attenzione sulla presenza dei verbali del collegio nella pagina web senza dati personali oscurati. Inoltre sorprende che a verbalizzare come segretario sia un docente. Non c'è personale amministrativo dedicato?

Sarebbe opportuno che nel sito ci fossero non solo i nomi dei dottorandi/e ma anche i titoli delle loro tesi.