

Verbale seduta della Commissione Assicurazione di Qualità del Corso di laurea Magistrale in Giurisprudenza - 5 giugno 2020

Il giorno 5 giugno alle ore 12 si è riunita la Commissione AQ del Corso di laurea magistrale in Giurisprudenza, (convocazione con mail del 28 maggio 2020), sulla piattaforma Microsoft Teams, stanza Consiglio del Corso di laurea magistrale in Giurisprudenza, Commissione AQ.

Sono presenti il prof. Laura Lorello, Coordinatore del Corso di studio, il prof. Vincenzo Militello, lo studente Giorgio Marretta e il Sig. La Barbera, che assume la funzione di segretario verbalizzante.

Il Coordinatore comunica che per il prossimo anno accademico si sta procedendo, così come richiesto dall'Ateneo, alla redazione di un calendario di esami per l'intero anno 2020/2021. Si tratta di un calendario di massima, le cui date saranno oggetto di successiva conferma da parte dei docenti nell'autunno 2020, per gli esami della sessione invernale e della sessione di aprile e nella primavera del 2021, per la sessione estiva e di settembre. Il calendario sarà pubblicato sul sito del Corso di studio entro il 21 giugno, così come indicato dalla Scheda SuA del Corso di studio

Il Coordinatore tratta il secondo punto all'ordine del giorno, l'approvazione delle schede di trasparenza per l'a. a. 2020/2021. Il Coordinatore informa la Commissione che l'esame delle schede è stata compiuta con l'ausilio del Gruppo di supporto AQ, che ha provveduto ad analizzare le schede di trasparenza degli insegnamenti dei diversi settori. Le schede sono state, controllate, in particolare, riguardo alla omogeneità delle parti c. d. fisse (Descrittori di Dublino, obiettivi formativi e valutazione dell'apprendimento), per assicurare che, pur nella diversità delle discipline, vi sia omogeneità tra schede dello stesso insegnamento, nel caso di divisioni in più cattedre. Il Coordinatore ha provveduto, poi, ad effettuare un controllo finale di tutte le schede che ha avuto esito positivo. La Commissione procede dunque all'approvazione delle schede di trasparenza.

Il Coordinatore passa a trattare il terzo punto all'ordine del giorno, riguardante gli ultimi risultati dell'Opinione degli studenti sulla didattica, per l'anno accademico 2018/2019.

Le valutazioni del Corso di studio sono, come già negli anni precedenti, ampiamente positive. Per gli studenti che hanno frequentato almeno il 50% delle lezioni, per i 12 indicatori si registrano valori che vanno da 7,87 (1. Sufficienza delle conoscenze preliminari) a 9 (10. Reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni).

Per gli studenti che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni, per gli 8 indicatori si registrano valori che vanno da 6,98 (3. Proporzionalità carico di studio-crediti) a 8 (6. Reperibilità effettiva del docente per chiarimenti e spiegazioni).

Tra i suggerimenti espressi dagli studenti che hanno frequentato almeno meno del 50% delle lezioni di rilievo è, come già nella precedente rilevazione, quello di fornire più conoscenze di base (35,91%) e quello di inserire prove di esame intermedie (45,61%).

Sul secondo si è già svolta una discussione lo scorso anno nella sede del Consiglio di Corso, giungendosi alla determinazione di non prevedere lo svolgimento di prove intermedie per insegnamenti con numero di cfu inferiore a 9, data la ridotta dimensione del programma. Ciò in perfetta aderenza a quanto stabilito dalla normativa di Ateneo, poi trasfusa nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti, che prescrive lo svolgimento delle prove intermedie per gli insegnamenti da 9 cfu in su. Interviene lo studente Marretta, che evidenzia come gli studenti abbiano lamentato il fatto che alcuni docenti non tengano effettivamente conto della prova in itinere, sia sotto il profilo degli esiti ai fini della determinazione del voto, sia sotto il profilo della riduzione del programma che lo studente deve presentare all'esame finale. Il Coordinatore si impegna a riferirne in Consiglio.

Per quanto riguarda il primo suggerimento, nell'incontro svoltosi lo scorso 29 aprile con le associazioni studentesche, si è proposto di predisporre, d'intesa con le stesse, alcuni incontri, da programmare ad inizio di ciascun anno accademico, su elementi di base delle discipline giuridiche. Interviene il prof. Militello, che osserva come la determinazione degli argomenti oggetto di eventuali seminari debba essere affidata al Corso di studio. A riguardo propone che il Coordinatore contatti i docenti degli insegnamenti erogati nel primo

anno del percorso formativo, per acquisire indicazioni sulle carenze denunciate dagli studenti. Successivamente il Coordinatore si farà promotore di un incontro con i tutor disciplinari del Corso di studio, per stabilire una lista di possibili argomenti per seminari, che saranno tenuti dai tutor stessi, anche in collaborazione con i docenti interessati. L'elenco degli argomenti così definito sarà oggetto di una interlocuzione con le associazioni studentesche, per procedere ad una definizione condivisa.

Il Coordinatore condivide e si impegna a seguire la procedura indicata dal prof. Militello.

Si tratta, poi, il quarto punto all'ordine del giorno, relativo alla relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 24 aprile 2020, sulla rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi per l'a. a. 2018/2019.

Il Coordinatore rileva in via preliminare la presenza di valori incoerenti rispetto all'a. a. 2017/2018 riportati dalle tabelle che riguardano il tasso di copertura degli insegnamenti rilevati per studenti frequentanti (tab 1a) e non frequentanti (tab 1b) e il tasso di copertura degli insegnamenti rilevati per docenti (tab 1c).

Tale incoerenza è causata dal cambio del metodo di conteggio degli insegnamenti attivi e degli insegnamenti rilevati. Questi, infatti, a causa dell'introduzione del nuovo sistema, ad esempio nella tab 1a appaiono ridotti da 86 (attivi e rilevati nell'a. a. 2017/2018) a 18 attivi e 14 rilevati nell'a. a. 2018/2019, con una riduzione del tasso di compilazione del 22,2% per PA, del 33,3% per Ag e del 29,8% per Tp.

Sul punto, ha provveduto ad informare il Presidio di qualità di Ateneo di questa penalizzante discrasia, richiedendo spiegazioni e correzioni alla dott.ssa Cali e al dott. Morvillo del Sia.

Un calo reale va osservato, invece, per il tasso di compilazione da parte dei docenti, con riferimento al Dipartimento, che appare ridursi del 31,6% nell'a. a. 2018/2019, con solo 32 insegnamenti rilevati su un totale di 82 insegnamenti attivi (tab 1c bis). Pur se può ritenersi un indicatore di scarsa utilità, occorre comunque procedere alla compilazione dei questionari da parte dei docenti, perché un valore basso, come è noto, penalizza il Corso di studio. Interviene il prof. Militello che suggerisce che il Coordinatore, nella sede del prossimo Consiglio, ricordi ai docenti l'esigenza di procedere alla compilazione del questionario, fornendo anche chiarimenti sul percorso da seguire sul portale della didattica.

Risultati nettamente migliori, in ordine alla compilazione, si ricavano dalla tab 2 – frequentanti, con valori in crescita del +10,5% per Pa, del +27,2% per Ag e del +19,1% per Tp e con dato percentuale di +12% (97,4%) per Dipartimento (tab 2 bis). Anche per i non frequentanti (tab 2b) i valori sono in crescita: +33,6% Pa, +27,7% Ag e +31,4% Tp.

Per quanto attiene all'analisi dei singoli indicatori di performance del Corso di studio per l'a. a. 2018/2019 (vedi legenda) per tutte e tre le sedi si registrano valori nella media (colore bianco) o sopra la media (colore verde) tab 3c.

Più nel dettaglio (tab 3f):

ind. IQ1 (conoscenze preliminari): sottosoglia a Pa (2 insegnamenti) e a Tp (1)

ind. IQ2 (proporzione carico di studio): sottosoglia a Pa (7) e a Tp (1)

ind. IQ3 (adeguatezza materiale didattico): sottosoglia a Pa (2)

ind. IQ4 (Definizione chiara modalità di esame): sottosoglia a Pa (1)

ind. IQ5 (Rispetto orari di svolgimento lezioni): sottosoglia a Tp (1)

ind. IQ8 (utilità attività didattiche integrative): sottosoglia a Pa (1) e a Tp (1)

ind. IQ9 (coerenza svolgimento insegnamento con quanto dichiarato): sottosoglia Pa (1)

ind. IQ12 (Soddisfazione complessiva insegnamento). sottosoglia a Pa (1)

Rispetto al precedente a. a. 2017/2018 (tab 3 f bis):

Ind. IQ1 uguale

Ind IQ2 migliore (-1)

Ind IQ3 peggiore (+2)

Ind IQ4 peggiore (+1)

Ind IQ8 uguale

Ind IQ9 peggiore (+1)

Ind IQ12 peggiore (+1)

L'indicatore IQ12 (tab 3g) esprime il valore complessivo degli insegnamenti sottosoglia per il Dipartimento che è del 5,6%.

La tab 4 indica la distribuzione dei suggerimenti degli studenti frequentanti, sui quali ci si è soffermati in precedenza.

Si tratta, infine, il quinto punto all'ordine del giorno, relativo alle potenzialità della didattica a distanza.

A riguardo il Coordinatore riferisce di avere registrato tra alcuni colleghi opinioni positive sull'esperienza della didattica a distanza, che potrebbero rappresentare una base di discussione per un utilizzo della stessa in funzione di integrazione della didattica tradizionale, svolta in presenza. Si conviene, su indicazione del prof. Militello, di dare notizia dell'avvio di una riflessione sul tema nella sede del prossimo Consiglio di Corso di studio, convocando a tale scopo una successiva seduta della Commissione AQ allargata a tutti i docenti interessati.

Non essendovi nulla altro da trattare la seduta viene chiusa alle ore 13.45.

Il Segretario verbalizzante
F.to Salvatore La Barbera

Il Presidente
F.to Prof. Laura Lorello