

# **CORSO DI LAUREA MAGISTRALE BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA MOLECOLARE**

## **Verbale relativo all'incontro della componente Docente della Commissione Paritetica Docente -Studente (CPDS) con gli studenti del primo anno del Corso di Laurea**

Il giorno 17 aprile 2024 alle ore 13.30 si è svolto presso l'Aula B di via Divisi un incontro tra la Prof.ssa Sonia Emanuele, rappresentante Docente della CPDS, e gli studenti del primo anno del Corso di Laurea con oggetto: **Discussione della relazione annuale CPDS A.A. 2022/23.**

Tale incontro ha fatto seguito ad una precedente riunione in presenza del Coordinatore del Corso di Studio (CdS), Prof.ssa Simona Fontana, durante la quale è stato descritto dettagliatamente agli studenti del primo anno il sistema di autovalutazione-valutazione (AVA) dei Corsi di Studio e il ruolo delle schede di rilevazione dell'opinione degli studenti. In questo contesto la Prof.ssa Emanuele era già intervenuta per descrivere le funzioni e gli obiettivi della CPDS.

Durante questo secondo incontro, la Prof.ssa Emanuele è entrata più nel dettaglio di una specifica funzione della CPDS, ovvero quella di redigere una Relazione annuale che di fatto rappresenta un'importante fonte di informazione sull'organizzazione e la qualità della didattica del CdS. In particolare, ha fatto riferimento alla relazione annuale relativa all'A.A. 2022/23 elaborata dalla stessa col supporto della studentessa Gabriella Lo Cicero (componente studentesca CPDS), consegnata entro il 31 dicembre 2023 e già discussa al Consiglio di Corso di Laurea nella seduta del 29 febbraio 2024.

La Prof.ssa Emanuele ha quindi mostrato la SEZIONE 1 della relazione annuale che riporta in modo sintetico ed esaustivo le considerazioni generali, i punti di forza e di debolezza e le possibili azioni di miglioramento del CdS. In particolare, ha mostrato che solo due elementi di criticità sono stati riscontrati in fase di analisi, ovvero:

1. L'analisi dei questionari rivolti agli studenti RIDO, sebbene avesse rivelato parametri medi di gran lunga superiori alla soglia di criticità ( $IQ > 6$ ), ha riportato alcuni valori sottosoglia per due insegnamenti del CdS.
2. Confronto con le Parti Interessate (PI) molto limitato riconducibile a pochi soggetti operanti nel campo delle biotecnologie presenti nel territorio.

A queste criticità sono state proposte rispettivamente le seguenti azioni di miglioramento:

1. Discutere le criticità emerse dai RIDO con i Docenti interessati in modo da elaborare specifici piani di intervento mirati alla loro risoluzione.
2. Rafforzare le interazioni con il mondo del lavoro organizzando cicli di seminari svolti da esponenti del mondo industriale e imprenditoriale.

La componente studentesca è intervenuta attivamente nella discussione di questi elementi di criticità e dei relativi interventi di risoluzione/miglioramento.

La Prof.ssa Emanuele ha quindi sottolineato i punti di forza del CdS ovvero:

1. Schede di Trasparenza complete e pienamente concordanti con le attività svolte dal docente.

2. Presentazione di un Progress Report (in forma di PowerPoint) da parte degli studenti sulle attività sperimentali svolte durante i periodi di tirocinio al fine di valutare adeguatamente l'acquisizione di competenze, abilità e capacità.
3. Miglioramento dei parametri di Internazionalizzazione ed ampliamento sedi Erasmus.
4. Inserimento dell'ADO "Il processo di innovazione in ambito biomedico" su aspetti normativi e manageriali legati alle biotecnologie.

Anche su questi aspetti, si è centrata la discussione con partecipazione attiva da parte della componente studentesca.

Presentato, quindi, il quadro sintetico, La Prof.ssa Emanuele si è addentrata nella descrizione del lavoro analitico descrivendo i singoli punti della relazione e precisamente:

- Il Quadro A: *Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti*, illustrando gli indici di qualità medi (IQ) relativi ai quesiti riportati nei questionari degli studenti.
- Il quadro B: *Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*, riferendosi specificamente ai quesiti D03 (materiale didattico) e D08 (attività integrative e laboratori) nonché ai dati riportati da Almalaurea.
- Il quadro C: *Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*, facendo in particolare riferimento all'analisi delle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti.
- Il quadro D: *Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico*, riportando i dati relativi agli indicatori della SMA 2022 con particolare riferimento al parametro Internazionalizzazione, in netto miglioramento grazie all'ampliamento delle sedi Erasmus e alla ripresa delle partenze degli studenti Erasmus dopo l'interruzione dovuta alla situazione pandemica. Si è anche accennato, in questo quadro, alla relazione presentata dalla Commissione AQ relativa al Rapporto di Riesame Ciclico 2022/23.
- Il quadro E: *Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*, indicando le fonti, University e sito internet del CdS. In questo contesto si è fatto riferimento, con soddisfazione degli studenti, alle pagine social accessibili dal sito del CdS, come ulteriore strumento di comunicazione e informazione.
- Il quadro F: *Ulteriori proposte di miglioramento*, dove sono state riepilogate le azioni migliorative da intraprendere.

Complessivamente gli studenti hanno mostrato interesse e un buon grado di partecipazione ai problemi presentati.

L'incontro si è concluso alle ore 15.00.

La verbalizzante:

Sonia Emanuele

