

Dipartimento BiND – Analisi per VQR mid term

Riferimenti agli esiti della VQR 2014 - 2019

In occasione della VQR 2015-2019 il dipartimento è stato in grado di conferire tutti i prodotti richiesti (291) in relazione alla numerosità dei docenti in data 1 novembre 2019 (n = 97), mantenendo un buon livello qualitativo e senza fare ricorso ad alcuna esenzione, pur essendo presenti un discreto numero di docenti che, per varie condizioni previste dal bando, avrebbero potuto fruirne; si segnala come tale risultato sia stato ottenuto nonostante la presenza di un numero non modesto di docenti relativamente ai quali non è stato possibile selezionare per la VQR prodotti di qualità (n = 5) o per i quali è stato possibile selezionarne solo uno (n = 11).

Si riassumono di seguito i principali risultati della valutazione effettuata dai GEV relativamente ai prodotti delle Aree CUN 05 e 06, le uniche la cui numerosità di docenti afferenti al dipartimento è superiore alla soglia minima di 10 unità fissata dall'ANVUR per l'accesso alla valutazione.

Area 05

profilo a: valutazione media = 0,58 e indice R = 0,77

Classi di valutazione dei prodotti di ricerca						
A	B	C	D	E		IRD2
9,52%	34,92%	33,33%	20,63%	1,59%		0,72

Classifica su base nazionale per IRD = 45/167 dipartimenti

profilo b: valutazione media = 0,70 e indice R = 0,86

Classi di valutazione dei prodotti di ricerca						
A	B	C	D	E		IRD2
8,96%	53,73%	35,82%	1,49%	0,00%		0,81

Classifica su base nazionale per IRD2 = 42/174 dipartimenti

profilo a+b: valutazione media = 0,64 e indice R = 0,82

Classi di valutazione dei prodotti di ricerca						

A	B	C	D	E		IRD1_2
9,23%	44,62%	34,62%	10,77%	0,77%		0,77

Classifica su base nazionale per IRD1_2 = 43/211 dipartimenti

Area 06

profilo a: valutazione media = 0,51 e indice R = 0,83

Classi di valutazione dei prodotti di ricerca						
A	B	C	D	E		IRD1
13,13%	12,12%	47,47%	21,21%	6,06%		0,65

Classifica su base nazionale per IRD1 = 55/157 dipartimenti

profilo b: valutazione media = 0,57 e indice R = 0,83

Classi di valutazione dei prodotti di ricerca						
A	B	C	D	E		IRD2
10,91%	25,45%	43,64%	18,18%	1,82%		0,33

Classifica su base nazionale per IRD2 = 122/166 dipartimenti

profilo a+b: valutazione media = 0,53 e R = 0,82

Classi di valutazione dei prodotti di ricerca						
A	B	C	D	E		IRD1
12,34%	16,88%	46,10%	20,13%	4,55%		0,48

Classifica su base nazionale per IRD1_2 = 95/182 dipartimenti

L'analisi complessiva dei risultati mostra come, per l'area 05, secondo la tipologia di docente considerata (separatamente se in progressione di carriera – profilo *b* - o no – profilo *a* - , oppure cumulativamente – profilo *a+b*) dal 43% (a) al 63% (b) dei prodotti sottoposti a valutazione si siano collocati nelle classi di eccellenza A e B; per l'area 06, invece si sono registrate percentuali inferiori, dal 25% (b) al 36% (a). Ancora, per l'area 05 nelle ultime due classi di valutazione sono stati collocati dall'1,5% (b) al 22% (a) dei prodotti presentati, mentre per l'area 06 le percentuali sono comprese tra il 20% (b) ed il 27% (a).

Tenuto nel debito conto che si tratta di una valutazione retrospettiva, riferita ad anni addirittura precedenti (ad eccezione del 2019) alla costituzione del BiND e quindi alla messa in atto delle politiche e delle strategie del dipartimento, certamente i dati indicano la presenza di una buona produzione scientifica, che deve tuttavia ancora migliorare la propria collocazione editoriale e gli indici citazionali. Di rilievo appare il dato che i docenti neo-reclutati e in progressione di carriera abbiano avuto risultati complessivamente migliori.

Riguardo ai settori concorsuali, le valutazioni riportate sono state le seguenti:

Istituzione BIND	Prodotti attesi	Valutazione media	R	% A	% B	% C	% D	% E
05/D Fisiologia	27	0,56	0,69	3,7	29,6	51,9	14,8	0,0
05/E Biochimica e Biologia Molecol. Speriment. e Cliniche	33	0,72	0,87	15,2	57,6	18,2	6,1	3,0
05/F Biologia Applicata	21	0,74	0,98	14,3	61,9	19,1	4,8	0,0
05/H Anatomia Umana e Istologia	49	0,60	0,88	6,1	36,7	42,9	14,3	0,0
06/A Patologia e Diagnostica di Laboratorio	36	0,66	0,93	22,2	25,0	44,4	8,3	0,0
06/D Clinica Medica Specialistica	46	0,54	0,75	17,4	19,6	30,4	28,3	4,4
06/F Clinica Chirurgica Integrata	22	0,37	0,63	4,6	0,0	50,0	36,4	9,1
06/I Clinica Radiologica	24	0,58	0,92	4,2	29,2	58,3	4,2	4,2
06/N Professioni Sanitarie e Tecnologie Mediche Appl.	11	0,5	0,72	0,0	9,1	81,8	9,1	0,0

Come evidente, la collocazione dei prodotti nelle fasce di merito ha visto una ridotta presenza di prodotti in fascia A, essendo invece particolarmente popolate le fasce B e C. Tutto ciò a fronte di una selezione di prodotti relativa solo ad articoli su rivista e prevalentemente in fascia Q1, scegliendo tra quelle con il maggior numero di citazioni. Diversi fattori, tutti noti, sono alla base di valutazioni difformi tra quelle preliminari del dipartimento e quelle dei GEV:

- Mancata conoscenza dei criteri di valutazione prima del periodo esplorato dalla VQR o, almeno, al momento della pubblicazione del bando.
- Vincolo (da bando) per i GEV del 25% di attribuzione a ciascuna classe di merito.
- Livelli di competenza dei GEV.
- Limitatezza numerica e, contemporaneamente, aleatorietà delle procedure di peer review.

Per quanto attinente all'indice R, è di tutta evidenza la sua dipendenza dal denominatore, oltre che dal numeratore; ciò spiega come, a parità di valutazione media, detto indice possa assumere valori nettamente differenti tra diversi SSD o SC, secondo la performance media del settore. Tra i settori che hanno evidenziato maggiori criticità sono da segnalare i SSD BIO/17 – Istologia, il SSD MED/31-Otorinolaringoiatria.

Pubblicazioni 2020-2022 in proiezione VQR 2020-2024.

L'analisi e la selezione sono state basate sulle pubblicazioni riportate nel Cruscotto di ateneo alla data del 15 giugno 2023.

Secondo quanto previsto dalla delibera del CdA del 04/04/23, la commissione AQ ha tenuto conto di quanto previsto dai docenti per la selezione delle pubblicazioni, chiedendo a ciascuno preventivamente quali prodotti, tra i propri, fossero da loro giudicati i migliori quattro, chiedendo ulteriormente di fornire anche altri titoli in caso di eventuale co-autorship. L'elenco derivante dalle proposte individuali dei docenti è stato confrontato con quello scaricato dal cruscotto di Ateneo, e sono state prese in considerazione soltanto le pubblicazioni in Q1 (311), cui sono stati aggiunti 22 prodotti in Q2 una volta esaurite le possibilità di attingere al bacino Q1, a causa del raggiunto limite di 4 prodotti per autore o per l'effettiva mancanza di prodotti idonei per alcuni docenti. Si segnala

che, per motivi non noti (forse ancora relativi alle interazioni tra IRIS Unipa e le banche dati WOS e Scopus, alcuni dei prodotti indicati dai docenti del dipartimento, pur certamente classificati in Q1 o Q2, non risultano classificati sul Cruscotto di Ateneo ed è stato quindi impossibile annoverarli tra i prodotti presentati. In ogni caso, i prodotti già disponibili sul Cruscotto hanno reso possibile raggiungere la richiesta numerosità di 333 prodotti, in presenza di un notevole margine ulteriore.

Il parametro numero di citazioni non è stato preso in considerazione (sarebbe opportuno integrarlo nel cruscotto di ateneo).

Ancora, si segnala una ridotta produttività da parte di alcuni docenti già in quiescenza o prossimi ad essa, che non appare di alcun peso poiché verosimilmente la prossima VQR riguarderà i docenti in servizio nel mese di novembre 2024.

Complessivamente, 12 docenti non hanno potuto fornire alcun contributo, o per completa mancanza di produzione scientifica (n = 8, SSD BIO/10, BIO/16, BIO/17, L-LIN/12, MED/26 – 2 docenti - MED/30, MED/36) o perché la produzione non ha raggiunto gli standard richiesti.

Si segnala, infine, che i prodotti presi in considerazione appartengono esclusivamente alle tipologie 1.01, 1.06, 1.09 e 1.11.

Si rimanda all'elenco separatamente inviato su apposito file Excel.