



**VERBALE DELL' ADUNANZA DEL CONSIGLIO DI  
CORSO DI LAUREA IN DISEGNO INDUSTRIALE L-4  
DEL 20 LUGLIO 2016**

È stata convocata la seduta del Consiglio del Corso di Studio triennale in Disegno industriale, **presso l'aula 4.1 del Dipartimento di Architettura, Ed. 14, viale delle Scienze, alle ore 12,00 di mercoledì 20 luglio 2016**, con il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale della seduta precedente
2. Comunicazioni del Coordinatore
3. Procedure di Accreditamento del CdS; rapporto commissione AQ sulla valutazione espressa dagli studenti, verifica obiettivi verbale del riesame;
4. Integrazione programmazione didattica 2016-17
5. Pratiche studenti
6. Varie ed eventuali.

sono presenti i proff.: V. Trapani, E. Lo Valvo, G. De Giovanni, A. Mancuso, G. Isgrò, R. Vitrano, G. Licata, A. Catania F. Dalbono, E. Di Giovanni G. Notarstefano, A. Pantina;

sono assenti giustificati i proff. P. Daverio, F. Maggio, R. Scaffaro, D. Mangano, D. Russo, M. Zito;

Sono assenti i proff.: M. Nobile, A. Angelini, G. Marsala, F. Avella, V. Garofalo,

E' presente il rappresentante degli studenti L. Zaffuto

Sono assenti giustificati i rappresentanti degli studenti A. Spinelli, A. Pettineo.

E' assente la rappresentante degli studenti M. Alioto

Verificato il numero legale dei presenti, il Coordinatore apre la seduta.

**1. Approvazione verbale seduta del 14/03/16**

Il Coordinatore chiede ai presenti di approvare il verbale della seduta del 24 aprile 2016 già inviato ai componenti del Consiglio.

**Il Consiglio approva all'unanimità**

**2. Comunicazioni del Coordinatore.**

Il Coordinatore comunica che sono state completate le procedure di verifica e d'immissione nel sito dell'Ateneo delle schede di trasparenza dei corsi; la messa a punto e la verifica è stata quest'anno particolarmente complessa e accurata in relazione al processo di accreditamento dell'Ateneo in corso, processo che ha richiesto una revisione delle modalità di compilazione delle schede e ulteriori specificazioni; ma la commissione AQ (proff. Trapani, Pantina, Russo, Licata con la studentessa Marta Alioto), riunitasi in data 29 giugno 2016 per l'organizzazione del lavoro di verifica e monitoraggio, è riuscita a completare tutto il lavoro da svolgere con la massima aderenza alle nuove indicazioni trasmesse dall'Ateneo e dalla scuola Politecnica, entro la scadenza prevista dell'11 luglio.

**3. Procedure di Accreditamento del CdS; rapporto commissione AQ sulla valutazione espressa dagli studenti, verifica obiettivi verbale del riesame.**



Il Coordinatore relazione circa l'attività svolta dalla commissione AQ allargata a tutti i rappresentanti degli studenti circa l'opinione degli studenti sui CdL e sui singoli corsi e docenti.

“In data 12 luglio alle h.12,00 presso il Dipartimento DARCH, aula 4.1 ed.14, si è riunita la Commissione AQ allargata a tutti i rappresentanti degli studenti, per discutere e approfondire i risultati delle valutazioni degli studenti sui singoli corsi, per l'a.a. 2014-15.

Sono presenti i proff. Viviana Trapani (coordinatore), Gaetano Licata, Angelo Pantina, i rappresentanti degli studenti Marta Alioto, Antonino Pettineo, Luigi Zaffuto.

Sono assenti giustificati il prof. Dario Russo, il rappresentante Andrea Spinella.

Il Coordinatore, previa puntuale lettura delle schede di valutazione dei singoli corsi/ docenti, effettuata tramite il suo sito docente, come è nelle sue prerogative, dà avvio ai lavori.

Si parte dal commento ai risultati emersi dalla relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo da cui si evince che il CdL in Disegno Industriale manifesta maggiori criticità rispetto alla media dei corsi di laurea di Ateneo e del DARCH, seppure secondo i criteri applicati dalla commissione che - come espresso anche dal prof. Ippolito, delegato alla didattica e accreditamento della Scuola Politecnica in occasione del Consiglio di CdL del 21 giugno scorso - esprimono uno dei possibili modi di interpretazione dei dati. Tuttavia è palese che il dato richieda un'ulteriore riflessione dei docenti e studenti di Disegno Industriale sulle modalità di svolgimento della didattica.

Per esemplificare concretamente, il Coordinatore espone dettagliatamente i risultati delle valutazioni dei propri insegnamenti Laboratorio di D.I. I° e Laboratorio di D.I. III°, corsi su cui si sono evidenziate molti elementi di criticità da parte degli studenti. Da un confronto con i rappresentanti molte problematiche sembrano emergere da errata o insufficiente comunicazione tra docenza e studenti, sui materiali didattici, sulle modalità di esame, sugli obiettivi dei percorsi didattici proposti, ma sicuramente i corsi laboratoriali propongono un percorso meno lineare dei corsi teorici che propongono una didattica frontale, richiedendo l'acquisizione progressiva di capacità di autonomia e di sperimentazione; inoltre i risultati emergono solo alla fine di un processo progettuale che richiede impegno e capacità di mettersi in gioco sotto molti aspetti. I laboratori del resto devono verificare che lo studente metta in atto tutte le conoscenze e competenze acquisite e quindi propone un livello di complessità nell'elaborazione che viene percepito dallo studente come un livello di difficoltà e incertezza maggiore.

Tuttavia la prof. Trapani dichiara che riconsidererà il livello di difficoltà proposto soprattutto dal laboratorio III e comunque proverà a moltiplicare l'impegno sulla gestione e comunicazione delle finalità dei diversi strumenti della didattica.

Si rileva che tutti i laboratori progettuali, per motivi e con gradi diversi hanno ricevuto consistenti critiche (tuttavia i proff. Pantina e Inzerillo ricevono giudizi abbastanza positivi complessivamente).

Il Coordinatore esprime l'opinione che molte delle carenze segnalate dipendano dal fatto che è mancata una forte coesione tra singoli insegnamenti e obiettivi complessivi della didattica del CdL, è mancato un adeguato dialogo e collaborazione tra i docenti. Cosa del resto già ampiamente rilevata in più sedi dallo stesso Coordinatore. Con l'effetto che spesso gli studenti non colgono appieno le finalità di ogni insegnamento, non si sentono sicuri in percorsi più sperimentali, non partecipano al dibattito, ma sviluppano solo i loro percorsi individuali e solo a quello ricollegano tutte le loro critiche.

**I rappresentanti hanno organizzato dei focus group** di studenti rispettivamente dei 1°, 2° e 3° anno per raccogliere approfondimenti circa le opinioni espresse nei format di Ateneo, chiarimenti, richieste specifiche anche per l'anno in corso.



Sono emersi dal confronto molti punti generati da fraintendimenti circa le azioni nei corsi, poco dialogo interno, tempi ridotti per i chiarimenti e le discussioni sugli aspetti della gestione e della comunicazione dei corsi, aspetti che a questo punto devono essere oggetto di attenzione particolare, accanto agli aspetti didattici e scientifici

Tuttavia le criticità più rilevate e confermate dai rappresentanti esprimono le richieste di:

- chiarire preventivamente e ripetutamente gli obiettivi del corso e spiegarne il funzionamento in ogni fase, fino agli esami;
- fornire per tempo materiali didattici e integrarli se gli studenti dovessero manifestare difficoltà nella comprensione e nell'apprendimento;
- attuare un maggiore coordinamento tra i corsi integrati;
- attivare tutti gli appelli previsti nelle diverse sessioni di esami, perché si rileva che alcuni docenti concentrino gli esami in unico appello, cosa peraltro contraria al regolamento di Ateneo;
- distribuire le lezioni dei corsi scientifici impegnativi in più giornate, calibrando attentamente il carico didattico giornaliero, per permettere un'adeguata assimilazione dei concetti.

Inoltre la prof. Trapani comunica che per quanto riguarda le osservazioni che i rappresentanti hanno inoltrato sulla base di opinioni raccolte nei focus-group circa alcuni corsi, si provvederà a contattare privatamente il singolo docente perché ne abbia conoscenza e possa attivare, se lo ritiene utile, puntuali provvedimenti di contrasto."

Si avvia una ampia discussione sul citato punto all'o.d.g.

Il prof. Mancuso afferma di avere già segnalato la tendenza di alcuni docenti a concentrare gli appelli di esami, spesso con effetti negativi sull'organizzazione didattica di altri insegnamenti; aggiunge che bisogna riconsiderare con attenzione il rapporto docente- studente, che se in passato poteva essere più informale e personale, adesso deve essere codificato e monitorato in tutti i suoi aspetti.

La prof. Vitrano chiede se per la sua materia Caratteri tecnico-costruttivi del disegno Industriale, visto che è integrata con il Laboratorio di disegno industriale I, è prevista la frequenza obbligatoria: il coordinatore risponde che tale frequenza non è prevista come obbligatoria, ma auspica che un maggiore coordinamento tra i due corsi possa incentivare comunque la frequenza del corso in oggetto; aggiunge inoltre che la mancata frequenza di alcuni corsi, soprattutto di contenuto scientifico è un realtà il motivo per cui si costituiscono delle "materie scoglio", che in realtà tali non sarebbero se gli studenti le frequentassero regolarmente.

Il prof. Giuseppe Notarstefano nota come d'altro canto la proliferazione degli appelli favorisca l'iscrizione agli esami, senza la successiva presenza dello studente. Inoltre il prof. Notarstefano comunica che i pensionamenti avvenuti nel suo Dipartimento SEAS richiedono che lui non possa nell'a.a. 17-18 tenere ancora il corso di Contesti socio-economici del Disegno Industriale, auspicando l'attivazione di un contratto. Il Coordinatore risponde che questa ipotesi sarà difficilmente messa in atto, per i continui tagli ai contratti da parte dell'Ateneo, di cui si parlerà più ampiamente al punto successivo. Tuttavia si ringrazia il prof. Notarstefano di aver posto per tempo la questione, per dare modo di valutare tutta le possibilità per mantenere la materia, unica di taglio economico, nel manifesto degli studi, prendendo anche in considerazione l'ipotesi di una mutazione da altri CdL.

**Il Consiglio approva all'unanimità la relazione.**

**Visto il prolungarsi della seduta si rimanda al prossimo Consiglio la verifica intermedia degli obiettivi del Verbale del Riesame**

#### **4. Integrazione programmazione didattica 2016-17**

In merito ai contratti richiesti, relativi agli insegnamenti

- Laboratorio di comunicazione visiva ICAR /13, 6 cfu, 72 h,
- Disegno e rappresentazione informatica ICAR/17, 12 cfu, 96h



- Laboratorio di disegno industriale III ICAR/13, 8cfu, 96 h.

Si comunica al Consiglio che L'Ateneo ha ridotto drasticamente le somme per i Contratti di docenza. Quindi dopo una riunione convocata tempestivamente dal Direttore del Dipartimento Prof. Sciascia si è stabilito:

- di chiedere l'assegnazione a titolo gratuito, per chiara fama, della materia "Laboratorio di Comunicazione Visiva" all'arch. PdH Cinzia Ferrara, attivando la relativa procedura presso il Nucleo di Valutazione di Ateneo, come già espletato dal Coordinatore e dal Dipartimento;
- di assegnare, avendone verificata la disponibilità, l'insegnamento "Disegno e rappresentazione informatica" a Giammarco Girgenti, ricercatore ICAR13, del Dipartimento DARCH.

**Rimane quindi da mettere a bando: Laboratorio di disegno industriale II ICAR/13, 8cfu, 96 h**

**Si richiede l'approvazione del Consiglio**

**Il Consiglio approva all'unanimità**

**Il prof. Igrò richiede di attivare la mutuazione della materia "Discipline dello spettacolo", 6 cfu, dall'insegnamento attivato al DAMS "Storia del teatro e dello spettacolo," 12 cfu.** Tale mutuazione è possibile perché sono previste 60 h per entrambi gli insegnamenti e per la completa corrispondenza delle relative schede di trasparenza; è stata inoltre consultata in proposito la dott.ssa V.Zarcone, manager didattico della Scuola politecnica, che ha espresso parere favorevole.

**Si richiede l'approvazione del Consiglio.**

**Il Consiglio approva all'unanimità.**

#### 4. Pratiche studenti

##### Tirocini

**Si propone l'approvazione dei seguenti tirocini completati:**

Cognome e Nome	Matr.	Azienda	Tutor Azienda	Tutor Univ.	Inizio	Fine	Ore	Cfu
Faso Viviana	0603729	Studio Arch. Marco Martire	Martire Marco	A. Pantina	02/05/16	25/05/16	150	6
Cacioppo Adriana	0570186	ZyZ SailingTeam	Mancuso Antonio	V. Trapani	02/11/15	18/03/16	150	6
Sciara Erica	0617965	Casa come me	Giuseppe Finocchio	V. Trapani	04/03/16	12/05/16	150	6
Giambrone Adele	0616585	Zyz Sailing Team	Mancuso Antonio	V. Trapani	02/11/15	18/03/16	150	6

**Il Consiglio approva all'unanimità**

#### 5. Varie ed eventuali

La prof. Dal Bono segnala che si sta diffondendo l'abitudine tra gli studenti di presentarsi alla prova scritta di Matematica con un telefono cellulare (ben nascosto) con il quale fotografano la prova, la inviano a colleghi (che presumibilmente si trovano all'esterno) e aspettano la risoluzioni inviate dagli stessi colleghi per copiarle e consegnarmele come elaborato.



Nelle ultime 6 sessioni d'esame la professoressa ha trovato 7 studenti con cellulare acceso (nascosto) dallo schermo del quale, molte volte, era possibile intravedere la risoluzione della prova.

Ultimamente la prof. Dal Bono è costretta a trascorrere le 3 ore di prova scritta percorrendo sistematicamente tutti i tavoli occupati, controllando che nessuno copi. Tuttavia quando i numeri degli studenti iscritti ad un appello è molto elevato, risulta molto difficile un controllo accurato.

Il Coordinatore aggiunge che tale pratica, se dimostrata, comporta l'immediato annullamento della prova e sollecita la prof. Dal Bono a chiedere in ingresso agli studenti il deposito del cellulare.

**Il Consiglio è chiuso alle h.14.10**

Il Segretario Verbalizzante  
Prof. Angelo Pantina

Il Coordinatore  
Prof. Vita Maria Viviana Trapani