



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Consiglio di Corso di Studi in Architettura (2005), Architettura (sede Ag) (2006)

In data 13/05/2020, alle ore 11:30 presso piattaforma teams si riunisce il Consiglio di Corso di Studi in Architettura (2005), Architettura (sede Ag) (2006) per discutere dei seguenti punti all'ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni del Coordinatore;
- 2) Approvazione del verbale del CCdS LM4_PA della seduta del 13 febbraio 2020;
- 3) Offerta Formativa erogata 2020-21;
- 4) Offerta Formativa programmata 2020-25;
- 5) Docenti di riferimento;
- 6) Calendario Didattico 2020-21;
- 7) Date Lauree - sessioni estiva ed autunnale 2019-20;
- 8) Calendario Esami - sessioni estiva e autunnale;
- 9) Regolamento lauree - aggiornamento;
- 10) Analisi relazione PQA su Commenti SMA;
- 11) Analisi relazione NdV su Opinione Studenti;
- 12) Modalità della didattica. I sem. 2020-21;
- 13) Cultori della materia;
- 14) Ratifica DIE e Certificazioni;
- 15) Pratiche Studenti;
- 16) Istanze Studenti Sistematizzate;
- 17) Varie ed eventuali.

Sono presenti:

- Abbate Giuseppe
- Agnello Fabrizio
- Angelico Emanuele
- Aprile Marcella
- Avella Fabrizio
- Badami Angela
- Beccali Marco
- Benfratello Salvatore
- Biancucci Antonio
- Bonafede Giulia
- Bonura Emanuela
- Caponetti Diana
- Carta Maurizio
- Colajanni Piero
- Costanzo Chiara
- Cucchiara Calogero
- De Giovanni Giuseppe
- Di Benedetto Giuseppe
- Di Giorgio Luca
- Di Paola Francesco
- Di Piazza Luisa
- Ferotti Gabriele
- Firrone Tiziana Rosa Luciana
- Garofalo Vincenza



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Sono presenti:

- Germana' Maria Luisa
- Girgenti Gianmarco
- Giunta Santo
- La Monica Marcella
- Lecardane Renzo Antonio
- Leone Manfredi
- Macaluso Luciana
- Maggio Francesco
- Mami' Antonella
- Mammano Andrea
- Marsala Giuseppe
- Melluso Vincenzo
- Milone Daniele
- Milone Manuela
- Montagnino Francesco Maria
- Napoli Grazia
- Nobile Rosario
- Palazzotto Emanuele
- Palizzolo Luigi
- Piazza Stefano
- Picone Marco
- Prescia Renata
- Ronsivalle Daniele
- Sbacchi Michele
- Scaduto Rosario
- Schilleci Filippo
- Sciascia Andrea
- Sessa Ettore
- Sposito Cesare
- Sutura Domenica
- Tesoriere Zeila
- Turano Salvatore Maria
- Tutone Alessia
- Tuzzolino Giovanni Francesco
- Vinci Calogero
- Vitrano Rosa Maria

Sono assenti giustificati:

- Scavone Valeria

Sono assenti:

- Sarro Adriana
- Ajroldi Prof. Cesare
- Garofalo Emanuela
- Corriere Ferdinando
- Panzarella Filippo
- Lo Piccolo Francesco
- Ventimiglia Gaspare
- Scala Giovanni
- Guerrera Giuseppe
- Ioren Napoli Giuseppe
- Inzerillo Laura
- Di Fulgo Lucrezia
- Pellingra Contino Massimo
- Orlando Pietro



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Coordinatore prof. Emanuele Palazzotto e il segretario verbalizzante prof.ssa Tiziana Firrone, sono presenti presso i locali dell'edificio 14 del Dipartimento di Architettura.

Alle ore 11:45, verificato il numero legale dei presenti, il Coordinatore dichiara aperta la seduta.
I professori Piero Colajanni e Gianmarco Girgenti entrano alle ore 12:00.

Comunicazioni del Coordinatore

1. COMUNICAZIONI DEL COORDINATORE

- Il Coordinatore comunica che, nella seduta del 23 aprile, il Consiglio di Amministrazione ha approvato l'accordo per l'attivazione di un percorso a **doppio titolo** con l'**Università Politecnica di Madrid**, la cui procedura è stata curata dal prof. Ignazio Vinci ed è stata sottoposta all'attenzione di una commissione coordinata dalla prof.ssa Zeila Tesoriere. Il lavoro della commissione ha consentito una più equilibrata definizione dell'accordo rispetto alle caratteristiche del CdS in *Architettura* e delle situazioni specifiche relative agli orari e alla possibilità di frequenza da parte degli studenti sia *incoming* sia *outcoming*. Dal prossimo anno gli studenti del CdS Lm4 in *Architettura* e gli studenti spagnoli interessati potranno usufruire di questa nuova opportunità. Il prof. Palazzotto ringrazia il prof. Vinci e la prof.ssa Tesoriere per il lavoro svolto.

- Il Coordinatore informa il Consiglio che, nell'ambito dei test di ammissione al CdS in *Architettura*, dal prossimo anno non saranno più previsti punteggi minimi come soglia di sbarramento. Si attende comunque la pubblicazione del decreto dal parte del Ministero, nel quale sembra che, vista la situazione di emergenza, potrebbe essere anche contenuta l'indicazione di un test che, pur rimanendo soggetto a programmazione nazionale, sarà affidato alle singole Università.

- Il prof. Palazzotto informa in merito all'aggiornamento dei delegati/coadiutori al CdS. In particolare, il **prof. Santo Giunta** coadiuverà la **prof.ssa Domenica Sutura** per le pratiche studenti relative alle "Altre attività formative".

Il Coordinatore comunica anche l'aggiornamento dei nominativi dei **Tutor** predisposti all'assistenza degli studenti di nuova immatricolazione, di cui propone il rinnovo anche per l'a.a. 2019-20, ricordando che in occasione dello scorso Consiglio era stata stabilita anche una suddivisione per lettera degli studenti, finalizzata ad un migliore coordinamento delle attività. I professori designati sono:

studenti dalla A alla C: prof.ssa **Tiziana Firrone**;

studenti dalla D alla L: prof. **Santo Giunta** (che seguirà anche gli studenti del secondo anno);

studenti dalla M alla O: prof. **Grazia Napoli** (che seguirà anche gli studenti del quinto anno);



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

studenti dalla P alla Q: prof. **Antonio Biancucci** (che seguirà anche gli studenti del terzo anno) che sostituisce il prof. Gianfranco Tuzzolino;

studenti dalla R alla Z: prof.ssa **Zeila Tesoriere**, con il ruolo di coordinamento dei Tutor (che seguirà anche gli studenti del quarto anno).

- Il Coordinatore ricorda che è attivo un **Gruppo di Contatto** del Corso di Studi LM4 in *Architettura*, coordinato dal prof. **Renzo Lecardane**, incaricato a tale attività anche in sede dipartimentale. Il gruppo di Contatto (o di Ri-Orientamento) ha la finalità di effettuare il censimento degli studenti fuori corso, produrre una valutazione sulle cause più ricorrenti nel determinare il ritardo nella conclusione degli studi e verificare quali strategie mettere in atto, attraverso percorsi guidati, per ridurre la numerosità degli studenti fuori corso. Il gruppo di ri-orientamento ha già avviato numerose attività a livello dipartimentale. Per quanto riguarda il CdS in *Architettura*, al prof. Lecardane si affianca la prof.ssa **Domenica Sutura** che, insieme al prof. Palazzotto (nella sua veste di Coordinatore del CdS) svolgeranno questa attività di recupero e ri-orientamento per gli studenti fuori corso.

- Il prof. Palazzotto comunica al Consiglio che è stata completata la raccolta dell'**Offerta tematica delle tesi di laurea**, curata dal prof. Renzo Lecardane che sta curando, insieme alla prof.ssa Cinzia Ferrara, anche la veste grafica per l'inserimento sul sito web del CdS e in tutti i canali per l'opportuna diffusione.

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRrone - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

Approvazione del verbale del CCdS LM4_PA della seduta del 13 febbraio 2020

2. APPROVAZIONE VERBALE DEL CCDS LM4 DELLA SEDUTA DEL 13 febbraio 2020

Il Coordinatore, ricorda che il Verbale di CCdS del 13 febbraio 2020, da sottoporre all'approvazione definitiva da parte del Consiglio, è stato già inviato e reso disponibile a tutti i componenti.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Non essendovi altre notazioni o richieste d'integrazione allo stesso, il prof. Palazzotto pone ai voti l'approvazione del predetto verbale.

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.**

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020
TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

Offerta Formativa erogata 2020-21

3. OFFERTA FORMATIVA EROGATA 2020-21

Il Coordinatore mette in approvazione l'Offerta Formativa Erogata 2020-21, anche questa inviata a tutti i componenti e già approvata sia in sede di Consiglio di CdS del 13 febbraio e successivamente discussa e approvata in sede di Consiglio di Dipartimento. In seguito ad alcune notazioni pervenute sono state apportate lievi modifiche riguardanti refusi.

Il Coordinatore illustra la principale modifica apportata, che riguarda la comunicazione inviata dal Dipartimento di Matematica in merito alla disponibilità della prof.ssa **Angela Sciammetta** (RTDA) per l'insegnamento di Matematica II, erogata al primo anno, in sostituzione della prof.ssa Luisa Di Piazza che il prossimo anno andrà in quiescenza.

Il prof. Palazzotto ricorda inoltre che il Prof. Vincenzo Melluso a seguito della sua richiesta di anno sabbatico, già discussa ed approvata in sede di Consiglio di Dipartimento, non sarà presente nell'Offerta Formativa 2020-21 e pertanto sarà sostituito nell'insegnamento del *Laboratorio di Progettazione V* dal prof. Emanuele Palazzotto.

Non essendovi altre osservazioni il coordinatore pone in approvazione il quadro dell'Offerta Formativa erogata 2020-21. (v. **ALLEGATO**).

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità.**

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020
EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Offerta Formativa programmata 2020-25

4. OFFERTA FORMATIVA PROGRAMMATA 2020-25

L'Offerta Formativa Programmata 2020-25 è stata inviata e resa disponibile a tutti i componenti del Consiglio. Le modifiche sono consequenziali a quanto già discusso e deliberato a riguardo dell'Offerta Formativa Erogata 2020-21 e precisamente: l'affidamento alla prof.ssa **Angela Sciammetta** in sostituzione della prof.ssa Luisa Di Piazza nell'insegnamento di Matematica II al primo anno. Il Coordinatore specifica che nell'Offerta Programmata sono inserite anche le attività formative opzionali, già approvate, ma che saranno effettivamente attive solo per gli studenti che si iscriveranno il prossimo anno al primo anno e che quindi potranno frequentarle al secondo o al quinto anno.

Il prof. Michele Sbacchi rileva che, pur essendo un docente strutturato, non compare nell'Offerta Programmata del CdS e chiede se ciò costituisca un'anomalia. Il Coordinatore risponde che, sul piano dell'Offerta Programmata (nel caso del CdS LM4 a c.u., sviluppata sui cinque anni del corso) affinché un singolo docente possa individuare il proprio carico didattico complessivo è necessario che egli si riferisca al quadro riassuntivo di tutti i corsi di laurea. Il prof. Palazzotto, su segnalazione del prof. Francesco Maggio (coordinatore del CdS L-17 in *Architettura e Ambiente costruito*), rassicura comunque il prof. Sbacchi che l'affidamento del carico didattico per il prossimo anno sarà garantito, essendo stato attribuito allo stesso prof. Sbacchi il *Laboratorio di Progettazione Architettonica* di terzo anno nel corso di laurea L17 con sede a Trapani.

Non essendovi altre osservazioni, il Coordinatore pone in approvazione il quadro dell'Offerta Formativa Programmata 2020-25. (v. **ALLEGATO**).

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità.**

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020
EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Docenti di riferimento

5. DOCENTI DI RIFERIMENTO

Il Coordinatore espone il Quadro dei Docenti di Riferimento, anche in questo caso già inviato ai componenti del Consiglio e in cui sono evidenziati i nuovi inserimenti rispetto all'anno precedente. Il prof. Palazzotto specifica che i docenti di riferimento individuati soddisfano i numeri richiesti per garantire il Corso di Laurea, il quale prevede una soglia minima di 24 docenti.

Non essendovi altre osservazioni, il Coordinatore pone in approvazione il Quadro dei Docenti di Riferimento (v. **ALLEGATO**).

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità.**

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

Calendario Didattico 2020-21

6. CALENDARIO DIDATTICO 2020-2021

Il Coordinatore, prof. Emanuele Palazzotto, mette in approvazione l'aggiornamento del calendario didattico, modificato rispetto al calendario già approvato in sede di Consiglio, a seguito della recente pubblicazione del Calendario Didattico di Ateneo. Il coordinatore segnala la diversa situazione riguardante i due semestri: il primo semestre (indipendentemente dalle modalità di didattica, on-line o in presenza) che sarà possibile effettuare, rispetta pienamente le indicazioni del Calendario Didattico di Ateneo appena esitato; il secondo semestre per il quale (se le modalità della didattica potranno svolgersi prevalentemente in presenza) sarà necessario avanzare una richiesta di deroga al Pro-Rettore alla Didattica. Tale deroga dovrebbe riguardare il periodo di svolgimento delle lezioni che, dovendo tenere conto della didattica innovativa progettata come intensiva per i laboratori di 3° e 4° anno, richiede una estensione delle lezioni su 13 settimane, al fine di evitare sovrapposizioni tra le diverse attività didattiche.

Il prof. Vincenzo Melluso interviene in merito all'ipotesi del riordinamento delle modalità della didattica dei *Laboratori di Progettazione Architettonica* del terzo e del quarto anno, ricordando che, in passato, egli ha più volte manifestato la necessità



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

di verificare la possibilità di una erogazione intensiva dei laboratori piuttosto che una erogazione diluita nei semestri. Queste sue riflessioni non erano state a suo tempo accompagnate dalla redazione di uno specifico documento che ne potesse lasciare traccia. Egli ha constatato che nel presente anno accademico, l'ipotesi da lui suggerita in passato è stata attuata, ma con una formula annuale di cui ha preso atto solo a cose fatte e avviate e sulle quali ha raccolto criticità informali segnalate da colleghi e studenti. A parere del prof. Melluso la formula intensiva dovrebbe essere piuttosto di tipo continuativo e non diluita in tre o quattro momenti, chiede inoltre di sostituire il termine "workshop" con il termine "attività intensiva" che, a suo parere, risulta più attinente.

Il prof. Melluso esprime *"una valutazione in merito alle profonde criticità che avverto rispetto all'offerta didattica, per contenuti e modalità. In virtù, infatti, di quanto posso rilevare da un osservatorio privilegiato come è l'insegnamento del Laboratorio 5 di Progettazione Architettonica, le carenze e le inadeguatezze dell'apparato di conoscenze degli studenti è estremamente evidente. Da anni rilevo insufficienze rispetto a temi ed esperienze legate alla storia dell'architettura del '900 e contemporanea, alle modalità di rappresentazione, alle cognizioni basiche di aspetti tecnologici e strutturali. Inoltre emerge una evidente incapacità di autonomia nell'articolare i più elementari dispositivi progettuali, propri della composizione architettonica"*.

Il prof. Melluso manifesta inoltre *"una valutazione negativa alla formula che è stata adottata per i cosiddetti "workshop" proposti per la didattica del III e IV anno dei Laboratori di Progettazione Architettonica. Una "sperimentazione" che non era difficile prevedere potesse offrire un miglioramento dell'offerta didattica degli stessi Laboratori. Ho potuto raccogliere in questo senso espressioni di grande incertezza nella definizione dell'azione didattica e delle sue finalità, facendo riferimento specifico alla confusione organizzativa e ai risultati tutti ancora da verificare."*.

Il prof. Palazzotto chiarisce che la formula intensiva, per come attuata nel presente a.a., è il frutto di un ragionamento maturato attraverso numerosi passaggi, sviluppati soprattutto all'interno del coordinamento di Macrosettore ICAR/14-15-16 e che il termine workshop è utilizzato al fine di evitare equivoci rispetto a quanto indicato nel calendario didattico del CdS LM4.

Il prof. Palazzotto ricorda inoltre che, per come immaginata, l'attività di workshop prevista per i *Laboratori di Progettazione Architettonica III e IV* sarà sviluppata su due periodi intensivi nell'ambito di un unico semestre, di cui uno all'inizio del semestre e uno alla fine. A differenza dell'attuale a.a., l'attività didattica innovativa per il 3° e 4° anno non sarà annuale ma semestrale, proprio perché la prima sperimentazione effettuata quest'anno ha consentito di verificare la maggiore efficacia della seconda ipotesi. Si è inoltre ritenuto opportuno coordinare insieme il terzo e il quarto anno, al fine di unificare le attività integrative comuni che è possibile organizzare nell'ambito di questi momenti intensivi, con la partecipazione di tutti i docenti e gli studenti degli anni interessati, garantendo così una maggiore ricchezza e qualità dell'offerta didattica.

Il prof. Maurizio Carta chiede di intervenire sulla questione della didattica intensiva per segnalare che anche i *Laboratori di Urbanistica* del quarto anno sono interessati a questo esperimento di didattica intensiva, ma poiché questo richiede lo studio di una formula che coinvolge diversi aspetti, non ultimo l'orario, chiede quali sono i tempi per elaborare un'ipotesi di progetto.

Il prof. Palazzotto ricorda che, fermo restando la concessione di una deroga da parte dell'Ateneo per l'approvazione definitiva del calendario di secondo semestre, se si decidesse di sviluppare anche altri laboratori in maniera intensiva (oltre quelli di *Progettazione Architettonica*) ciò andrebbe verificato preventivamente sulla base di un orario specifico e rispetto alla disponibilità delle aule di laboratorio disponibili. Nel caso dei *Laboratori di Urbanistica*, la cui erogazione è prevista al primo semestre (semestre che, con ogni probabilità, per il prossimo a.a. sarà prevalentemente orientato su modalità didattiche a distanza), il problema potrebbe nascere se fosse necessario sospendere le lezioni per una settimana, al fine di dedicarla soltanto ai relativi workshop. Ciò cambierebbe il calendario didattico, costringendoci a chiedere un'ulteriore deroga anche per il primo semestre. Il prof. Maurizio Carta propone di verificare la compatibilità della sua proposta con l'attuale organizzazione



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

del primo semestre.

Il prof. Andrea Sciascia afferma che è evidente che la questione della didattica, come più volte ribadito nelle varie riunioni di Area, è una questione specifica del Consiglio di Corso di Studi, perché ogni nuovo elemento da inserire deve tenere conto di vari fattori e la proposta avanzata da un docente deve trovare un'attività di collaborazione di tutti i docenti dell'annualità in corso. La proposta di incontro avanzata dal prof. Carta andrebbe allargata ai rappresentanti degli studenti, immaginando che il quarto anno e forse anche il terzo anno si riuniscano per avanzare proposte di eventuali diluizioni o concentrazioni della didattica. Su questa vicenda si innesta la valutazione delle opinioni degli studenti sui vari docenti: piuttosto che arrivare a promozioni o bocciature su fatti assolutamente soggettivi o oggettivi, laddove si devono innestare nuove modalità didattiche, è necessario che si raggiunga prima una avanzata fase di collaborazione interna, da sottoporre successivamente al Rettore o al Pro-Rettore alla didattica. Il prof. Sciascia ricorda le numerose volte in cui (in qualità di Direttore del Dipartimento) ha inteso stimolare e affrontare la questione specifica della didattica (tra queste la recente riunione con il prof. Palazzotto, la prof.ssa Mami e il prof. Abbate), nell'ambito di tutti i CdS del Darch. Il tentativo fatto nell'ambito del *Laboratorio di Progettazione III* è stato un banco di prova e, in questo caso, saranno gli studenti ad esprimere singolarmente un apprezzamento o una bocciatura che egli ritiene debba essere oggetto di una discussione pubblica. Ovviamente, la sede propria per la questione della didattica intensiva è il Consiglio di CdS e non le macro aree e invita pertanto i coordinatori di terzo e quarto anno e il coordinatore del CdS ad organizzare un incontro con i docenti e gli studenti per discutere sull'ipotesi di nuove modalità sperimentali della didattica per il terzo e quarto anno, da sottoporre al Rettore. La costruzione dell'ipotesi, potrebbe anche prevedere l'ipotesi di un utilizzo per la didattica di qualche sabato.

Rispetto alla didattica on-line, con le sue potenzialità e le sue limitazioni, e anche rispetto al tema degli spazi, sollevato dalla gravità e dalla portata dell'attuale emergenza, il Corso di Studi deve dare una risposta al fine di capire le possibili opzioni operative e valutare anche una maggiore elasticità nella vita didattica, ragionando su aspetti che potrebbero sembrare secondari ma che assumono un valore importantissimo. Occorre quindi fare dei progetti strutturati che siano frutto di discussioni aperte e partecipate.

Il prof. Carta ribadisce la piena disponibilità e l'interesse dei docenti del *Laboratorio di Urbanistica* di quarto anno alla discussione sull'argomento.

Essendoci ancora numerosi colleghi prenotati per intervenire sulla questione, il prof. Palazzotto chiede di spostare la discussione al punto specifico dell'ordine del giorno, dedicato alle modalità della didattica, più appropriato rispetto alle questioni per ultimo trattate.

Ritornando al punto in trattazione, va anche ricordato che la definizione del secondo semestre del calendario didattico, in cui rientrerebbero la attività intensive dei *Laboratori di Progettazione Architettonica III e IV*, è subordinato a una situazione organizzativa ancora ipotetica, in cui il primo semestre sarà quasi certamente svolto in modalità mista (tra didattica on-line e didattica in presenza) e di un secondo semestre che potrebbe, ci si augura, prevedere il ritorno all'erogazione in presenza. Se così non fosse le previsioni su possibili workshop o nuove attività intensive andrebbero riferite ad una prospettiva per l'a.a. 2021-22.

Non essendovi altre osservazioni, il Coordinatore pone in approvazione il Calendario Didattico del CdS LM4 per primo semestre e in approvazione con riserva il Calendario del secondo semestre (**v. ALLEGATO**).

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità.**



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRrone - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020
EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

Date Lauree - sessioni estiva ed autunnale 2019-20

7. DATE LAUREE_SESSIONI ESTIVA E AUTUNNALE

Il Coordinatore sottopone all'approvazione del Consiglio le date degli esami di laurea - sessione estiva e autunnale - del CdS per le sedi di Palermo e Agrigento.

Le date, in riferimento a quanto stabilito dal calendario accademico di Ateneo, sono le seguenti:

Per la sessione estiva:

- giorno **29 luglio 2020** per il CdS LM4 a ciclo unico in *Architettura* **sede di Agrigento**;
- giorno **31 luglio 2020** per il CdS LM4 a ciclo unico in *Architettura* **sede di Palermo**.

Per la sessione autunnale:

- giorno **14 ottobre 2020** per il CdS LM4 a ciclo unico in *Architettura* **sede di Agrigento**;
- giorno **17 ottobre 2020** per il CdS LM4 a ciclo unico in *Architettura* **sede di Palermo**.

L'individuazione di sabato 17 ottobre per le lauree di Palermo è motivata dall'esigenza di non incidere sul calendario delle lezioni ed è subordinata alla disponibilità del personale di portineria e di assistenza.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Non essendovi altre notazioni, il prof. Palazzotto pone ai voti l'approvazione delle suddette date per le lauree- sessione estiva e sessione autunnale.

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.**

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

Calendario Esami - sessioni estiva e autunnale

8. CALENDARIO ESAMI (GIUGNO-LUGLIO PA E AG)

Il coordinatore sottopone all'approvazione del Consiglio i calendari degli esami per la sessione estiva e per quella autunnale (sedi di Palermo e di Agrigento), già inviati a tutti i componenti del Consiglio.

Il prof. Manfredi Leone comunica la necessità di modificare la commissione dei propri esami in quanto il cultore della materia inserito in commissione è decaduto in quanto vincitore del concorso per il dottorato di ricerca.

La rappresentante degli studenti Chiara Costanzo evidenzia la coincidenza degli esami del *Laboratorio di Urbanistica I e Geografia Urbana e Territoriale (C.I)* del prof. Schilleci e della prof.ssa Scavone con gli esami del Laboratorio di Progettazione Architettonica III e gli esami del *Laboratorio di Urbanistica I e Geografia Urbana e Territoriale (C.I)* della prof.ssa Bonafede con la disciplina di *Disegno Industriale*.

La prof.ssa Tiziana Firrone, che ha curato la redazione dei calendari degli esami, specifica che la problematica si ripete ad ogni sessione, in quanto per ogni appello si dispone solamente di cinque giorni entro i quali si devono inserire gli esami di tutte le discipline relative a tutti gli anni di corso. Tale situazione comporta una inevitabile sovrapposizione di esami che, nel caso delle sessioni che prevedono tre appelli, come quella di Giugno-Luglio, è comunque facilmente superabile, in quanto gli allievi possono agevolmente programmare i propri esami, suddividendoli sui tre appelli previsti. Nel caso della sessione di ottobre, trattandosi di un appello singolo, è stato possibile definire un intervallo di esami più lungo, "spalmando" gli esami su un numero maggiore di giorni ed evitando, per quanto possibile, le coincidenze.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il prof. Gianfranco Tuzzolino chiede chiarimenti in merito agli esami di *Arredamento e Architettura degli Interni* di Agrigento per i quali è stato nominato presidente di commissione pur non avendo mai erogato la materia. Il prof. Palazzotto specifica che, trattandosi di insegnamento affidato per l'ultima volta (tre anni addietro) ad un docente a contratto ed essendo il corso di Agrigento un corso ad esaurimento, in sede di commissione d'esame questi può essere sostituito da un docente dell'area.

Il rappresentante degli studenti Luca Di Giorgio interviene per segnalare la coincidenza degli esami di *Statica e Disegno* e *Statica* della sessione di Giugno-Luglio. La prof.ssa Firrone ribadisce quanto già spiegato in precedenza.

Non essendovi altre osservazioni, il coordinatore pone in approvazione il calendario degli esami, sessioni estiva e autunnale, per i CdS LM-4 in *Architettura* di Palermo e Agrigento (v. **ALLEGATI**).

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.**

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRrone - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

Regolamento lauree - aggiornamento

9. REGOLAMENTO LAUREE - AGGIORNAMENTO

Il Coordinatore ricorda al Consiglio che, da qualche mese, è stato dato mandato alla commissione presieduta dal prof. Filippo Schilleci di procedere ad un aggiornamento del regolamento delle tesi di laurea, la cui ultima stesura risale al 2014. L'idea generale è quella di semplificare quanto più possibile il regolamento, mantenendo comunque quei punti chiari e fondamentali ormai acquisiti e imprescindibili.

Il prof. Palazzotto dà la parola al prof. Schilleci, che relaziona sull'ultima stesura prodotta dalla commissione formata dai



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

professori Emanuela Garofalo, Francesco Maggio, Renzo Lecardane e Renata Prescia.

Il prof. Schilleci ricorda che nella seduta del Consiglio dello scorso 13 febbraio erano stati proposti alcuni suggerimenti, che sono stati presi in considerazione dalla commissione nella nuova stesura del regolamento. Ricorda inoltre che il primo aspetto tenuto in considerazione riguarda l'adeguamento con i regolamenti di Ateneo che, in alcuni punti, risultavano contrastanti con il vigente regolamento delle lauree del CdS in *Architettura*.

Obiettivo principale della commissione è stato quello di chiarire e semplificare alcuni passaggi del regolamento, arricchendolo di ulteriori contenuti culturali.

La proposta di aggiornamento elaborata dalla commissione prevede:

- la previsione della predisposizione, ad inizio di ogni a.a., di un'Offerta tematica per le tesi di laurea, non strettamente vincolante per l'elaborazione della tesi;
- il numero degli elaborati compreso tra un minimo di 8 e un massimo di 12 tavole;
- la conferma di un massimo di 11 punti disponibili per il voto finale della Commissione di laurea;
- la conferma del voto minimo di 102 necessario per la richiesta della *Lode*;
- la conferma del voto minimo di 105 necessario per la richiesta della *Menzione*;
- la conferma delle modalità attuali per l'esposizione della tesi da parte del candidato;
- per l'assegnazione della menzione, si propone di ridurre i tempi per la consegna della tesi prima della discussione dell'esame di laurea. Si propone inoltre che la Commissione di menzione sia nominata dal Coordinatore del CdS e che sia composta da un Presidente, appartenente allo stesso SSD della tesi presentata e da due componenti, differenti tra loro e non appartenenti allo stesso SSD della tesi presentata, scelti in base al tema affrontato. Il giudizio della Commissione è insindacabile e diventa vincolante per l'attribuzione della menzione. I Commissari, nei limiti delle possibilità, dovranno essere individuati tra i docenti che faranno parte delle Commissioni di laurea nella sessione, escludendo i Relatori di tesi.

Le modifiche più sostanziali riguardano i temi trattati nell'art.5 "*Attività culturali connesse agli esami di laurea magistrale*". Nella precedente versione si prevedeva un'attività propedeutica alle tesi con seminari ed esposizioni. Il nuovo regolamento non elimina tali attività ma le inserisce come possibili attività parallele e complementari che possono essere sviluppate anche successivamente agli esami di laurea, eventualmente selezionando le tesi particolarmente apprezzate e che hanno conseguito un risultato esemplare. L'organizzazione delle attività culturali e la redazione del relativo calendario sono affidati a un docente del CdS, annualmente incaricato dal Coordinatore. A tale riguardo, il prof. Schilleci ricorda che il delegato a queste attività complementari è attualmente il prof. Renzo Lecardane.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il termine "modifica" il termine "sostituisci": la seconda si riferisce all'art. 8 in cui si parla di un arrotondamento del voto finale per il quale la prof.ssa Germanà ritiene che sarebbe meglio specificare che si tratta di un arrotondamento fatto per eccesso o per difetto. Il prof. Palazzotto ricorda che è prassi apportare un arrotondamento per eccesso se la cifra decimale del voto è superiore a 0,5 e un arrotondamento per difetto se è inferiore a 0,5. La prof.ssa insiste sull'opportunità di specificare il dettaglio. Il prof. Schilleci chiarisce che non si è ritenuto necessario puntualizzare, in quanto il punto è contenuto nel regolamento di Ateneo.

La prof. Germanà propone inoltre di istituire un data base delle tesi di laurea, consultabile anche all'esterno, raccogliendo per ogni sessione di laurea gli estremi di ogni tesi.

Il prof. Andrea Sciascia interviene per ricordare che questa è stata una prassi già attuata in passato. Il prof. Palazzotto, ricordando come egli stesso sia in prima linea per sviluppare questa iniziativa, ritiene comunque che non sia opportuno inserire questa proposta nel regolamento, ma che sicuramente dovrà essere portata avanti (ricordando altresì di essere stato, insieme alla prof.ssa Renata Prescia, il curatore di tale attività). Il prof. Palazzotto ricorda che una delle difficoltà che si era presentata in passato, relativamente alla divulgazione on-line del repertorio delle tesi raccolte nel corso degli anni, è stata quella dell'effettivo trasferimento sul sito con una pagina dedicata, a causa di problemi di interfaccia che, forse, oggi potrebbero essere finalmente risolti. Ribadisce che la predisposizione di un data base sia un passaggio fondamentale per il corso di laurea, ma che questa volta dovrebbe concretizzarsi non solo con una raccolta di dati ma anche con una adeguata divulgazione sul web. A tale riguardo ricorda che il prof. Lecardane, nel suo ruolo di delegato, insieme alla cura dell'offerta formativa delle tesi di laurea, curerà anche la possibile trasposizione del repertorio delle tesi on-line e le possibili iniziative espositive e/o divulgative ad esse collegate.

La prof.ssa Maria Luisa Germanà propone, allora, l'opportunità di inserire un riferimento al data base anche all'interno del regolamento delle tesi di laurea.

Il prof. Palazzotto chiede al prof. Schilleci la sua opinione a riguardo. Il prof. Schilleci non ritiene necessario l'inserimento della notazione all'interno del regolamento delle tesi di laurea, ma si rimette alla decisione del Consiglio. Il Prof. Palazzotto ribadisce che il regolamento delle tesi di laurea ha altre specificità e l'inserimento del tema riguardante il data base richiederebbe ulteriori specifiche in quanto la raccolta del data base non è esattamente la stessa cosa della consegna della tesi in copia su cd perché prevede una preventiva selezione di immagini significative, la redazione di un abstract e di una serie di specifiche che entrano nel merito della compilazione del data base. Stabilire adesso delle procedure che devono essere preventivamente discusse e condivise con il SIA e definite anche graficamente sarebbe prematuro e inefficace. Si potrebbe fare solo un semplice accenno senza entrare in merito alla questione.

Il prof. Manfredi Leone ringrazia la Commissione per il lavoro fatto e, riguardo la consegna del materiale in forma digitale per la compilazione del data base, propone di redigere un disciplinare con la predisposizione di un repository in cui conservare tutto il materiale. Il Coordinatore rimanda il suggerimento al prof. Lecardane.

Il prof. Giuseppe Di Benedetto fa riferimento all'articolo quattro, che riprende e modifica alcuni punti dell'art. 5 del precedente regolamento e, nello specifico, la questione dei plastici, la cui elaborazione viene considerata "eventuale". Il prof. Di Benedetto ricorda che nel precedente regolamento era espressamente specificata l'obbligatorietà della consegna del plastico per le tesi di laurea in *Progettazione Architettonica*. Il prof. Di Benedetto chiede perché l'obbligatorietà è diventata eventualità. Il prof. Palazzotto evidenzia che ciò rientra nell'ottica di una semplificazione, come prima chiarito dal prof. Schilleci, pur restando ovvio che una tesi di *Progettazione Architettonica* non si possa ritenere completa senza la realizzazione di un modello. Si è ritenuto opportuno mantenere un quadro generale di riferimento che contiene meno vincoli diretti, non entrando



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

nel merito delle specificità delle singole discipline. Il prof. Di Benedetto ribadisce che nel vecchio regolamento si riscontrava una maggiore chiarezza nello specificare l'obbligatorietà dei modelli per le tesi in *Progettazione Architettonica* e chiede se le rappresentazioni tridimensionali si aggiungono al numero massimo di tavole previste.

Il prof. Renzo Lecardane concorda con quanto evidenziato dal prof. Di Benedetto e ritiene che l'Area della *Progettazione Architettonica* potrebbe offrire qualche indicazione ai docenti ICAR 14, riguardo la necessità dell'elaborazione di un modello reale o virtuale. Per quanto riguarda l'elaborazione del data base ritiene interessante la proposta di predisporre un documento on-line che può essere compilato dai laureandi, ma concorda a non inserirlo nel regolamento, se non in modo molto generico, in quanto deve essere preventivamente ed opportunamente studiato. Propone anche di nominare una Commissione che ne stabilisca i criteri.

Il prof. Salvatore Benfratello interviene, facendo riferimento alla seduta di esami di laurea della trascorsa sessione, svolta in remoto. Il prof. Benfratello ricorda che le tesi di laurea vengono caricate e catalogate all'interno del Sistema Bibliotecario di Ateneo (SBA), pertanto l'idea del data base deve essere coordinata con questo Sistema anche perché, proprio in occasione degli esami della scorsa sessione, si è presentato il problema della raccolta di tutto il materiale on-line e il sig. Santagati, direttore della biblioteca, si è già attivato con il SIA per un coordinamento di tutte le azioni da attivare a riguardo.

Il prof. Andrea Sciascia ribadisce che le tesi di laurea sono documenti di ricerca spesso molto interessanti e significative ma che a volte, per svariate ragioni, non raggiungono una completa maturità. Per tale motivo si deve capire se lo SBA ritiene comunque sempre necessario inserire la tesi nella sua interezza o se è possibile limitarci ad un abstract, rimandando poi ad una successiva consultazione del documento per esteso. Il prof. Sciascia ritiene che sia opportuno fare una distinzione: da una parte la necessità di conoscere chi ha fatto cosa e quindi predisporre un data base specifico; dall'altra si deve riflettere sull'opportunità di predisporre una "vetrina", una bacheca in cui possa essere inserita parte dei numerosi e validissimi lavori svolti nell'ambito dei laboratori di laurea, anche con il contributo offerto dalle convenzioni stipulate dai docenti, che potrebbero essere raccolti da una Commissione di valutazione che stabilisca eventualmente una premialità, dando la giusta visibilità alle menzioni, anche andando indietro nel tempo e recuperando il lavoro svolto presso specifici laboratori di laurea ormai conclusi.

Il Coordinatore ritiene molto opportuna la proposta del prof. Sciascia, in quanto riuscirebbe anche ad esprimere il vero senso che la menzione dovrebbe avere.

Il prof. Maurizio Carta condivide l'importanza di "dare seguito" alle menzioni attraverso un'adeguata divulgazione della qualità del lavoro del laureato e della comunità scientifica di riferimento.

Il prof. Lecardane ricorda che il tema sollevato dal prof. Sciascia è una delle prime sollecitazioni ricevute parlando di comunicazione e diffusione degli esiti delle migliori tesi, partendo dalle menzioni, dalle lodi, da tutti i laboratori che hanno specificità riconoscibili. L'obiettivo è quello di fare in modo che, al termine di ogni sessione di laurea, si possa organizzare una vetrina temporanea nella hall dell'aula Magna Margherita De Simone, al primo piano dell'edificio 14, al fine di avere contezza degli esiti del lavoro degli studenti, da condividere anche con la comunità più estesa.

Il prof. Coordinatore raccoglie con piacere la rinnovata disponibilità del prof. Lecardane a mettere in atto quanto proposto.

La prof.ssa Renata Prescia propone di inserire il suggerimento della prof.ssa Germanà, aggiungendo una nota alla fine dell'art. 4 del regolamento delle tesi di laurea che rimanda ad un lavoro successivo da organizzare così come è stato fatto per



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

le attività culturali delegate ad attività anche queste da organizzare. La prof.ssa Prescia ricorda l'attività condotta negli anni trascorsi insieme al prof. Palazzotto in merito alla raccolta delle tesi di laurea, di cui sono stati conservati numerosi documenti che possono essere recuperati per le finalità indicate dal prof. Sciascia. Questa iniziativa meritoria è stata interrotta per l'impossibilità di stabilire una agevole interlocuzione con il SIA ma anche per una mancata collaborazione da parte di parte degli studenti e dei docenti che non inviavano gli elaborati richiesti. Riguardo l'osservazione del prof. Giuseppe Di Benedetto, la prof. Prescia ribadisce che l'eliminazione dell'obbligatorietà nella realizzazione del modello è motivata solo dalla necessità di uno snellimento dell'articolato del regolamento, ma se si ritiene necessario si può ripristinare la frase precedente, inserendo l'obbligo dell'elaborazione del modello per le tesi in *Progettazione Architettonica*. L'inserimento dell'elaborato digitale tridimensionale è, invece, una specifica richiesta espressa dall'Area del *Disegno*. La prof.ssa Prescia condivide totalmente la proposta del prof. Sciascia, ribadendo che la tesi è una soglia tra un lavoro didattico e un lavoro professionale, svolto spesso nell'ambito delle convenzioni e si riferiscono ad una attività di terza missione che oggi è riconosciuta rispetto al passato. Ritiene inoltre che si dovrebbe fare anche un riferimento alla Commissione preposta alle convenzioni perché anche in questo caso non si tratterebbe più solo di un elenco asciutto, ma darebbe forza ad una attività di grande valore e importanza. Chiede al prof. Palazzotto e al prof. Lecardane aggiornamenti in merito alla raccolta delle proposte dei temi delle tesi di laurea e se si ritiene utile organizzare una giornata di presentazione collettiva.

Il prof. Lecardane, delegato per le lauree del CdS, risponde che, una volta completato il quaderno dell'offerta tematica, il documento sarà inserito nel sito web del CdS e saranno avviate tutte le attività di diffusione e comunicazione con i docenti che hanno partecipato all'offerta.

Il prof. Giuseppe Marsala concorda con quanto proposto dal prof. Sciascia in quanto va nella direzione di uno screening qualitativo quanto quantitativo. Quanto alla questione relativa all'obbligatorietà dell'elaborazione del modello per le tesi di *Progettazione Architettonica*, il prof. Marsala considera il plastico una tavola di progetto.

Il prof. Maurizio Carta specifica che l'obbligatorietà dell'elaborazione del plastico dovrebbe intendersi solo per le tesi in *Progettazione Architettonica*.

Non essendovi altre osservazioni, il Coordinatore pone in approvazione il regolamento delle tesi di laurea con gli emendamenti discussi (v. **ALLEGATO**).

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.**

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020
TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

Analisi relazione PQA su Commenti SMA

10. ANALISI RELAZIONE PQA SU COMMENTI SMA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Coordinatore comunica al Consiglio che è pervenuta la relazione del Presidio di Qualità di Ateneo sull'andamento del CdS; sulla base degli indicatori SMA annualmente elaborata dalla Commissione AQ di cui il prof. Palazzotto ricorda i componenti: prof.ssa Diana Caponetti, prof.ssa Domenica Sutera, dott.ssa Silvia Tinaglia e la rappresentante degli studenti Alessia Tutone. Si tratta quindi di commenti espressi dalla Commissione AQ e rispetto ai quali il presidio di qualità a sua volta esprime il proprio parere.

Il prof. Palazzotto da la parola alla prof.ssa Domenica Sutera che relaziona in merito al Consiglio:

“I CdS svolgono annualmente attività di monitoraggio compilando una scheda (SMA) che si basa sulla valutazione degli indicatori della didattica forniti dall'ANVUR su: regolarità delle carriere; attrattività, rapporto docenti-studenti; soddisfazione e situazione occupazionale dei laureati; internazionalizzazione; consistenza e qualificazione del corpo docente.

Scopi SMA: verificare l'adeguatezza degli obiettivi che il CdS si è proposto, la corrispondenza tra obiettivi e risultati, l'efficacia del modo con cui il corso è gestito, la ricerca delle cause dei risultati insoddisfacenti al fine di adottare interventi correttivi e migliorativi.

La SMA va redatta tenuto conto dell'evoluzione dei dati nel corso di tre anni accademici precedenti per individuare confronti diacronici sugli indicatori e determinare pertanto i trend, da valutare anche in rapporto all'area geografica di appartenenza e al dato nazionale. Su questa prima parte bisogna saper leggere e interpretare i dati numerici e in percentuale per fare una stima statistica e individuare i trend del nostro CdS.

La seconda parte della SMA prevede la redazione di un commento redatto dal CdS ai risultati rilevati dall'analisi degli indicatori critici, messi in luce rispetto agli eventuali scostamenti rispetto alle medie nazionali e di area geografica, oppure semplicemente individuare un trend decisamente negativo, ed è su questo commento che si è espresso il PQA mettendo in evidenza criticità emerse nella compilazione delle SMA UNIPA 2019, approvate definitivamente il 31 ottobre 2019. L'analisi del PQA è relativa sui singoli CdS, raggruppati per Dipartimento di riferimento e trasmessa a fine aprile 2020.

PQA raccomanda in particolare: di correlarsi agli obiettivi del Piano Strategico di Ateneo 2019-2021 e di tenere conto delle criticità evidenziate o dei suggerimenti formulati nelle ultime relazioni delle Commissioni paritetiche docenti-studenti e del NdV di Ateneo.

Relativamente ad CdS Architettura:

Il PQA afferma che “Sono state introdotte delle azioni correttive ma spesso non sono evidenziati gli attori e non sono riportati i target e i tempi in maniera quantitativa”, pertanto nella prossima redazione SMA dobbiamo impegnarci a precisare questi due aspetti gestendo anche un'attività previsionale ovvero misurabile nei tempi attesi che occorrono per raggiungere i risultati delle azioni correttive intraprese e la segnalazione dei soggetti promotori delle iniziative. Il PQA poi prosegue asserendo che “non c'è nessuna evidenza che il CdS abbia preso in considerazione le criticità segnalate dalle relazioni delle Commissioni paritetiche docenti-studenti e del NdV di Ateneo”. Su questo aspetto mi permetto di dissentire dal momento che nei commenti le criticità rilevate sono state sempre accompagnate entro parentesi dai riferimenti alle stesse riscontrate nelle relazioni suddette. Il PQA poi conclude ammettendo che “tuttavia non ci sono evidenti criticità che il commento alla SMA non evidenzia”, relativi a: Immatricolazione iscritti al primo anno in discesa e al disotto del numero programmato; difficoltà immatricolati puri a proseguire a secondo anno avendo acquisito almeno 40 cfu.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Alla luce dei commenti e dal confronto con gli altri CdS afferenti al nostro Dipartimento e anche a livello di Ateneo, mi sembra pertanto che abbiamo comunque raggiunto un buon risultato, da mantenere e perfezionare.”.

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

Analisi relazione NdV su Opinione Studenti

11. ANALISI RELAZIONE NDV SU OPINIONE STUDENTI

Il Coordinatore invita la prof.ssa Sutera a sintetizzare la relazione del *Nucleo di Valutazione* sull'opinione degli studenti che costituisce un passaggio molto importante in quanto sintesi dei contenuti delle schede raccolte ogni semestre.

“Ndv ha redatto la consueta Relazione Annuale dedicata alla Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (questionari redatti da frequentanti, non frequentanti, laureandi) per ogni CdS dell'Ateneo, inviandola a tutti i coordinatori dei CdS insieme a tabelle statistiche che devono essere utilizzate come strumento di miglioramento (ovvero individuare quali azioni migliorare e quali azioni adottate hanno avuto esito positivo).

È da precisare che la relazione presenta e commenta i dati riportati nelle tabelle usando come variabile di aggregazione il Dipartimento, di modo che il Dipartimento potrà mettere in atto politiche di miglioramento in base ai risultati conseguiti, a partire da una lettura critica dei dati tendenziali.

Risultati: sono stati rilevati e analizzati i livelli di soddisfazione, cioè di indici di qualità/indicatori sintetici di soddisfazione (IQ) per ogni CdS: sono in tutto 12 indicatori relativamente ad alcuni item che riguardano la didattica per ogni insegnamento. La valutazione positiva dipende dal numero degli indicatori che vanno sopra la soglia ammissibile (6, considerato come soglia della sufficienza), se i valori ottenuti sono al di sotto della soglia, gli indicatori sono segnati come “rossi”, ovvero negativi.

Dalla TAB. 3c, relativamente CdS Architettura risultati per l'a.a. 2018-2019 sono estremamente positivi e questo è merito di un lavoro collettivo del Dipartimento, del CdS e dei suoi docenti.

Nel verbale del NdV il CdS Architettura è infatti esplicitamente menzionato tra i CdS magistrali a ciclo unico che hanno diminuito la maggior parte degli indicatori rossi rispetto all'a.a. precedente 2017-2018.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

ARCHITETTURA LM-4 CU è segnalato al primo posto, poiché è passato da 11 a 2 indicatori "rossi" (IQ4 e IQ11); seguito da Ingegneria Edile-Architettura e Medicina e chirurgia.

Rispetto a.a. 2017/2018, il CdS Architettura registrava 11 indicatori su 12 rossi, l'unico indicatore non rosso era IQ5, ovvero Rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni/esercitazioni.

Nell'a.a. successivo, e cioè 2018-2019 Il CdS in Architettura (LM-4 cu) mostra pertanto un netto miglioramento nella performance rispetto all'a.a. precedente per quasi tutti gli indicatori, cioè 10 su 12.

Gli indicatori IQ4 e IQ11, ovvero quelli "rossi" riguardano:

- IQ4 chiarezza della definizione delle modalità di esame. Questo non sembra tanto relativo al lavoro di maggiore precisazione svolto in questi ultimi anni da tutti noi docenti relativamente alla voce "modalità di valutazione" presente nelle schede di trasparenza, quanto a chiarimenti da parte dei docenti durante lo svolgimento degli insegnamenti. Magari dedicando ampio spazio a questo argomento durante le prolusioni dei singoli corsi costituirebbe strategicamente una buona pratica da perseguire.

-IQ11 interesse argomenti trattati nell'insegnamento. In merito a questo dato emerso non mi permetto certamente di intervenire dando per scontato l'interesse di chi sceglie di iscriversi e intraprendere questo corso di studi, tuttavia scendendo nel dettaglio nelle tabelle dei frequentanti è emerso che ad Architettura, su 29 insegnamenti attivi, solo 2 insegnamenti vanno sotto soglia con valori minimi per quanto riguarda IQ6 (interesse stimolato docente) IQ7 (chiarezza espositiva docente) e IQ12 (soddisfazione complessiva). Quindi al momento nessun valore allarmante.

Va precisato che i valori segnati con il colore rosso sono migliorati rispetto all'a.a. 2017/2018 precedente e comunque sono superiori a 7, per cui sono comunque da ritenere soddisfacenti, come specificato nella relazione del NdV.

I prossimi obiettivi pertanto saranno volti a migliorare la performance relativamente agli indicatori IQ4 e IQ11 e, quantomeno, cercare di mantenere alto il valore degli altri 10 indicatori.

Suggerimenti del NdV che interessano Dipartimento e CdL (raccomandazioni rinnovate anche per quest'anno):

-ai Direttori di Dipartimento: prendere atto dei risultati della rilevazione e di organizzare un consiglio dedicato all'argomento con il coinvolgimento di tutti i CdS che vi afferiscono, nonché una giornata per semestre dedicata all'importanza della rilevazione ai fini della politica del Dipartimento in tema di didattica;

-ai coordinatori dei CdS: trovare forme di controllo e di gestione della tendenza da parte di alcuni docenti a ignorare quanto segnalato dagli studenti; organizzare una giornata di restituzione dei risultati e delle conseguenti azioni messe in atto,



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

coinvolgendo tutti gli studenti; infine si suggerisce di inserire nella pianificazione strategica azioni atte a migliorare la soddisfazione degli studenti sulle infrastrutture a sostegno della didattica, secondo quanto dichiarato dai laureandi.”

Il Coordinatore ringrazia la prof.ssa Sutura e evidenzia anche un altro miglioramento riscontrato rispetto all'anno precedente, riguarda la diminuzione sostanziale di schede relative al singolo docente con indicatori al di sotto della sufficienza (soltanto due).

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020
EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

Modalità della didattica. I sem. 2020-21

12. MODALITÀ DELLA DIDATTICA I SEM. 2020-21

In riferimento al punto in discussione e riprendendo il discorso parzialmente avviato con alcuni interventi al punto relativo al calendario didattico (punto 6 dell'o.d.g.), il Coordinatore sottopone all'attenzione del Consiglio due temi: il primo tema riguarda gli esami in modalità scritta, previsti per la prossima sessione; il secondo tema riguarda l'avvio delle lezioni del primo semestre 2020-21.

Il prof. Palazzotto dà la parola al prof. Giovanni Francesco Tuzzolino, coordinatore del terzo anno del CdS che sintetizza alcune questioni al fine di dare conto di quanto è stato svolto nell'ambito del coordinamento dei *Laboratori di Progettazione Architettonica* del terzo anno. Si tratta di una struttura sperimentale con una continuità annuale, articolata secondo tre fasi autonome ma strettamente legate tra di loro e dal punto di vista del percorso di approfondimento disciplinare. Questa struttura prevede due workshop all'interno dei quali si elaborano due progetti autonomi svolti attraverso una modalità progressiva di avvicinamento alle complessità connesse al profilo del laboratorio del terzo anno che comprende attività pratiche di laboratorio e attività teoriche. I due progetti, uno svolto nella prima parte, che si è tenuta a settembre, e l'altro previsto a giugno (ma anticipato a maggio per via dell'emergenza coronavirus), sono dei momenti intensivi e in cui gli studenti sono liberi da altri vincoli didattici. Sono due esperienze che hanno una precisa logica di avvicinamento ai contenuti del workshop, calcolata nei tempi e nelle modalità. È stato, inoltre, organizzato un momento di grande condivisione dei contenuti didattici e di ricerca, con un seminario che ha coinvolto tutti i docenti del terzo anno e, accogliendo il suggerimento del Direttore, anche i docenti di tutto il Dipartimento. Il seminario ha costituito una centralità, resa possibile in maniera così intensa e strutturata solo grazie alla modalità di erogazione prevista e ha voluto esprimere una riflessione a beneficio di tutta la comunità scientifica. I temi sviluppati hanno costituito un raccordo tra i contenuti affrontati nel corso della progettazione del primo elaborato e quelli della successiva progettazione prevista per giugno. Questa centralità ha costituito un momento importantissimo di riflessione sulla teoria del progetto e sulla elaborazione del progetto. Oltre ad affrontare questioni connesse alla qualità, alla criticità e all'attualità dei contenuti disciplinari, si è approfondito dal punto di vista teorico-critico il tema centrale riguardante le "Stratificazioni della città multietnica". I temi affrontati durante il seminario, pertanto, sono stati legati al progetto di architettura, ma anche trasversali e per questo sono stati invitati dodici esponenti di spicco di numerose



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

discipline, che sono stati coinvolti anche nelle attività di workshop. Questa modalità sperimentale di erogazione didattica è stata a lungo discussa e concordata all'interno dell'Area della progettazione. È stato anche concordato un patto molto chiaro con gli studenti del terzo anno, i quali sono stati coinvolti in ogni fase dello svolgimento dei laboratori e che hanno apprezzato l'iniziativa di innovazione, ma hanno anche manifestato alcune problematiche e delle critiche che, si ritiene, siano state superate anche aggiungendo in itinere dei cambiamenti e delle modifiche al percorso prestabilito.

La sfida messa in campo è stata quella di sviluppare un nuovo tentativo di riforma dei laboratori, istituiti con l'Ordinamento del 1993, una riforma finora non del tutto attuata, nonostante le molteplici discussioni portate avanti negli anni. Il prof. Tuzzolino chiede un ulteriore impegno da parte di tutti i colleghi in tale direzione e, in particolare, di chi potrebbe mettere a disposizione la propria esperienza nel rendere sistematico questo confronto. Il prof. Tuzzolino riconosce che, forse, il corso per via della sua erogazione annuale è stato eccessivamente diluito e non è stato possibile esprimere compiutamente il forte legame tra le sue parti; probabilmente occorre rendere tutto più fluido e concentrato nell'ambito di una semestralità. Probabilmente, il seminario centrale (esteso a tutto in Dipartimento e con l'intenzione di generare una eco anche all'esterno) proprio per il contributo di figure così significative nel panorama culturale, dovrebbe giovare di una più ampia pubblicizzazione ed essere aperto non solo agli architetti siciliani, ma anche ad altre realtà culturali, rendendolo un evento culturale che riesca a celebrare l'importanza sociale dell'architettura. L'esperienza condotta quest'anno sarà molto utile per affinare la prossima erogazione didattica per l'a.a. 2020-21 in modo che essa risulti il più efficace possibile.

Il prof. Palazzotto dà la parola al prof. Melluso che ringrazia il prof. Tuzzolino per gli elementi di chiarimento forniti ma che lo lasciano comunque perplesso riguardo la richiesta di una sistematicità del confronto in quanto, dal suo punto di vista, la propria disponibilità (sebbene espressa in termini informali e non redigendo specifici documenti) è nota e sarebbe individuabile negli scambi di opinione condivisi nel passato e rispetto ai quali, però, ritiene di non avere ricevuto un adeguato riscontro. Il prof. Melluso si considera un osservatore privilegiato in quanto egli è, da diversi anni, docente del laboratorio di Progettazione Architettonica del quinto anno, un momento in cui è rilevabile una sintesi del percorso formativo quinquennale dello studente. Il suo bilancio, rispetto alle attese da parte questi studenti, è molto critico. In merito a questa valutazione si riserva, a fine anno, di redigere una nota documentata che introduca la questione tra i colleghi dell'Area. Egli ricorda, inoltre, che gli esiti dell'attività dei suoi laboratori sono sempre stati "messi in vetrina" dando anche l'occasione ai colleghi di istituire un confronto. Egli ritiene che il macro settore dovrebbe ripensare sia le declaratorie che lo statuto relativamente alle metodologie di erogazione della didattica e suggerisce al coordinatore del terzo anno, prof. Tuzzolino, di non spingere eccessivamente verso la ricerca di un confronto e di un'interlocuzione con i rappresentanti delle istituzioni professionali, soprattutto in un momento centrale della formazione per gli studenti, in quanto ciò potrebbe essere un pò fuorviante, evitando in tutti i modi di trasformare i corsi di laurea in percorsi professionalizzanti, preparando piuttosto gli studenti alla disciplina del progetto di architettura e aiutarli ad assumere una modalità di pensiero. La professionalizzazione riguarderà, come è sempre stato, un momento successivo al conseguimento della laurea.

Il prof. Palazzotto ribadisce che la questione è molto ampia e richiede un giusto approfondimento dei temi posti in discussione che non sarà possibile esaurire nell'ambito della seduta del Consiglio. Propone pertanto di programmare un altro incontro, in cui discutere le modalità della didattica del CdS, chiedendo ai coordinatori del terzo e del quarto anno, prof. Gianfranco Tuzzolino e prof.ssa Zeila Tesoriere, di attivare una stanza sulla piattaforma Teams dedicata al coordinamento di tali annualità, in cui raccogliere il contributo dei colleghi e degli studenti in modo da sviluppare e articolare in maniera più operativa la discussione in vista del prossimo anno accademico, facendo tesoro dell'esperienza dei *Laboratori di Progettazione Architettonica* del terzo anno e coinvolgendo nella futura programmazione coordinata anche il quarto anno.

La prof.ssa Tesoriere e il prof. Tuzzolino danno la loro disponibilità per organizzare e coordinare al più presto tali incontri in modalità telematica.

Il coordinatore dà la parola alla prof.ssa Luciana Macaluso che si associa all'intervento del prof. Tuzzolino e ribadisce che



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

l'iniziativa è stata discussa e condivisa all'interno delle riunioni del macro settore, ricordando l'impegno e l'interesse manifestato dal gruppo di lavoro (di cui facevano parte, tra gli altri, la prof.ssa Tesoriere e il prof. Di Benedetto) nell'avvio di questa sperimentazione didattica, una sperimentazione che è ancora in fieri e di cui potremo apprezzare a breve i risultati. A proposito della condivisione, ciò che emerge in maniera evidente è l'importanza della partecipazione di docenti e studenti nella messa a punto di un programma sempre più preciso e puntuale per il futuro e invita tutti i docenti (in particolare i docenti direttamente coinvolti del terzo e del quarto anno, così come gli interi settori della progettazione architettonica e dell'urbanistica) a partecipare ai prossimi seminari programmati per giugno al fine di avviare, sin da subito, un confronto anche all'interno degli stessi laboratori. La prof. Macaluso ricorda che l'esperienza di gennaio ha coinvolto anche il Dottorato di ricerca ed esponenti del CORI: in particolare, la presenza del prof. Jordi Bellmunt ha offerto l'occasione per una interazione con i laboratori di Urbanistica, che hanno manifestato grande disponibilità e interesse, presentandosi come un primo tentativo di far convergere insieme sia il terzo che il quarto anno.

Il prof. Tuzzolino ricorda anche la partecipazione alle attività dei docenti dei laboratori di Disegno.

Il prof. Di Benedetto ricorda di aver fatto parte della commissione, insieme alla prof.ssa Tesoriere e al prof. Marsala, che ha approfondito l'argomento producendo molti documenti a riguardo e condividendo con tutti i docenti dell'Area della Progettazione Architettonica la sperimentazione di questa didattica intensiva. Egli si associa e concorda pienamente con la disamina fatta dal prof. Tuzzolino.

La prof. Maria Luisa Germanà si congratula per la sperimentazione avviata e si rammarica del fatto che l'esperienza di questo anno non ha visto coinvolto il *Laboratorio di Costruzione dell'Architettura* perché non ancora presente nell'offerta formativa 2019-20; ma sicuramente anche i docenti ICAR/12 parteciperanno alle prossime riunioni e saranno coinvolti nelle attività didattiche del prossimo anno. Al quarto anno è invece presente il *Laboratorio di Progettazione Ambientale* e, sperando di interpretare anche i desiderata della collega prof.ssa Tiziana Firrone (docente anch'essa del laboratorio di Progettazione Ambientale), ritiene che questa sperimentazione, anche se riguarda il secondo anno, non può ignorare le specificità del quarto anno, che prevede quattro diversi corsi laboratoriali e la materia frontale di *Estimo* (che si presterebbe molto bene anche ad un'ipotesi di tema comune ai quattro laboratori). Una ulteriore specificità riguarda l'erogazione delle lezioni che, nel primo semestre del prossimo a.a. sarà quasi certamente in modalità a distanza e che nel secondo, si spera, ritorni invece in presenza. Il prossimo a.a. vedrà sicuramente i laboratori di primo semestre impegnati in una diversa modalità di erogazione della didattica e quindi anche questa sperimentazione dovrebbe essere rivista alla luce delle nuove necessità. In ogni caso, anche in assenza dell'emergenza sanitaria, queste nuove modalità di erogazione non possono non prendere in considerazione anche altri laboratori, in quanto un'erogazione intensiva crea delle discontinuità tra laboratori. Pur comprendendo la problematica degli studenti Erasmus, la prof.ssa Germanà propone di istituire l'annualità per tutti i laboratori che così potrebbero partire insieme e avere tutti anche la possibilità di erogare una parte della didattica in presenza. Ritiene che, in occasione delle future riunioni, si dovrà discutere con la massima flessibilità e volontà di mettersi in discussione, con l'auspicio che ciò possa offrire ulteriori stimoli di rinnovamento profondo per tutta la didattica.

Il prof. Palazzotto coglie l'occasione per segnalare che le riflessioni da sviluppare sull'innovazione e sperimentazione didattica per il prossimo anno dovranno ovviamente tenere presente due aspetti: uno è che si dovrà quasi certamente prevedere (almeno per il primo semestre) una modalità di didattica parzialmente a distanza con cui bisognerà fare i conti. L'altra questione riguarda la possibilità di cogliere l'occasione della necessità di modificare le modalità della didattica per far sì che questa sperimentazione possa segnare un reale cambiamento.

Il prof. Maurizio Carta concorda sul fatto che la dimensione annuale dei laboratori di quarto anno non sia opportuna, anche per non penalizzare i numerosi rapporti Erasmus che il CdS ha in corso.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

La prof.ssa Zeila Tesoriere esprime alcune precisazioni che traggono spunto dagli interventi dei proff. Tuzzolino e Carta, e da cui è emerso come siano già in avvio di costruzione una serie di ragionamenti sui temi e sugli strumenti attraverso i quali i laboratori del terzo, coordinati con quelli del quarto, potrebbero per il prossimo anno operare la propria didattica. Da tutto ciò emerge che, per affrontare quella che ritiene essere una riforma molto profonda dell'insegnamento più che una semplice sperimentazione, è necessaria un'opera di preparazione e di istruzione delle questioni, dei tempi e dei metodi che va compiuta, tenendo in considerazione anche i diversi scenari che riguardano le modalità di svolgimento della didattica con i quali ci si dovrà confrontare. Tutto questo ha bisogno di un lavoro molto ben coordinato e puntuale, finalizzato alla produzione di materiale didattico iniziale che possa essere subito accessibile a tutti gli studenti dell'annualità. Il coordinamento di cui fino ad ora si sono fatti promotori i docenti della *Progettazione Architettonica* ma che può, in maniera molto interessante, essere sperimentato anche in altre discipline laboratoriali, è un coordinamento che se pur posizionato al secondo semestre, dovrà essere introdotto sin dal primo semestre, con un avvio di procedimenti di rapporto diretto e stretto con gli studenti a partire da settembre. La prof.ssa Tesoriere concorda pienamente con la proposta del prof. Palazzotto di avviare un incontro di riflessione sul tema e anticipa ai colleghi del quarto anno l'opportunità di procedere con la produzione di contenuti da fissare e definire in modo che siano facilmente trasmissibili agli studenti, il tutto con la massima flessibilità e libertà necessaria per ciascun insegnamento.

Interviene la rappresentante degli studenti, Alessia Tutone, la quale riferisce in merito ad alcune criticità rilevate dagli studenti del terzo anno riguardo al workshop già svolto nell'ambito dei *laboratori di Progettazione Architettonica*. Gli studenti hanno lamentato problematiche nell'organizzazione logistica e hanno segnalato qualche difficoltà nel dover sviluppare un progetto in tempi molto ridotti, anche se ciò era un obiettivo preciso più volte espresso dai docenti. Gli studenti hanno anche lamentato l'eccessiva diluizione del workshop nell'annualità, svolto in tempi successivi e molto distanziati tra loro, il che ha comportato una riduzione di tensione sul controllo del progetto e la necessità di revisioni aggiuntive che hanno gravato sul carico didattico e sullo sviluppo del laboratorio. La studentessa Tutone esprime comunque il parere favorevole da parte dei rappresentanti degli studenti in merito all'utilità di questa modalità di erogazione intensiva della didattica, garantendo la propria disponibilità a partecipare alle future riunioni di coordinamento previste.

Il prof. Palazzotto sottolinea l'importanza della presenza dei rappresentanti degli studenti nelle future riunioni, in quanto l'esperienza del terzo anno, seppur importante, ha posto in essere questioni determinanti che saranno oggetto di riflessione nelle opportune sedi.

Il prof. Francesco Maggio interviene per ribadire l'importanza del disegno manuale nell'elaborazione di un progetto.

Il prof. Filippo Schilleci interviene nella sua qualità di delegato all'internazionalizzazione, per ricordare al Consiglio che, qualsiasi cambiamento effettuato in corso di anno, ha una serie di influenze molto pesanti sui rapporti internazionali del CdS. Già quest'anno alcuni studenti si sono ritirati a causa dei ripetuti cambiamenti apportati al programma di studi che era stato formulato sull'offerta formativa originaria.

La prof.ssa Luciana Macaluso segnala che i delegati agli spazi stanno elaborando ipotesi per verificare la possibilità di utilizzare gli spazi all'esterno dell'edificio 14 e per consentire l'espletamento di alcuni esami in presenza e l'esposizione degli elaborati grafici. Il prof. Francesco Maggio ricorda che, per chi avesse la necessità di svolgere gli esami presso la sede del Dipartimento, si sta anche studiando la possibilità di utilizzare gli spazi aperti al piano terra dell'edificio 14, il tutto, ovviamente, nel rispetto delle prescrizioni per la sicurezza sanitaria.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020
EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

Cultori della materia

13. CULTORI DELLA MATERIA

Il Coordinatore, prof. Palazzotto, sottopone all'approvazione del Consiglio le proposte pervenute relative al rinnovo o alla nomina di Cultori della Materia.

In particolare, sono pervenute le seguenti richieste:

- dalla prof.ssa Domenica Sutera, richiesta per la nomina dell'architetto **Gaia Nuccio** per l'insegnamento: *Storia dell'Architettura e della città II*;

- dalla prof.ssa Domenica Sutera, richiesta per il rinnovo della nomina del Cultore della Materia nella persona dell'architetto **Armando Antista** per l'insegnamento: *Storia dell'Architettura e della città II*;

- dalla prof.ssa Adriana Sarro per la nomina dell'architetto **Paolo Norata** per l'insegnamento: *Laboratorio di Progettazione Architettonica 3*;

- dalla prof.ssa Antonella Mami richiesta per il rinnovo della nomina del Cultore della Materia nella persona dell'architetto **Lidia Mormino** per l'insegnamento: *Tecnologie del Recupero Edilizio*;

- dalla prof.ssa Antonella Mami richiesta per il rinnovo della nomina del Cultore della Materia nella persona dell'architetto **Roberto Verga** per l'insegnamento: *Tecnologie del Recupero Edilizio*;

- dalla prof.ssa Antonella Mami richiesta per il rinnovo della nomina del Cultore della Materia nella persona dell'architetto **Rosa Carlino** per l'insegnamento: *Laboratorio di Costruzione dell'Architettura*.

La documentazione prodotta, in tutti i suddetti casi rispetta quanto fissato dall'art.2 del "Regolamento per la nomina dei cultori della materia" dell'Ateneo di Palermo.

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità.**



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRrone - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020
EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

Ratifica DIE e Certificazioni

14. Ratifica DIE e Certificazioni

Il Coordinatore prof. Palazzotto comunica che sono stati emanati alcuni provvedimenti d'urgenza che devono essere sottoposti alla ratifica del Consiglio.

I DIE sono i seguenti (v. **ALLEGATO**):

- **Provvedimento n. 5582** del 12.03.2020, emesso dal coordinatore e riguardante la correzione di un refuso presente nella deliberazione della Giunta di Coordinamento del CdS LM4 in Architettura del 18 gennaio 2017, riguardante la convalida di CFU per Altre attività formative, richiesta dalla studentessa **Simona Mortellaro**.

- **Provvedimento n. 6461** del 06.04.2020, emesso dal coordinatore e riguardante le richieste di autorizzazione per l'inserimento di Materia a scelta studenti CdS LM4 in Architettura-sede di Palermo, presentate dagli studenti:

ANGARELLA Chiara

BIVONA Stefania

CAMPAGNA Andrea Maria

CAPRIO Chiara

COSTA Rocco



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

COSTANZO Chiara

CROCE Francesca

FARACI Cristina

GAZIANO Romina

INFANTOLINO Ilaria

LO RE Salvatore

MAGLIO Alessia

MAMMANO Andrea

MANCUSO Alessia

MESSINA Antonino

MORTILLARO Giuseppe

OLIVO Sabrina

PANZARELLA Filippo

PINELLI Cecilia Maria Carlotta

PIPITONE Chiara

PLESCIA Martina

RAMA Giada



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

ROPPOLO Rossella

RUVOLO Soraya

SALADINO Marta

SANTAMARIA Viviana

SCAFFIDI Miriana

SCIARA Flavia

SCLAFANI Vincenzo

SORACE Roberta

SPINELLI Valeria

TIMPA Simona

TUTONE Alessia

VALLONE Giulia

VITRANO Federica

ZINGALES Botta Chiara

- **Provvedimento n. 6462** del 06.04.2020, emesso dal coordinatore e riguardante le richieste di autorizzazione per l'inserimento di Materia a scelta- studenti di altri CdS, presentate dagli studenti:

DI LEONARDO Fabiola



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

VIRONE Ignazia Clara

- **Provvedimento n. 7084** del 23.04.2020, emesso dal coordinatore e riguardante la richiesta di autorizzazione per l'inserimento di Materia aggiuntiva o in sovrannumero, studenti vecchio ordinamento 4/S Architettura - Palermo, presentata dalla studentessa **Daniela Messina**.

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020
TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

Pratiche Studenti

15. PRATICHE STUDENTI

15.1 CONVERSIONE IN CFU DELLE LAUREE VECCHIO ORDINAMENTO (V.O.)

Vista la richiesta di conversione in crediti formativi con i relativi SSD degli esami sostenuti, presentata dall'arch. **Salvatore SPADOLA**, nato a Modica (RG) il 23/09/1973, (matr. 0301520) laureato in Architettura (ind. Tutela e recupero Patrimonio storico architettonico) presso l'Università degli Studi di Palermo, in data 23.10.2003, approva l'elenco degli insegnamenti sostenuti con i relativi Settori Scientifici Disciplinari (SSD) e i Crediti Formativi Universitari (CFU) elencati in allegato. **Si precisa inoltre che i corsi di Antropologia culturale e Sociologia urbana e rurale sono corsi semestrali.**

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 28/05/2020
EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

Istanze Studenti Sistemizzate

Antonio S [REDACTED]

(Identificativo: 10444)

Matricola
0594532

Corso di Iscrizione
2005 - ARCHITETTURA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Tipo richiesta: Convalida esami

Richiesta convalida esame di "Legislazione per il restauro e il recupero" - IUS/10, 4 CFU - sostenuto in precedente carriera, come indicato nel documento allegato.

La richiesta dello studente **non** può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio respinge la richiesta dello studente all'unanimità.

Luciano C [REDACTED]

(Identificativo: 10365)

Matricola

0618521

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Lo studente chiede di potere inserire come materie a scelta 05130 METODOLOGIA DIDATTICA (9 CFU) attiva presso il CdS 2067 - SCIENZE PEDAGOGICHE (LM-85) e 07015 STORIA DELLE TRADIZIONI POPOLARI (12 CFU) attiva presso il CdS 2099 - LETTERE (L-10) - Ind. 103 - MODERNO.

La richiesta dello studente può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Alessio S [REDACTED]

(Identificativo: 10509)

Matricola

0644766

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Convalida esami per Erasmus o altra mobilità

Richiesta convalida n. 4 insegnamenti sostenuti all'estero, nell'ambito del Programma Erasmus, presso Leibniz Universitat Hannover (Germania) Coordinatore: prof. Maurizio Carta Periodo: ottobre 2019 – marzo 2020 Data TOR: 23/03/2020

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante. (v. allegato)

Giorgia M [REDACTED]

(Identificativo: 9752)

Matricola

0670686

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 06053 Psicologia della Personalità 10 CFU - CdS 2121 Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24)

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Antonina C [REDACTED]

(Identificativo: 10216)

Matricola
0607348

Corso di Iscrizione
2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

La studentessa chiede di inserire la materia 07015 STORIA DELLE TRADIZIONI POPOLARI (12 CFU) attiva presso il CdS 2099 - LETTERE (L-10) - Ind. 103 - MODERNO.

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Simona S [REDACTED]

(Identificativo: 9798)

Matricola
0625896

Corso di Iscrizione
2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 06770 Storia del Teatro e dello Spettacolo 12 CFU - CdS 2199 Discipline delle Arti della musica e dello spettacolo (L-3) Ind. 142 Spettacolo.

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Martina Maria N [REDACTED]

(Identificativo: 10208)

Matricola
0652078

Corso di Iscrizione
2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 06053 Psicologia della Personalità 10 CFU - CdS 2121 Scienze e Tecniche Psicologiche (L-21)

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Riccardo C [REDACTED]

(Identificativo: 10211)

Matricola
0672327

Corso di Iscrizione
2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 07088 Storia Romana 12 CFU - CdS 2099 Lettere (L-10) Ind. 033 Classico

La richiesta dello studente può essere accolta.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Federica I [REDACTED]

(Identificativo: 10212)

Matricola

0670926

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 07088 Storia Romana 12 CFU - CdS 2099 Lettere (L-10) Ind. 033 Classico

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Roberta C [REDACTED]

(Identificativo: 10283)

Matricola

0670705

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 06053 Psicologia della Personalità 10 CFU - CdS. 2121 Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24)



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Domenico B [REDACTED]

(Identificativo: 10416)

Matricola

0604467

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Si richiede, nell'ambito dei 24 CFU che è possibile aggiungere in modalità di Corso Libero (di cui 12 già precedentemente addizionati), inserimento di: cod. 00932 - "Storia dell'Arte Moderna" (L-ART/02 - 12 CFU) presso il CdL in "Discipline delle Arti, della Musica e dello Spettacolo".

La richiesta dello studente può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Andrea Paola G [REDACTED]

(Identificativo: 9831)

Matricola

0669734

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 06053 Psicologia della Personalità 10 CFU - CdS 2121 Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24)

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Francesco M [REDACTED]

(Identificativo: 9790)

Matricola

0670983

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 06053 Psicologia della Personalità 10 CFU - CdS 2121 Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24)

La richiesta dello studente può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Chiara A [REDACTED]

(Identificativo: 9792)

Matricola

0616278

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

La studentessa chiede di potere inserire la materia 07088 STORIA ROMANA (12 CFU) attiva presso il CdS 2099 - LETTERE (L-10) - Ind. 033 - CLASSICO.

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Giuseppe di [REDACTED]

(Identificativo: 10037)

Matricola

0655358

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 13179 Sociologia Generale e Metodologia della Ricerca Sociale C.I. 10 CFU - CdS 2203 Sviluppo Economico, Cooperazione Internazionale e Migrazioni (L-37)

La richiesta dello studente può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Susanna di [REDACTED]

(Identificativo: 9750)

Matricola

0670692

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Richiesta modifica piano di studi: Insegnamento 06053 Psicologia della Personalità 10 CFU - CdS 2121 Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24)

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Laura A [REDACTED]

(Identificativo: 10506)

Matricola

0656416

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Convalida esami per Erasmus o altra mobilità

Richiesta convalida n. 5 insegnamenti sostenuti all'estero, nell'ambito del Programma Erasmus, presso Leibniz Universitat Hannover (Germania) Coordinatore: prof. Maurizio Carta Periodo: ottobre 2019 – marzo 2020 Data TOR: 23/03/2020

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante. (v. allegato)



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Antonella G [REDACTED]

(Identificativo: 10385)

Matricola

0592173

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Alla Cortese attenzione, sono la studentessa Gulotta Antonella, del corso di laurea In architettura Lm-4, matricola 0592173. La settimana scorsa ho inviato il modulo navetta per la modifica del piano di studi, inserendo l'insegnamento storia delle tradizioni popolari, codice 07015 da 12 cfu. Vorrei cambiare l'insegnamento precedentemente inviato con metodologia didattica, con codice 05130 di 9 cfu, in quanto non so se sia compatibile con i 24 cfu. Dal momento che non mi è stato ancora inserito nel piano di studi l'insegnamento storia delle tradizioni popolari, non ho avuto modo di procedere alla cancellazione del suddetto insegnamento nella nuova pratica. Pertanto invio il nuovo modulo navetta con il corretto insegnamento da aggiungere al mio piano di studi sperando che sia possibile. Cordiali Saluti A. Gulotta

La richiesta della studentessa può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Alfredo Michele A [REDACTED]

(Identificativo: 10407)

Matricola

0659113

Corso di Iscrizione

2005 - ARCHITETTURA

Tipo richiesta: Autorizzazione Materia a Scelta da parte del CCS di provenienza

Lo studente chiede di inserire la materia 06053 PSICOLOGIA DELLA PERSONALITA' (10 CFU) attiva presso il CdS 2121 - SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE (L-24).

La richiesta dello studente può essere accolta.

Il Coordinatore mette ai voti.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Consiglio approva all'unanimità seduta stante.

Firmato da:

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 29/05/2020
TIZIANA ROSA LUCIANA FIRrone - RU - ICAR/12 - il 28/05/2020

Varie ed eventuali

- Il Coordinatore informa che il Dipartimento ha chiesto a vari CdS di individuare ciascuno una rosa di nominativi di docenti che possono ricoprire il ruolo di *Tutor aziendale* per i tirocini che, a causa dell'emergenza per il COVID-19, hanno avuto la possibilità di essere svolti anche come tirocini "interni" nell'ambito dello stesso Dipartimento, in tal caso inteso come "azienda ospitante".

I docenti individuati dal Coordinatore del CdS LM4 sono: **Antonio Biancucci, Calogero Vinci e Francesco Maggio**, a cui si aggiungono anche **Tiziana Firrone e Luciana Macaluso**. In particolare, i prof. Vinci, Maggio e le prof.sse Firrone e Macaluso, sono stati individuati in quanto delegati del Direttore agli spazi e agli arredi del Dipartimento, in considerazione del fatto che le attività dai tirocinanti potrebbero essere indirizzate anche nell'ambito dell'attività di manutenzione e/o di progettazione degli spazi del DARCH. Il prof. Manfredi Leone interviene per segnalare che potrebbe essere utile il supporto e la collaborazione di un tirocinante anche nelle funzioni di orientamento, in quanto in questo momento si segnala la mancanza di tutor offerti dal COT. Il coordinatore replica che tale impegno non rientra tra le tipologie di attività che il CdS ha individuato nell'ambito dei tirocini. Il prof. Maggio chiede di inserire anche la prof.ssa **Cinzia Ferrara** quale Tutor aziendale.

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità.**

- Il Coordinatore informa il Consiglio sulla richiesta di anno sabbatico avanzata dal prof. Vincenzo Melluso e già accordata in sede di Consiglio di Dipartimento. Pertanto il CdS ne prende atto.

- Il Coordinatore informa il Consiglio in merito alle richieste di attribuzione di CFU per "altre attività formative", per gli studenti che hanno partecipato ad eventi svolti on-line su iniziativa di colleghi del CdS.

Si tratta per lo più di ratifiche in quanto tutti gli eventi tranne uno sono stati già svolti. In particolare si tratta della richiesta per attribuzione di 1 CFU relativamente alla partecipazione all'evento "*Le Mani sulla città*", primo appuntamento di una rassegna intitolata "*Etica, estetica e deontologia*", promossa dalla Commissione CINEDARCH e che ha avuto luogo martedì 5 maggio, in modalità telematica, sulla piattaforma Microsoft Teams.

La seconda richiesta per l'attribuzione di 1 CFU riguarda la partecipazione al workshop "*Metodi digitali per la rappresentazione dell'architettura*", per la durata di 25 ore, organizzato dal prof. Mirco Cannella e calendarizzato dal 9 al 16 maggio.

Un'ulteriore richiesta per 1 CFU è pervenuta dalla prof.ssa Vincenza Garofalo, che ha organizzato un workshop dal titolo "*Rappresentazione multimediale del progetto*", anche questo della durata di 25 ore.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Coordinatore mette ai voti. **Il Consiglio approva all'unanimità.**

Firmato da:

TIZIANA ROSA LUCIANA FIRRONE - RU - ICAR/12 - il 01/07/2020

EMANUELE PALAZZOTTO - PA - ICAR/14 - il 01/07/2020

Il prof. Giuseppe Marsala lascia la seduta alle ore 12:15 e rientra alle ore 13:30. Il prof. Giuseppe De Giovanni lascia la seduta alle ore 12:30. Il prof. Andrea Sciascia lascia la seduta alle ore 14:00. Il prof. Piero Colajanni, il prof. Calogero Cucchiara e il prof. Calogero Vinci lasciano la seduta alle ore 14:30. Il prof. Emanuele Angelico e il prof. Daniele Milone lasciano la seduta alle ore 14:35. Il prof. Michele Sbacchi lascia la seduta alle ore 15:05. I professori Maurizio Carta, Vincenzo Melluso e Francesco di Paola lasciano la seduta alle ore 15:20. La prof.ssa Renata Prescia lascia la seduta alle ore 15:35. I professori Marco Beccali, Antonio Biancucci, Marco Picone e Rosa Maria Vitrano lasciano la seduta alle ore 15:40. Avendo concluso la discussione sui punti all'O.d.G. e riscontrando che non vi sono altri argomenti da trattare il Coordinatore dichiara chiusa la seduta alle ore 15.45.

Il Presidente
Emanuele Palazzotto

Il Segretario
Tiziana Rosa Luciana Firrone
Delibera firmata il 01/07/2020 alle ore: 14:31