



**Verbale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)
del Dipartimento di Architettura**

25/05/2022

In data 25/05/2022, alle ore 9:00, in modalità in remoto attraverso connessione sulla piattaforma Microsoft Teams, si riunisce la Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento di Architettura (CPDS), giusta convocazione del Coordinatore, Prof.ssa Donatella Termini, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente**
- 3. Rinnovo carica componente studentesca per il periodo successivo**
- 4. Discussione sulla relazione del NdV**
- 5. Linee guida condivise per il trattamento, nella relazione delle sottocommissioni, di criticità derivanti dal monitoraggio delle schede RIDO sulla valutazione degli studenti**
- 6. Varie ed eventuali**

Sono presenti:

I Proff. Donatella Termini (Coordinatore), Francesco Di Paola (Segretario), Maria La Gennusa, Simona Colajanni (abbandona la seduta alle 10:00), Fabrizio Avella, Gaspare Ventimiglia, Giulia Bonafede, Paolo De Marco (abbandona la seduta alle 10:09) (8 Docenti presenti); Michela D'Alessandro (abbandona la seduta alle 10:54), Lucrezia Di Fulgo (abbandona la seduta alle 10:10), Gianluca Magnasco, Irene Seidita (abbandona la seduta alle 10:54), Riccardo Romagnosi, Angelo Guddo (6 Studenti presenti).

Assenti ingiustificati: Giuseppe Fiorentino

Accertato che il numero dei presenti consente alla Commissione di deliberare validamente, si dichiara aperta la seduta alle ore 09:20.

Punto 1. Odg: Comunicazioni

Il Coordinatore, la Prof.ssa Donatella Termini, comunica che su richiesta della Commissione AQ Didattica del Darch, la CPDS è anche convocata in data 27 maggio p.v. per conferire in merito alla Relazione annuale 2021 e alle criticità rilevate e alle azioni di miglioramento proposte. Visto il coinvolgimento delle diverse parti interessate si richiede di essere presenti. Alcuni componenti della Commissione dichiarano di non poter presenziare per impegni istituzionali già fissati. Dopo una breve discussione sul punto, considerata



l'importanza di garantire la presenza di una rappresentanza della CPDS alla riunione AQ, si decide che il Coordinatore contatterà la Prof.ssa Antonella Mami, Delegata alla Didattica del DArch, per chiedere di anticipare all'inizio della discussione i punti in cui è richiesta la partecipazione della CPDS.

Punto 2. Odg: Approvazione verbale seduta precedente

Il Coordinatore fa presente che, come di consueto, tutti i documenti redatti della CPDS vengono periodicamente caricati sulla piattaforma Microsoft nel Team dedicato, nei canali di competenza. Non essendoci osservazioni sul verbale della seduta precedente, si approva all'unanimità.

Punto 3. Odg: Rinnovo carica componente studentesca per il periodo successivo

Come già noto dal Regolamento che disciplina il funzionamento della CPDS, il mandato della componente studentesca della Commissione Paritetica Docenti-Studenti ha durata di due anni ed è immediatamente rinnovabile per una volta. Il primo mandato è scaduto nei giorni scorsi, anche per coloro che erano stati eletti come integrazione poche settimane prima. L'avviso per il rinnovo di queste nomine verrà pubblicato nei prossimi giorni sul sito del Dipartimento e di tutti i CdS implicati, ossia quelli attivi e afferenti al DArch (tranne il CdS LM4 Architettura per il Progetto Sostenibile dell'Esistente, i cui rappresentanti sono stati eletti per la prima volta e non come integrazione). Il Coordinatore invita chi ha manifestato la recente disponibilità a continuare a fornire il suo contributo ai lavori della CPDS. Inoltre, la CPDS indica che, come deliberato nell'ultimo Consiglio di Dipartimento su indicazione della stessa Commissione, in caso di più candidature è opportuno che i Consigli di Corsi di Studio diano priorità al candidato che era già nella Commissione CPDS per mantenere la continuità dei lavori. Il Coordinatore chiede al Segretario di comunicare la suddetta esigenza di rinnovo delle cariche alla Segreteria Didattica e a tutti i Coordinatori dei CdS ed i rappresentanti degli studenti presso i Consigli di CdS, affinché possano dare massima diffusione all'interno dei rispettivi corsi. Subito dopo la pubblicazione dell'Avviso e la successiva candidatura da parte degli studenti che manifesteranno la propria disponibilità, i Coordinatori provvederanno ad emettere appositi dispositivi, in modo che il Direttore possa firmare il Decreto di nomina. Per il corretto proseguo dei lavori della CPDS, la Commissione auspica che le procedure vengano espletate prima della prossima seduta fissata per il 22 giugno p.v.

Punto 4. Odg: Discussione sulla relazione del NdV

Il Coordinatore comunica che il prof. Alberto Felice De Toni nella qualità di Coordinatore del Nucleo di Valutazione (NdV), ha trasmesso a tutti i soggetti istituzionali interessati la Relazione annuale sulla rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi e il relativo allegato statistico. Il Coordinatore comunica che la NdV ha messo in evidenza l'importanza di discutere la Relazione del NdV sulla rilevazione dell'opinione degli



studenti e sulla didattica offerta dai Corsi di Studio, affinché i relativi CdS possano dare seguito alle eventuali criticità rilevate ed eventualmente avviare azioni per il superamento delle stesse, consolidando al contempo, ove vi siano, le buone pratiche evidenziate dall'indagine del NdV. Il sollecito è già pervenuto ai CdS da parte del Senato Accademico (delibera n. 06.01 del 14/03/2022).

Il Coordinatore prosegue illustrando ai componenti alcuni passaggi di competenza evidenziati nella Relazione redatta dal NdV riguardo la Rilevazione Opinione Studenti e la Didattica, soffermandosi, brevemente, sui risultati delle rilevazioni e sulle analisi eseguite per ciascun CdS afferente al DArch.

Osservazioni rilevate:

- Da quest'anno accademico, l'Ateneo ha modificato l'algoritmo di calcolo del totale degli insegnamenti che hanno ricevuto meno di cinque questionari (quindi non valutati), tenendo in considerazione anche gli insegnamenti che non hanno avuto alcuna scheda di valutazione.
- Si evidenzia che, rispetto allo scorso anno, le schede non elaborate ai fini della valutazione sono notevolmente incrementate (il 75% in più), più della metà delle quali si riferiscono ad insegnamenti impartiti nel secondo semestre delle lauree triennali e nell'ambito delle attività formative caratterizzanti.
- Anche quest'anno si registra complessivamente un incremento del numero degli insegnamenti attivi (3221 nel 2020/21, 3039 nel 2019/20, 2763 nel 2018/19).
- In merito al "Grado di copertura del questionario laureandi", la partecipazione rilevata, seppur alta in valore assoluto, è ancora tra le più basse a livello nazionale (in media 93,9%) e la più bassa sia tra gli atenei siciliani (in media 92,6%), sia tra i mega atenei (95%).
- In merito al "Rapporto questionari compilati/questionari attesi per i frequentanti e i non frequentanti", complessivamente in ambito di Ateneo, sono stati raccolti 141.493 questionari su 149.226 questionari attesi (Tabella 2°, in allegato alla Relazione), ovvero una percentuale analoga alla precedente rilevazione (94,8 vs. 94,6%), ma con un notevole incremento in termini assoluti (141.493 nel 2020/21, 135.533 raccolti nel 2019/20, 119.533 nel 2018/19).
- Per continuità con le precedenti relazioni, vengono segnalati i CdS che registrano almeno sei item rossi sugli undici totali. Da tale analisi emerge quanto segue: per quanto riguarda i CdS triennali (tab. 3A-bis, in allegato alla Relazione), si evidenzia che, tra il CCdS coinvolti quello di competenza è di Disegno Industriale L-4, che possiede, nel triennio, un numero maggiore di 6 item rossi. Il dato di ogni cella dà informazioni sul numero di insegnamenti che hanno riportato un valore sottosoglia nella singola domanda. Il totale di colonna dà una informazione sugli item che necessitano di maggiore attenzione a livello di Ateneo. È il caso di ricordare che l'unità di rilevazione è l'insegnamento/modulo e non il docente (ogni questionario è riferito all'insegnamento).



- Sempre in riferimento alle Lauree Triennali, il più alto numero di insegnamenti per i quali l'indicatore assume valori minori di 6 sono a carico, in ordine decrescente, dell'item IQ1 'le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti' (115), dell'item IQ2 sul carico di studio dell'insegnamento (102), dell'item IQ6 'è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?' (100). Un alto numero di insegnamenti sottosoglia è per IQ7 'sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?' (86). Come nella scorsa relazione, è interessante il basso numero di insegnamenti (17) sottosoglia per IQ11 (interesse verso gli argomenti trattati).
- In merito alla "Soddisfazione complessiva (tabelle 3g e 3h)", le due tabelle 3G e 3H hanno l'obiettivo di indagare sulla soddisfazione complessiva che è misurata dall'item IQ12. La Tabella 3H riporta il numero degli insegnamenti per i quali l'insufficienza si verifica contemporaneamente per gli item IQ6, IQ7 e IQ12 (rispettivamente, l'interesse stimolato dal docente verso la disciplina, la chiarezza espositiva del docente, la soddisfazione complessiva). L'ipotesi sottostante è che i due item IQ6, IQ7 siano i driver della soddisfazione.
- La soddisfazione del CdS è la più bassa rispetto agli altri atenei siciliani (in media del 90%) e tra le più basse rispetto ai mega atenei (in media 89,9%) e nazionale (in media 90,5%). Il trend della percentuale dei soddisfatti del Corso scelto è leggermente inferiore (0,045% meno rispetto allo scorso anno (89,2%) e molto basso è lo scostamento nel triennio (89,1% nel 2019): possiamo concludere che il livello di soddisfazione è rimasto pressoché invariato nel triennio.
- La valutazione delle infrastrutture è in generale bassa, seppur in crescita. Il 25,3% dei rispondenti valuta le aule raramente o mai adeguate (lo scorso anno il 28,1%), ma mentre lo scorso anno tali valutazioni erano soprattutto nel gruppo di Architettura, quest'anno è l'area ICT che presenta la maggiore percentuale (42%).
- Nella Relazione del PQA dell'anno 2021 si evidenzia che, a conclusione della Rilevazione delle Opinioni degli Studenti relativa al I e II semestre, i dati relativi alla rilevazione sono stati resi consultabili sia per i Coordinatori del CdS che per le CPDS.
- Gli OO.GG. hanno deliberato (nei primi mesi del 2021 ma riferendosi ai risultati dell'anno precedente) che i CdS organizzassero in maniera coordinata la presentazione annuale agli studenti degli strumenti della rilevazione, e che discutessero nel primo trimestre di ogni anno i risultati delle Relazioni delle CPDS, inviando successivamente i verbali a NdV e PQA. Queste azioni, che segnavano l'inizio di un percorso verso il superamento delle carenze informative/operative evidenziate in passato, non hanno riscontrato la partecipazione prevista, in quanto il numero di verbali pervenuti al NdV è da considerarsi esiguo. È auspicabile intervenire con un'azione mirata per il miglioramento che aumenti la



partecipazione dei CdS (ii)--laureandi--: le azioni intraprese dagli OO.GG. per gli studenti frequentanti hanno valenza anche per i laureandi; (iii)--docenti--: i risultati dei questionari dei docenti sono inviati a livello periferico alle CPDS, mentre a livello centrale non vi è evidenza che tali risultati siano stati discussi da parte degli OO.GG.

Si avvia una discussione sui punti evidenziati. Inoltre in risposta alla richiesta del NdV di un coinvolgimento continuo sugli esiti sopra indicati, il Coordinatore suggerisce ad ogni componente della CPDS di predisporre una nota di commento con le proprie osservazioni alla relazione del NdV. Il testo ottenuto dall'integrazione del presente punto con i diversi commenti dei componenti di codesta commissione verrà discusso nel corso della riunione della CPDS prevista in data 22 giugno c.a. Successivamente il testo integrato verrà inviato successivamente a chi di competenza (Coordinatori dei CCdS afferenti al Dipartimento, NdV).

Punto 5. Odg: Linee guida condivise per il trattamento, nella relazione delle sottocommissioni, di criticità derivanti dal monitoraggio delle schede RIDO sulla valutazione degli studenti

Prende la parola il Prof. Fabrizio Avella che fa notare di aver ricevuto delle osservazioni in merito alle modalità di presentazione dei risultati dei questionari degli studenti nell'ambito del Consiglio di CdS in Disegno Industriale. Il Coordinatore del CdS in questione rileva un'analisi di carattere generale che non fornisce, riguardo alle situazioni dove sussistono evidenti criticità sull'insegnamento e sul docente, gli strumenti necessari affinché si possa intervenire con efficacia in maniera specifica. Pertanto, il Prof. Avella chiede alla Commissione di determinare modalità condivise di presentazione delle analisi effettuate che permettano di fornire indicazioni puntuali, univoche ed esplicite al Coordinatore del CdS e al Collegio dei docenti del CCdS, nel rispetto della privacy. Interviene la Prof.ssa Bonafede che ribadisce l'utilità di determinare gli insegnamenti cosiddetti scoglio per poter provvedere di modulare con equilibrio il piano di studio. Il Prof. Di Paola sottolinea il fatto che, come espressamente scritto nella relazione del NdV, i risultati della rilevazione degli studenti viene comunicata a tutti i Coordinatori dei CCdS. A tal proposito, il Prof. Avella ricorda che, se il Docente non dà il consenso alla pubblicazione dei risultati dei questionari dell'opinione degli studenti, la scheda di pertinenza non sarà visibile sul portale; la CPDS, invece, ha accesso a tutte le schede e ha la facoltà di evidenziare situazioni potenzialmente critiche per l'andamento del CdS di pertinenza. Il Prof. Di Paola, suggerisce di distinguere le analisi dei risultati sotto soglia dei questionari RIDO da parte della CPDS in due modalità: un report che raccoglie i dati relativi ai quesiti del questionario inerenti all'andamento complessivo dell'insegnamento, da far pervenire al Collegio dei docenti durante il Consiglio del CdS e un altro report che raccolga i risultati riferiti specificatamente al docente, da far pervenire, esclusivamente, al coordinatore del CdS di competenza. Il Coordinatore



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PALERMO

Dipartimento di Architettura
DARCH
Il Direttore / Prof. Francesco Lo Piccolo

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)
Il Coordinatore / Prof.ssa Donatella Termini



concorda con quanto detto e suggerisce, così come si opera con le segnalazioni, di distinguere con estratti di verbale con *omissis* situazioni che possano ledere alla privacy dei docenti. Interviene lo studente Angelo Guddo che rileva la necessità di mettere in evidenza situazioni critiche relative a insegnamenti specifici iterate negli anni.

Il Coordinatore ricorda il ruolo e i compiti che la CPDS è chiamata ad assolvere con trasparenza e puntualità, in modo che le analisi elaborate possano effettivamente essere d'ausilio al buon funzionamento della didattica complessiva del Dipartimento. Al contempo, ribadisce la necessità di comunicare agli organi competenti in ottemperanza al regolamento con dei canali che tutelino la privacy del corpo docenti e degli studenti. La Commissione è d'accordo a determinare criteri condivisi che verranno stabiliti nella prossima seduta.

Punto 6. Odg: Varie ed eventuali

Non essendovi altri elementi da trattare, la seduta si scioglie alle ore 11:00.

Il Segretario

Prof. Francesco Di Paola

Il Coordinatore

Prof.ssa Donatella Termini