



COMMISSIONE DI GESTIONE AQ DELLA DIDATTICA DIPARTIMENTALE (CAQ-DD)
Verbale della seduta del 18 luglio 2017

Il giorno 18 del mese di luglio dell'anno 2017 alle ore 11.30 presso la Sala Professori "Tilde Marra" del Dipartimento di Architettura, 2° piano, edificio 14, Viale delle Scienze, si è riunita la Commissione di Gestione AQ della Didattica Dipartimentale (CAQ-DD) del DARCH, giusta convocazione del 13/07/2017, Prot. n. 1394/2017, per discutere e deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Strumento condiviso per la verifica delle Schede di trasparenza degli insegnamenti (bozza inviata dal Delegato alla Didattica Dipartimentale giorno 09.07.2017);
- 3) Organizzazione della simulazione della verifica ANVUR dei Corsi di Studio del DARCH da attuare nell'ottobre 2017 (date, contenuti, modalità);
- 4) Monitoraggio dei dati relativi agli studenti iscritti ai Corsi di Studio del DARCH (per anno di corso; con evidenza dei part time e dei fuori corso);
- 5) Acquisizione CFU da parte degli studenti, in particolare nel passaggio da I a II anno;
- 6) Azioni di contenimento degli studenti fuori corso nei Corsi di Studio del DARCH;
- 7) Varie ed eventuali.

Sono presenti:

- i componenti della Commissione di Gestione AQ della Didattica Dipartimentale (CAQ-DD): Prof. Maria Luisa Germanà, Delegato del Direttore del Dipartimento per la Didattica e Coordinatore della Commissione AQ-DD, Prof. Daniele Ronsivalle, in rappresentanza del Prof. Francesco Lo Piccolo, Prof. Giovanni Francesco Tuzzolino, in rappresentanza del Prof. Vincenzo Melluso, Prof. Dario Russo;
- il Delegato del Direttore del Dipartimento per l'Accreditamento, Prof. Emanuele Palazzotto;
- la sig.ra Anna Maria Buffa, referente per l'AQ del DARCH.

Sono assenti giustificati:

- il Direttore del DARCH, Prof. Andrea Sciascia (entra alle ore 13.00)
- il Prof. Vincenzo Melluso
- il Prof. Giuseppe Pellitteri.

È assente il Manager Didattico della Scuola Politecnica, Dott.ssa Valentina Zarcone.

La seduta è presieduta dal Delegato del Direttore del Dipartimento per la Didattica Prof. Maria Luisa Germanà; svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Sig.ra Anna Maria Buffa.

Il Presidente, verificato il numero legale, dichiara aperta la seduta alle ore 12.00 e dà avvio ai lavori.

1) Comunicazioni.

Non ci sono comunicazioni.

2) Strumento condiviso per la verifica delle Schede di trasparenza degli insegnamenti (bozza inviata dal Delegato alla Didattica Dipartimentale giorno 09.07.2017)

Il Presidente ricorda ai presenti che la Commissione di Esperti della Valutazione dell'ANVUR, in occasione della visita effettuata per la verifica dei requisiti di accreditamento del Corso di Laurea Magistrale in "Pianificazione Territoriale, Urbanistica e Ambientale", aveva rilevato l'assenza di una procedura di controllo formale di congruenza delle Schede di trasparenza, come segnalato dal Prof. F. Lo Piccolo nel corso della riunione in seduta congiunta delle Commissioni di Gestione AQ della Didattica




(CAQ-DD) e della Ricerca Dipartimentale (CAQ-RD) del DARCH, svoltasi il 22 giugno u.s.

Per affrontare tale criticità è stata predisposta dal Presidente e trasmessa ai Coordinatori dei Corsi di Studio afferenti al Dipartimento di Architettura una "Tabella" con relativa legenda da utilizzare, previa condivisione, come "Strumento di verifica delle Schede di trasparenza degli insegnamenti" (Allegati 1A e 1B al presente verbale).

La Tabella è stata elaborata dal Presidente facendo riferimento alle "Linee Guida dell'Ateneo di Palermo per la compilazione e la revisione delle Schede di trasparenza", approvate dal Presidio di Qualità nella seduta del 28.06.2017.

Lo strumento proposto prevede un'analisi sia quantitativa sia qualitativa delle informazioni contenute nelle Schede di trasparenza dei moduli didattici, sulla base delle possibili risposte a due gruppi di sette quesiti.

Il primo gruppo di quesiti è finalizzato alla "verifica delle completezza" delle Schede di trasparenza; il secondo alla "verifica della coerenza". La Tabella di verifica prevede anche una terza sezione (Note) per segnalare eventuali difformità o ulteriori criticità delle Schede di trasparenza degli insegnamenti.

Il Presidente invita la Commissione ad esaminare la Tabella di verifica e ad esprimere un parere, proponendo eventuali modifiche e/o integrazioni.

La Commissione, dopo attento esame, suggerisce di formulare in modo più chiaro alcuni quesiti della Tabella di verifica che all'unanimità viene riconosciuta come un utile oltre che necessario strumento di controllo.

In considerazione dell'ormai imminente chiusura delle procedure di validazione delle Schede di trasparenza degli insegnamenti per l'A.A. 2017/2018, i Coordinatori, ove possibile, potranno utilizzare il suddetto strumento di controllo solo a titolo sperimentale.

Il Presidente invita i Coordinatori a comunicare ulteriori correzioni da apportare alla Tabella di verifica, che potranno scaturire dalla sperimentazione del suddetto supporto di controllo condiviso, a beneficio della futura regolare applicazione della procedura.

Il Presidente ricorda, infine, che eventuali criticità delle Schede trasparenza dovranno essere discusse in sede di Commissione AQ dei Consigli di CdS, come previsto dalle "Linee Guida dell'Ateneo di Palermo per la compilazione e la revisione delle Schede di trasparenza", e che i resoconti e i verbali delle sedute delle Commissioni AQ, dei Consigli e delle Giunte di CdS dovranno essere trasmessi alla sig.ra Buffa, al fine di iniziare a implementare il "Fascicolo del CdS" sia su supporto cartaceo sia su supporto informatico.

Entra alle ore 13.00 il Direttore del DARCH per partecipare alla discussione del 3° punto all'O.d.G.

3) Organizzazione della simulazione della verifica ANVUR dei Corsi di Studio del DARCH da attuare nell'ottobre 2017 (date, contenuti, modalità)


Il Presidente ricorda che il Direttore del Dipartimento sia in sede di riunione di Giunta sia in Consiglio di Dipartimento ha lanciato la proposta di organizzare una verifica interna dei Corsi di Studio del DARCH, simulando la visita della Commissione di Esperti della Valutazione dell'ANVUR.

Per la simulazione occorre tener conto del report, predisposto dal Prof. D. Ronsivalle, sulle osservazioni formulate dalla Commissione di Esperti della Valutazione dell'ANVUR a seguito della visita effettuata per la verifica dei requisiti di accreditamento del Corso di Laurea Magistrale in "Pianificazione Territoriale, Urbanistica e Ambientale" il 24 maggio u.s, già trasmesso ai componenti della CAQ-DD in occasione della seduta del 22 giugno u.s. e commentato nuovamente nella seduta odierna (Allegato 2 al presente verbale).

La verifica è stata effettuata dalla Commissione CEV seguendo le checklist delle nuove "Linee Guida" dell'ANVUR per l'accREDITAMENTO periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari e, più specificamente, la checklist relativa all'Allegato 4 – Schede CEV per ogni CdS: R3. Si è articolata in 6 fasi di seguito indicate, corrispondenti agli incontri della CEV con gli attori coinvolti nel processo di AQ dei CdS:

- Fase 1 – Incontro con il Coordinatore e la Commissione AQ (1° step);
- Fase 2 – Incontro con gli studenti in aula;
- Fase 3 – Incontro con il Coordinatore e la Commissione AQ (2° step)

2



- Fase 4 – Incontro con le parti sociali;
- Fase 5 – Incontro con il corpo docente;
- Fase 6 – Incontro con la CPDS.

Il Direttore interviene ribadendo che la simulazione deve essere condotta con le stesse modalità della verifica CEV dell'ANVUR, per accertare che i CdS presentino i requisiti richiesti per accreditamento ed individuare eventuali criticità su cui opportunamente intervenire.

La simulazione della verifica ANVUR dei Corsi di Studio del DARCH avrà la seguente calendarizzazione:

- 03 ottobre – *Disegno Industriale*
- 10 ottobre – *Architettura*
- 12 ottobre – *Ingegneria Edile-Architettura*
- 31 ottobre - *Scienze della Pianificazione Territoriale, Urbanistica, Paesaggistica e Ambientale*

La verifica interna sarà condotta da una Commissione di cui viene proposta la seguente composizione:

- Prof. Andrea Sciascia, Direttore del Dipartimento;
- Prof. Maria Luisa Germanà, Delegato del Direttore del Dipartimento per la Didattica;
- Prof. Giuseppe Di Benedetto, Delegato del Direttore del Dipartimento per la Ricerca;
- Prof. Emanuele Palazzotto, Delegato del Direttore del Dipartimento per l'Accreditamento;
- Dott.ssa Valentina Zarcone, Manager Didattico della Scuola Politecnica;
- Sig.ra Anna Maria Buffa, referente del Dipartimento per l'AQ.

Supporteranno la Commissione il Prof. Francesco Lo Piccolo e il Prof. Daniele Ronsivalle.

La simulazione di verifica CEV sarà effettuata periodicamente sia per i CdS sia per la ricerca dipartimentale.

4) Monitoraggio dei dati relativi agli studenti iscritti ai Corsi di Studio del DARCH (per anno di corso; con evidenza dei part time e dei fuori corso)

Argomento non trattato.

5) Acquisizione CFU da parte degli studenti, in particolare nel passaggio da I a II anno

Argomento non trattato.

6) Azioni di contenimento degli studenti fuori corso nei Corsi di Studio del DARCH

Argomento non trattato.

7) Varie ed eventuali.

Non ci sono varie ed eventuali.

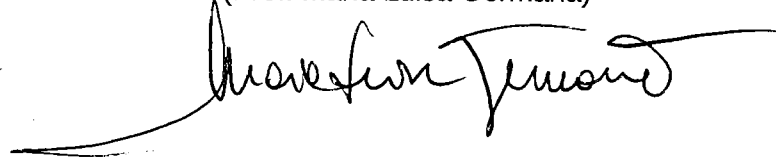
Alle ore 13.50, non essendovi altri argomenti su cui discutere e/o deliberare, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale, redatto in tre pagine, è approvato all'unanimità e sottoscritto seduta stante.

Il Segretario verbalizzante
(Sig.ra Anna Maria Buffa)



Il Presidente
(Prof. Maria Luisa Germanà)



Report sintetico della visita CEV al CdLM in Pianificazione Territoriale Urbanistica e Ambientale del 24 maggio 2017

Premesse

Le attività di visita per l'accreditamento periodico condotto dal sottoCEV Tucci-Zazzi-Savino il giorno 24/05/2017 è stato condotto seguendo le checklist delle Linee Guida Accreditamento Valutazione e Autovalutazione (AVA2) secondo quanto stabilito secondo il Decreto Legislativo 27 gennaio 2012, n. 19, attraverso il Decreto Ministeriale 12 dicembre 2016 n. 987.

In particolare per quel che attiene la valutazione di accreditamento periodico dei CdS, la checklist è quella contenuta nel manuale AVA2 a partire dalla pagina 79, *Allegato 4 – Schede CEV per ogni CdS: R3*

La checklist è stata adottata in ciascuna delle fasi di seguito descritte, in riferimento agli interlocutori presenti.

Il presente documento in bozza, oltre che trattare i contenuti delle questioni poste e delle domande cui i vari soggetti hanno risposto, rileva in modo proattivo in che modo le questioni dovranno essere affrontate in una eventuale simulazione interna per gli altri CdS del Dipartimento.

Fase 1 – incontro con il Coordinatore e la Commissione AQ

<i>Requisito</i>	<i>Analisi e considerazioni a valle dell'incontro con il sottoCEV</i>
R3.A.1 Definizione dei profili in uscita	Si rileva l'opportunità di proseguire e strutturare le attività di diffusione dell'informazione relativa agli esiti occupazionali, sia in termini di attività in corso di svolgimento (ad esempio, Alumni Day) sia in termini quantitativi di occupati nel breve e medio termine
R3.A.2 Coerenza tra profili e obiettivi formativi	Si rileva la necessità di sincronizzare i campi della SUA-CdS relativi agli obiettivi formativi specifici del CdS, i risultati di apprendimento attesi in generale e gli obiettivi e risultati previsti per la singola disciplina, ovvero tra SUA-CdS e schede di trasparenza
R3.A.3 Consultazione delle parti interessate	Si conferma la rilevanza delle parti sociali. Si potrebbe ulteriormente potenziare la fase della progettazione da condividere con i soggetti del mondo del lavoro e con gli ordini professionali.
R3.B.1 Orientamento e tutorato	Si conferma l'utilità delle attività di orientamento in itinere: deve essere esplicita la rilevanza del gruppo dei tutor individuati nella SUA-CdS: alcuni corsi di studio hanno esteso la funzione di tutor a tutti i docenti, altri (come LM48) hanno aperto uno sportello di supporto e orientamento.
R3.B.2 Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze	Le modalità di analisi delle conoscenze in ingresso dovranno essere rese ancora più chiare per tutti i CdS dell'Ateneo. Nel caso specifico dei CdLM bisognerà spingere per un chiarimento della questione "competenze linguistiche" in uscita: è richiesto un B2.
R3.B.3 Organizzazione di percorsi flessibili	L'esistenza di flessibilità "personale" del docente rispetto alle problematiche di alcune categorie di allievo (ad esempio lo studente lavoratore) va "strutturata" e resa nota su tutti i canali di divulgazione ufficiali
R3.B.4 Internazionalizzazione della didattica	Nessuna nota di rilievo. Va verificata sempre la massima pubblicità istituzionale delle iniziative e va ampliata continuamente l'offerta di sedi
R3.B.5 Modalità di verifica dell'apprendimento	Si conferma la qualità generale raggiunta dalle schede trasparenza degli insegnamenti e si propone un ulteriore passaggio (concordato con gli Uffici centrali di Ateneo) per chiarire lo standard comunicativo della sezione "verifica finale". In particolare il CdS dell'area dell'Architettura potrebbero contribuire con una attenzione alla specificità dei laboratori.

Fase 2 – Incontro con gli studenti in aula

<i>Requisito</i>	<i>Analisi e considerazioni a valle dell'incontro con il sottoCEV</i>
R3.C.1 Dotazione e qualificazione del personale docente	Nessuna notazione specifica.
R3.C.2 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	Nessuna notazione specifica. Valutati positivamente il sito web, le biblioteche, gli spazi messi a disposizione dal Dipartimento.
R3.D.3 Interventi di revisione dei percorsi formativi	Nessuna notazione specifica. Sono stati valutati positivamente i contributi in sede collegiale dei rappresentanti.

Fase 3 – incontro con il Coordinatore e la Commissione AQ (ripresa)

<i>Requisito</i>	<i>Analisi e considerazioni a valle dell'incontro con il sottoCEV</i>
R3.C.1 Dotazione e qualificazione del personale docente	Nessuna notazione specifica. Il sottoCEV ha chiesto notizie sugli strumenti di formazione all'insegnamento: la natura progettuale e laboratoriale dei nostri CdS imporrebbe una riflessione assolutamente specifica rispetto a tutto l'Ateneo...
R3.C.2 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	Nessuna notazione specifica. Si sottolinea la centralità della figura del Manager Didattico di Scuola come raccordo di tutte le attività in questione, oltre che la rilevanza della segreteria didattica presso il Dipartimento. Il sito WEB del CdS è punto di riferimento per la completezza e la distribuzione delle informazioni.
R3.D.1 Contributo dei docenti e degli studenti	Riscontro positivo soprattutto della condivisione in sede collegiale di Consiglio di corso di Studi
R3.D.2 Coinvolgimento degli interlocutori esterni	Riscontro positivo soprattutto della condivisione in sede di incontro periodico con le parti sociali, sia in seduta plenaria sia in sedute tematiche.
R3.D.3 Interventi di revisione dei percorsi formativi	Nessuna notazione specifica. È in corso la revisione della valutazione dei tutor aziendali dei tirocini per rendere più efficace il contributo alla revisione dei percorsi formativi. Sono stati valutati positivamente i documenti di riesame.

Fase 4 – incontro con le parti sociali

<i>Requisito</i>	<i>Analisi e considerazioni a valle dell'incontro con il sottoCEV</i>
R3.D.2 Coinvolgimento degli interlocutori esterni	Riscontro positivo soprattutto della condivisione in sede di incontro periodico con le parti sociali, sia in seduta plenaria sia in sedute tematiche.
R3.D.3 Interventi di revisione dei percorsi formativi	Nessuna notazione specifica. Sono state valutati positivamente i contributi in sede collegiale nelle sedute con le parti sociali e i feedback dei tutor aziendali nei tirocini curriculari.

Fase 5 – incontro con il corpo docente

<i>Requisito</i>	<i>Analisi e considerazioni a valle dell'incontro con il sottoCEV</i>
R3.C.1 Dotazione e qualificazione del personale docente	Nessuna notazione specifica. Il sottoCEV ha chiesto notizie sugli strumenti di formazione all'insegnamento: la natura progettuale e laboratoriale dei nostri CdS imporrebbe una riflessione assolutamente specifica rispetto a tutto l'Ateneo...
R3.D.1 Contributo dei docenti e degli studenti	Riscontro positivo soprattutto della condivisione in sede collegiale di Consiglio di corso di Studi

Fase 6 – incontro con la CPDS

<i>Requisito</i>	<i>Analisi e considerazioni a valle dell'incontro con il sottoCEV</i>
R3.D.1 Contributo dei docenti e degli studenti	Riscontro positivo soprattutto della condivisione in sede collegiale di Consiglio di corso di Studi
R3.D.3 Interventi di revisione dei percorsi formativi	Nessuna notazione specifica. È stata valutata positivamente la qualità analitica delle relazioni della CPDS. Sono state valutati positivamente i contributi in sede collegiale nelle sedute con le parti sociali e i feedback dei tutor aziendali nei tirocini curriculari.

OFFERTA FORMATIVA 2017/18

Strumento a supporto della verifica delle “Schede di Trasparenza” degli insegnamenti erogati

LEGENDA

1. VERIFICA DELLA COMPLETEZZA (RISPOSTE POSSIBILI: SI/NO/PARZ.)

- 1.A. Sono evidenziate le conoscenze preliminari che consentono allo studente una fruizione piena dell'insegnamento?
- 1.B. I risultati di apprendimento attesi sono specificati, evidenziando eventuali capacità di tipo pratico?
- 1.C. Gli obiettivi formativi sono descritti?
- 1.D. Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono specificate e articolate indicando compiutamente metodi e criteri di verifica?
- 1.E. Il programma del corso è dettagliato in argomenti con l'indicazione delle ore ad essi dedicate?
- 1.F. I supporti bibliografici sono indicati specificandone la reperibilità e la natura di cogenza o consiglio?
- 1.G. L'organizzazione della didattica (lezioni, esercitazioni, attività di laboratorio, ricevimento studenti) è specificatamente dettagliata?

2. VERIFICA DELLA COERENZA (RISPOSTE POSSIBILI: SI/NO/PARZ.)

- 2.A. I prerequisiti richiesti sono coerenti con il percorso formativo pregresso?
- 2.B. I risultati di apprendimento attesi sono coerenti con quanto previsto dai Descrittori di Dublino pertinenti e definiti dal CdS (Quadri Scheda SUA CDS: A4 b1, b2, c)?
- 2.C. Gli obiettivi formativi sono coerenti con i risultati di apprendimento attesi?
- 2.D. Le modalità di verifica previste sono coerenti con gli obiettivi formativi dell'insegnamento?
- 2.E. Il programma è coerente con gli obiettivi formativi dell'insegnamento?
- 2.F. I supporti bibliografici indicati sono coerenti con obiettivi e risultati attesi?
- 2.G. Il carico di lavoro dello studente è congruente con i CFU dell'insegnamento?

3. NOTE

- 3.1. Sono pervenute segnalazioni di difformità tra le modalità di attuazione delle attività didattiche e quanto preannunciato nella scheda dell'insegnamento?
- 3.2. Altre eventuali

ELABORATO DAL DELEGATO ALLA DIDATTICA DIPARTIMENTALE E VALIDATO DALLA COMMISSIONE AQ-DD NELLA SEDUTA DEL 18/07/2017

Riferimenti:

LINEE GUIDA DELL'ATENEO DI PALERMO PER LA COMPILAZIONE E LA REVISIONE DELLE SCHEDE TRASPARENZA (Linee guida approvate nella seduta del Presidio di Qualità di Ateneo del 28.06.2017)