

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola Politecnica	
Parte I: Composizione	
La commissione è paritetica	Sì
Numero docenti	41
- di cui presidenti di CdS	Non si evince
- di cui in rappresentanza PhD/SS	Non si evince
Numero Studenti	41
Parte I: Riunioni	
N. Riunioni per relazione	4
verbali consultabili su WEB?	Sì
Parte II: offerta didattica	
Numero CdL	18
Numero CdLM	23
totale CdL	41
Parte III Criticità	
i) la relazione è organizzata nei 7 aspetti proposti?	Sì
Se NO, sono lo stesso analizzati tutti gli aspetti proposti	
Se NO, quali sono effettivamente presi in considerazione	
ii) Criticità evidenziate in merito al punto A.	Vengono talora indicate criticità in ordine al rapporto tra competenze da acquisire e adeguatezza delle stesse rispetto alle richieste professionali (Disegno industriale), anche con riguardo alle possibilità di sbocco occupazionale (Ingegneria per l'ambiente e per il territorio, Ingegneria gestionale) o alla assenza di verifica delle competenze con i portatori di interesse (Ingegneria elettronica). A fronte di ciò non sempre le proposte di miglioramento appaiono coerenti (ad esempio allorchè non si prevede alcun ulteriore momento di verifica con i portatori di interesse)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche

Scuola Politecnica

iii) Criticità evidenziate in merito al punto B	Talora ridotto tasso di superamento degli esami del I anno con conseguente limitato numero di CFU (Ingegneria elettrica), a fronte del quale tuttavia non appaiono indicate, se non in maniera assolutamente generica, correlative proposte di miglioramento. In taluni casi si riscontra il difetto di significative conoscenze preliminari con evidenti ricadute sul superamento degli insegnamenti di primo anno (Statistica per l'analisi dei dati), a fronte del quale la proposta di miglioramento rappresentata dall'analisi dei risultati conseguiti attraverso appositi tutor appare meramente descrittiva. Non è chiaro invece perchè a fronte di un dato critico di tal fatta, evidenziato nella scheda di sintesi della CPDS, non ve ne sia traccia nella singola scheda valutativa (Scienze statistiche)
iv) Criticità evidenziate in merito al punto C	Diffuse criticità in ordine all'utilizzo di appropriato materiale per i laboratori didattici (Disegno industriale; Scienze economico-aziendali), in generale delle infrastrutture (Ingegneria dell'Energia, Ingegneria chimica; Imprenditorialità e qualità per il sistema agroalimentare) e per le attività didattiche integrative (Ingegneria informatica; Scienze delle produzioni e delle tecnologie agrarie); comune è altresì l'insufficienza degli spazi didattici (Ingegneria energetica e nucleare; Scienze delle produzioni e delle tecnologie agrarie; Architettura, sede di Agrigento; Ingegneria Aerospaziale; Ingegneria chimica; Ingegneria meccanica). Mentre in taluni casi si rileva l'appropriatezza della proposta di miglioramento (quanto a modelli di trasmissione della conoscenza attraverso l'ausilio di corrette attività integrative e di laboratorio) non sempre si indicano le proposte per l'adeguamento di spazi e aule. Non sembra poi mai emergere in maniera esplicita il richiesto contributo della componente studentesca della CPDS
v) Criticità evidenziate in merito al punto D	Sostanzialmente nessuna particolare criticità, con qualche indicazione o di inserimento delle prove in itinere (Disegno industriale; Pianificazione territoriale, urbanistica e ambientale) o di una relativa maggiore valorizzazione delle medesime (Ingegneria elettronica), che può apparire in linea con il miglioramento complessivo rispetto ai risultati attesi

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola Politecnica	
vi) Criticità evidenziate in merito al punto E	Significativo numero di abbandoni e in ordine al tempo di percorso dello studente (Ingegneria informatica e telecomunicazioni), rispetto a cui la proposta di miglioramento appare generica e, comunque, limitata al dato emergente dal rapporto di riesame. Generica appare altresì, talora, l'indicazione di azioni da intraprendere, rispetto altresì alla relativa misurazione (Ingegneria civile)
vii) Criticità evidenziate in merito al punto F	Talora non elevata percentuale di compilazione dei questionari e difficoltà di utilizzazione dei dati, con scarsa consapevolezza da parte degli operatori dell'importanza della rilevazione. Generalmente coerenti le segnalate azioni di momenti preliminari di condivisione con gli studenti di questo importante strumento
viii) Criticità evidenziate in merito al punto G	Siti talora poco aggiornati (Scienze economiche e finanziarie); in alcuni casi assente, di fatto, un'analisi del sito e una corrispondente relativa valutazione da parte della CPDS (Disegno industriale).
Parte IV Analisi punti ANVUR	
ix) L'analisi svolta evidenzia criticità chiaramente riconducibili ai 7 punti (specificare a quali)	Avvertito il tema dei rapporti, talora critici, tra competenze richieste ed esigenze del tessuto economico e produttivo (quadro 2). Diffusamente presente la criticità riguardante strutture didattiche e carenze logistiche, come aule studio e attrezzature (quadro 4).
x) L'evidenziazione delle criticità è supportata da dati fattuali e/o motivazioni argomentate	Decisamente sì
xi) Le criticità sono chiaramente riferite ai singoli CdS	Abbastanza chiaramente, tranne per il tema delle carenze di strutture, aule e materiale di supporto (tema diffuso)
Se NO , esistono motivazioni valide a supporto di tali criticità (indifferenziate e/o multi CdS)	
xii) Alle criticità sono affiancate coerenti proposte di miglioramento	Generalmente sì ma talora difettano concrete e coerenti proposte di miglioramento
xiii) Le proposte di miglioramento sono effettivamente perseguibili dal CdS	Tendenzialmente le proposte di miglioramento fanno leva sulle reali ed effettive possibilità dei singoli Cds, tranne per le strutture e le infrastrutture

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola Politecnica	
xiv) I prospetti di riepilogo delle principali criticità sono stati utilizzati e completati	Generalmente sì anche se talora non tutto quanto rilevato nei singoli punti di analisi è stato riportato nei prospetto di riepilogo
xv) Le criticità presentate nei prospetti rappresentano coerentemente quanto presente nell'analisi precedente	Sì
xvi) Nella relazione sono presenti proposte di indicatori aggiuntivi per la valutazione del CdS ? Se si quali?	Non risulta
xvii) Nella relazione, vengono commentate le eventuali azioni intraprese dai CdS per rispondere alle proposte formulate nella relazione dell'anno precedente?	Generalmente non risulta questo rapporto con la pregressa relazione
Sintesi della valutazione sul complesso della relazione	Appare evidente lo sforzo della CPDS di analizzare al meglio dati e percorsi dei Cds, tuttavia la estrema eterogeneità e numerosità degli stessi, non appare di grande ausilio per un lavoro che, in termini di proposte, possa risultare sempre efficace
Rating relazione CPDS (da 1 a 5 stelle)	3 stelle

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola di Medicina e Chirurgia	
Parte I: Composizione	
La commissione è paritetica	Sì
Numero docenti	16
- di cui presidenti di CdS	Non si evince
- di cui in rappresentanza PhD/SS	Non si evince
Numero Studenti	16
Parte I: Riunioni	
N. Riunioni per relazione	3 (6.10/3.11/10.11.2016)
verbali consultabili su WEB?	
Parte II: offerta didattica	
Numero CdL	10 (Triennale)
Numero CdLM	6 (3 magistrali e 3 a ciclo unico)
totale CdL	16
Parte III Criticità	
i) la relazione è organizzata nei 7 aspetti proposti?	Sì
Se NO, sono lo stesso analizzati tutti gli aspetti proposti	
Se NO, quali sono effettivamente presi in considerazione	

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola di Medicina e Chirurgia	
ii) Criticità evidenziate in merito al punto A.	Scarsa affinità dei programmi di alcune discipline al profilo professionale dei laureati (Assistenza sanitaria), a cui tuttavia non sembra corrispondere equivalente nella scheda analitica. Scarso numero di CFU conseguiti al primo anno (Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro)
iii) Criticità evidenziate in merito al punto B	Non sono indicate particolari criticità
iv) Criticità evidenziate in merito al punto C	Notevoli e diffuse carenze strutturali e strumentali (Fisioterapia, Infermieristica, Logopedia, Ortottica, Ostetricia, Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro, Biotecnologie, Scienze riabilitative delle profesisoni sanitarie, Medicina e chirurgia). Assenza del rispetto di alcuni docenti del calendario degli esami (Assistenza sanitaria). Insufficienza delle conoscenze preliminari (Fisioterapia). Necessità di implementare materiale didattico integrativo (Ortottica). Servizi logisticamente distanti (Tecnica della riabilitazione psichiatrica). Assenza di una segreteria didattica (Tecniche di radiologia medica)
v) Criticità evidenziate in merito al punto D	Non definita indicazione della modalità di di valutazione dell'esame nella scheda di trasparenza (Ortottica). Carente descrizione delle modalità di svolgimento e valutazione delle prove di esami (Infermieristica, Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro, Medicina e chirurgia)
vi) Criticità evidenziate in merito al punto E	Il complessivo quadro evidenzia rapporti di riesame puntuali e tendenziali azioni consequenziali
vii) Criticità evidenziate in merito al punto F	Scarso numero di rilevazioni dell'opinione dei laureandi (Medicina e chirurgia - CL), quantunque appaia rara la valutazione sulle metodologie di elaborazione e analisi dei risultati tratti dai questionari relativi al grado di soddisfazione degli studenti. Talora assente la valutazione sull'adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati medesimi.
viii) Criticità evidenziate in merito al punto G	Informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS non sempre aggiornate (Scienze infermieristiche e ostetriche). Sito web da migliorare (Medicina e chirurgia)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola di Medicina e Chirurgia	
Parte IV Analisi punti ANVUR	
ix) L'analisi svolta evidenzia criticità chiaramente riconducibili ai 7 punti (specificare a quali)	Generalmente comune e diffusa è la criticità riguardante strutture didattiche e carenze logistiche, come aule studio e attrezzature (quadro 4)
x) L'evidenziazione delle criticità è supportata da dati fattuali e/o motivazioni argomentate	Tendenzialmente sì
xi) Le criticità sono chiaramente riferite ai singoli CdS	Generalmente sì, anche se in alcuni casi non si tratta di incapacità del singolo CdS (questo è ad esempio il tema dello scorrimento delle graduatorie con partecipazione successiva a corso di lezioni già iniziato o in ordine alla valutazione dello studente non sufficiente con il semplice test di ingresso)
Se NO, esistono motivazioni valide a supporto di tali criticità (indifferenziate e/o multi CdS)	
xii) Alle criticità sono affiancate coerenti proposte di miglioramento	Lo sforzo di individuare coerenti proposte di miglioramento non sembra sempre presente
xiii) Le proposte di miglioramento sono effettivamente perseguibili dal CdS	Buona parte dei suggerimenti possono effettivamente essere recepiti ed essere attuati dal CdS (questo, ad esempio, il caso della effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della scheda SUA)
xiv) I prospetti di riepilogo delle principali criticità sono stati utilizzati e completati	Certamente sì, anche se talora talune criticità, rilevabili dalla valutazione analitica, non sono state riportate nel prospetto di riepilogo
xv) Le criticità presentate nei prospetti rappresentano coerentemente quanto presente nell'analisi precedente	Tendenzialmente sì
xvi) Nella relazione sono presenti proposte di indicatori aggiuntivi per la valutazione del CdS? Se sì quali?	Non risulta
xvii) Nella relazione, vengono commentate le eventuali azioni intraprese dai CdS per rispondere alle proposte formulate nella relazione dell'anno precedente?	Rispetto a taluni Cds sicuramente (Fisioterapia e Odontoiatria e protesi dentaria)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola di Medicina e Chirurgia	
Sintesi della valutazione sul complesso della relazione	Si può certamente rilevare uno sforzo di risposta a quanto richiesto, non sempre tuttavia adeguatamente supportato sia in termini di appropriate proposte, in ragione altresì della non sempre chiara comprensione del proprio ruolo, da parte delle CPDS
Rating relazione CPDS (da 1 a 5 stelle)	da 2 a 3 stelle

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze di base ed applicate	
Parte I: Composizione	
La commissione è paritetica	Sì
Numero docenti	30
- di cui presidenti di CdS	Non risulta
- di cui in rappresentanza PhD/SS	Non risulta
Numero Studenti	30
Parte I: Riunioni	
N. Riunioni per relazione	3
verbali consultabili su WEB?	Sì
Parte II: offerta didattica	
Numero CdL	12
Numero CdLM	18
totale CdL	30
Parte III: Criticità	
i) la relazione è organizzata nei 7 aspetti proposti?	Sì
Se NO, sono lo stesso analizzati tutti gli aspetti proposti	
Se NO, quali sono effettivamente presi in considerazione	

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze di base ed applicate	
ii) Criticità evidenziate in merito al punto A.	Sostanzialmente nessuna, anche se talora si invita a comunque consultare i portatori di interesse (Scienze e tecnologie agrarie, Scienze forestali e ambientali, Viticoltura ed enologia)
iii) Criticità evidenziate in merito al punto B	Rilevate pesanti carenze di conoscenze di base, attraverso la verifica del numero di OFA (Farmacia, Chimica e tecnologia farmaceutiche). Schede di trasparenza non conformi agli obiettivi formativi (Analisi e gestione ambientale)
iv) Criticità evidenziate in merito al punto C	Più che comune la carenza e adeguatezza di aule, laboratori, spazi per la didattica e infrastrutture (Chimica, Farmacia, Chimica e tecnologia farmaceutica, Conservazione e restauro dei beni culturali, Scienze fisiche, Informatica, Scienze della natura e dell'ambiente, Scienze geologiche e tecnologiche, Scienze biologiche, Biotecnologie, Biologia della salute, Biologia cellulare e molecolare). Presente talora la sproporzione rispetto ai CFU assegnati (Scienze fisiche, Informatica, Matematica)
v) Criticità evidenziate in merito al punto D	Nessuna particolare criticità, salvo un ridotto numero di prove intermedie (Scienze e tecnologie agrarie), a cui tuttavia non corrisponde una proposta analitica in tal senso nella parte di pertinenza per il successivo riesame (mentre sono presenti altri tipi di proposte). Talora assenza di corrispondenza tra il dato oggetto di analisi e le correlative proposte di miglioramento
vi) Criticità evidenziate in merito al punto E	Scarse criticità rilevate. Nessuna analisi (Scienze forestali e ambientali). Compiuta disamina rispetto all'elevato tasso di abbandoni, del notevole numero di fuori corso e delle misure intraprese (Scienze fisiche)
vii) Criticità evidenziate in merito al punto F	Assenza di chiarezza o di conoscenza sulle metodologie di elaborazione e analisi dei risultati quanto alla rilevazione delle opinioni degli studenti (Chimica, Chimica e tecnologia farmaceutiche)
viii) Criticità evidenziate in merito al punto G	Mancanza del link alla pagina del CPDS e del link e della pagina AQ (Informatica)
Parte IV Analisi punti ANVUR	

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze di base ed applicate	
ix) L'analisi svolta evidenzia criticità chiaramente riconducibili ai 7 punti (specificare a quali)	Centrale il tema della criticità di spazi, laboratori e, in genere, infrastrutture (quadro 4)
x) L'evidenziazione delle criticità è supportata da dati fattuali e/o motivazioni argomentate	Il riferimento è a quanto si ricava dai questionari studenteschi e dai dati forniti, in genere, dai CdS
xi) Le criticità sono chiaramente riferite ai singoli CdS	Sì, tranne che per le strutture (tema comune e generale)
Se NO , esistono motivazioni valide a supporto di tali criticità (indifferenziate e/o multi CdS)	
xii) Alle criticità sono affiancate coerenti proposte di miglioramento	Il più delle volte sicuramente, tranne che per il tema degli spazi (ove nulla si riscontra)
xiii) Le proposte di miglioramento sono effettivamente perseguibili dal CdS	Generalmente sì
xiv) I prospetti di riepilogo delle principali criticità sono stati utilizzati e completati	Sì
xv) Le criticità presentate nei prospetti rappresentano coerentemente quanto presente nell'analisi precedente	In genere sì, anche se talora non vi è una coerente corrispondenza
xvi) Nella relazione sono presenti proposte di indicatori aggiuntivi per la valutazione del CdS ? Se sì quali?	Non risulta
xvii) Nella relazione, vengono commentate le eventuali azioni intraprese dai CdS per rispondere alle proposte formulate nella relazione dell'anno precedente?	Solo rispetto ad alcuni Cds (Scienze fisiche), ma non con riguardo alla relazione pregressa CPDS, quanto piuttosto al rapporto di riesame
Sintesi della valutazione sul complesso della relazione	La relazione, nel complesso, è talora povera, anche in ragione del non sempre avvertito ruolo del CPDS e della componente studentesca ivi presente
Rating relazione CPDS (da 1 a 5 stelle)	2 stelle

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche

Scuola delle Scienze di base ed applicate



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze Umane e del patrimonio culturale	
Parte I: Composizione	
La commissione è paritetica	Sì
Numero docenti	34
- di cui presidenti di CdS	Non si evince
- di cui in rappresentanza PhD/SS	Non si evince
Numero Studenti	34
Parte I: Riunioni	
N. Riunioni per relazione	3
verbali consultabili su WEB?	Sì
Parte II: offerta didattica	
Numero CdL	12
Numero CdLM	22
totale CdL	34
Parte III Criticità	
i) la relazione è organizzata nei 7 aspetti proposti?	Sì (e anche bene)
Se NO, sono lo stesso analizzati tutti gli aspetti proposti	
Se NO, quali sono effettivamente presi in considerazione	

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche

Scuola delle Scienze Umane e del patrimonio culturale

ii) Criticità evidenziate in merito al punto A.	Assenza di documentale attenzione all'occupazione post lauream (Lingue e letterature - Studi interculturali). Assenza di una esplicita discussione sui dati Vulcano e Almalaurea e consequenziale, coerente, proposta di miglioramento (Scienze della Comunicazione per i media e le istituzioni; Scienze della comunicazione per la cultura e le arti; Filologia moderna e italianistica; Teorie della comunicazione). Poca coerenza complessiva tra gli obiettivi dichiarati e le competenze fornite (Scienze politiche e relazioni internazionali). Mancata precisazione degli sbocchi occupazionali (Curriculum Scienze politiche) e assenza di motivazione su conferma o modifica il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali (Psicologia del ciclo di vita). Necessità di nuova consultazione con i portatori di interesse (Scienze dell'antichità; Lingue e letterature dell'Occidente e dell'Oriente; Scienze della formazione primaria; Servizio sociale e politiche sociali) o di ampliare le relazioni (Relazioni internazionali per la cooperazione e lo sviluppo). Competenze acquisite poco utilizzate (Comunicazione pubblica di impresa e pubblicità)
iii) Criticità evidenziate in merito al punto B	Mancanza di attenzione sull'adeguatezza dei requisiti di ammissione (Lingue e letterature - Studi interculturali; Scienze dell'antichità; Psicologia clinica; Psicologia del ciclo di vita; Psicologia sociale, del lavoro e delle organizzazioni; Scienze filosofiche; Servizio sociale). Schede di trasparenza migliorabili (Filologia moderna e italianistica; Scienze politiche e relazioni internazionali; Servizio sociale). Poca coerenza attività formative/competenze e obiettivi formativi SUA, limitatamente ad alcuni insegnamenti linguistici (Lingue e letterature dell'Occidente e dell'Oriente) o in termini più generali (Psicologia del ciclo di vita). Riduzione del numero di CFU acquisiti al primo anno (Scienze tecniche e psicologiche; Psicologia sociale, del lavoro e delle organizzazioni)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze Umane e del patrimonio culturale	
iv) Criticità evidenziate in merito al punto C	Diffusa carenza di aule e attrezzature (Lettere; Lingue e letterature - Studi interculturali; Scienze dell'educazione; Scienze della comunicazione per i media e e istituzioni; Lingue moderne e traduzione per le relazioni internazionali; Psicologia sociale, del lavoro e delle organizzazioni; Studi storici, antropologici e geografici; Scienze politiche e relazioni internazionali). Carico didattico non sempre adeguato ai crediti assegnati (Psicologia del ciclo di vita). Poche attività di laboratorio (Teorie della comunicazione)
v) Criticità evidenziate in merito al punto D	Incompletezza delle indicazioni in ordine alle modalità di svolgimento dell'esame (Scienze tecniche psicologiche; Archeologia; Lingue e letterature dell'Occidente e dell'Oriente; Lingue moderne e traduzione per le relazioni internazionali)
vi) Criticità evidenziate in merito al punto E	Criticità in ordine all'uso dei dati tratti dalla rilevazione delle opinioni degli studenti (Beni culturali), ricavabile dalla scheda di sintesi, a cui tuttavia non corrisponde nella scheda analitica una proposta di miglioramento. Assenza di sistemi di monitoraggio delle azioni intraprese per risolvere le criticità (Filologia moderna e italianistica; Lingue e letterature dell'Occidente e dell'Oriente; Scienze della formazione continua; Scienze pedagogiche)
vii) Criticità evidenziate in merito al punto F	Metodologie di rilevazione dell'opinione degli studenti (Beni culturali). Elevato numero di studenti che non rispondono alle domande poste nei questionari (Lettere; Scienze politiche e internazionali). Scarsa pubblicità dei dati (Scienze della formazione primaria)
viii) Criticità evidenziate in merito al punto G	Rinvio alla pagina generale dell'Università quanto al sito University (Discipline delle Arti, della musica e dello spettacolo). Pagina web informativa del sito carente (Scienze della comunicazione per i media e le istituzioni; Scienze dell'antichità; Psicologia clinica). Proposte di miglioramento assai generiche con semplice auspicio di maggiore monitoraggio
Parte IV Analisi punti ANVUR	

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze Umane e del patrimonio culturale	
ix) L'analisi svolta evidenzia criticità chiaramente riconducibili ai 7 punti (specificare a quali)	In generale tutti ma, in particolare, il punto - quadro 2 (competenze richieste e sbocchi occupazionali) e il punto - quadro 4 (spazi, aule e infrastrutture)
x) L'evidenziazione delle criticità è supportata da dati fattuali e/o motivazioni argomentate	Certamente sì
xi) Le criticità sono chiaramente riferite ai singoli CdS	Assolutamente sì
Se NO , esistono motivazioni valide a supporto di tali criticità (indifferenziate e/o multi CdS)	
xii) Alle criticità sono affiancate coerenti proposte di miglioramento	Non sempre, limitandosi talora a qualche auspicio con generica richiesta di monitoraggio
xiii) Le proposte di miglioramento sono effettivamente perseguibili dal CdS	Tendenzialmente sì
xiv) I prospetti di riepilogo delle principali criticità sono stati utilizzati e completati	Con particolare attenzione, tranne qualche rarissimo caso
xv) Le criticità presentate nei prospetti rappresentano coerentemente quanto presente nell'analisi precedente	Sì, in maniera quasi assoluta
xvi) Nella relazione sono presenti proposte di indicatori aggiuntivi per la valutazione del CdS ? Se si quali?	Non risulta
xvii) Nella relazione, vengono commentate le eventuali azioni intraprese dai CdS per rispondere alle proposte formulate nella relazione dell'anno precedente?	In taluni casi ma non in maniera generalizzata
Sintesi della valutazione sul complesso della relazione	Può rilevarsi una adeguata attenzione all'ordine dei problemi riscontrato e una sempre maggiore consapevolezza del ruolo del CPDS
Rating relazione CPDS (da 1 a 5 stelle)	4 stelle

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze Giuridiche ed economico-sociali	
Parte I: Composizione	
La commissione è paritetica	Sì
Numero docenti	9
- di cui presidenti di CdS	Non si evince
- di cui in rappresentanza PhD/SS	Non si evince
Numero Studenti	9
Parte I: Riunioni	
N. Riunioni per relazione	2
verbali consultabili su WEB?	
Parte II: offerta didattica	
Numero CdL	4
Numero CdLM	5
totale CdL	9
Parte III Criticità	
i) la relazione è organizzata nei 7 aspetti proposti?	Sì
Se NO, sono lo stesso analizzati tutti gli aspetti proposti	
Se NO, quali sono effettivamente presi in considerazione	

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze Giuridiche ed economico-sociali	
ii) Criticità evidenziate in merito al punto A.	Nessuna in particolare, se non quanto alla lontananza dell'ultima consultazione con i portatori di interesse (Sviluppo economico e cooperazione internazionale), anche se non segue una verifica dell'analisi dei risultati delle indagini più recenti (Almalaurea, Vulcano e Stella)
iii) Criticità evidenziate in merito al punto B	Nessuna in particolare, tranne insoddisfacente media assolvimento OFA (Sviluppo economico e cooperazione internazionale)
iv) Criticità evidenziate in merito al punto C	Carenze aule e laboratori (Scienze del turismo, Scienze dell'amministrazione, dell'organizzazione e consulenza del lavoro, Giurisprudenza, Management dello sport e delle attività motorie, Scienze delle amministrazioni e organizzazioni complesse). Conoscenze preliminare insufficienti (Sviluppo economico e cooperazione internazionale). Eccessivo carico didattico (Scienze delle amministrazioni e organizzazioni complesse)
v) Criticità evidenziate in merito al punto D	Nessuna in particolare
vi) Criticità evidenziate in merito al punto E	Nessuna in particolare, con un suggerimento in ordine alla costituzione di una Commissione pratiche studenti quale ausilio alle segreterie (Scienze delle attività motorie e sportive, Scienze e tecniche delle attività motorie preventive)
vii) Criticità evidenziate in merito al punto F	Gestione e utilizzo dei questionari studenti (Scienze delle attività motorie e sportive). Ridotto numero dei rispondenti ai questionari (Giurisprudenza, anche se questa criticità è presente nella scheda di sintesi ma il dato è difforme nella scheda analitica)
viii) Criticità evidenziate in merito al punto G	Nessuna in particolare
Parte IV Analisi punti ANVUR	
ix) L'analisi svolta evidenzia criticità chiaramente riconducibili ai 7 punti (specificare a quali)	Le criticità appaiono concentrate sul quadro 4 (carenze di aule, laboratori, attrezzature)
x) L'evidenziazione delle criticità è supportata da dati fattuali e/o motivazioni argomentate	Tendenzialmente sì

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Scheda di valutazione delle relazioni Commissioni Paritetiche	
Scuola delle Scienze Giuridiche ed economico-sociali	
xi) Le criticità sono chiaramente riferite ai singoli CdS	Sicuramente
Se NO , esistono motivazioni valide a supporto di tali criticità (indifferenziate e/o multi CdS)	
xii) Alle criticità sono affiancate coerenti proposte di miglioramento	Laddove riscontrare le proposte appaiono generalmente coerenti
xiii) Le proposte di miglioramento sono effettivamente perseguibili dal CdS	Sicuramente
xiv) I prospetti di riepilogo delle principali criticità sono stati utilizzati e completati	Sì, anche se con qualche difformità rispetto alle schede analitiche dei singoli CdS
xv) Le criticità presentate nei prospetti rappresentano coerentemente quanto presente nell'analisi precedente	Sì, con qualche rara eccezione
xvi) Nella relazione sono presenti proposte di indicatori aggiuntivi per la valutazione del CdS ? Se si quali?	Non risulta
xvii) Nella relazione, vengono commentate le eventuali azioni intraprese dai CdS per rispondere alle proposte formulate nella relazione dell'anno precedente?	In genere sì
Sintesi della valutazione sul complesso della relazione	Un po' superficiale su qualche Cds, più approfondita su taluni altri (in particolare Giurisprudenza)
Rating relazione CPDS (da 1 a 5 stelle)	2 stelle