



Università degli studi di Palermo

Nucleo di Valutazione

L'anno 2016 il giorno 15 del mese di settembre alle ore 10:00 si è riunito il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Palermo, convocato dal suo Coordinatore con invito prot. n. 69666 del 09/09/2016

Sono presenti presso i locali del Rettorato:

il prof. Gaetano Dattolo (Coordinatore), la prof.ssa Vincenza Capursi, il prof. Giuseppe Giordano, la prof.ssa Patrizia Lendinara e il dott. Giosuè Marino.

Sono presenti, altresì, il Dott. Massimo Fierotti Fierotti, il Dott. Salvatore Marcantonio e il Sig. Girolamo Monastero, componenti del gruppo di lavoro per il supporto al Nucleo di Valutazione.

Assenti giustificati il prof. Placido Bramanti, la sig.ra Mariachiara Ippolito, il prof. Francesco Profumo e il prof. Mario Trimarchi.

Il Coordinatore dichiara aperta la seduta con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Scheda di valutazione della performance individuale Direttore Generale – Anno 2015
3. Valutazione dei curricula sottoposti al NdV per l'affidamento diretto degli incarichi di insegnamento, ai sensi dell'art. 23, comma 1, della Legge 240/2010 – 2016/2017 – primo semestre;
4. Varie ed eventuali.

1. Comunicazioni

Nessun argomento.

2. Scheda di valutazione della performance individuale Direttore Generale – Anno 2015

Il NdV, in qualità di OIV, è tenuto ad esprimersi entro il 15 settembre sulla Relazione sulla Performance 2015, già approvata dal CdA in data 28 giugno u.s., contenente la quota dell'80% relativa agli obiettivi del Direttore Generale dell'Ateneo dott. Antonio Valenti, che nell'anno 2015 ha concluso il proprio mandato il 31 ottobre. Nei successivi due mesi la carica è stata ricoperta da un dirigente facente funzioni fino al 1 dicembre, data in cui si è insediato il nuovo Direttore Generale, i cui obiettivi sono stati assegnati con decorrenza 1 gennaio 2016.

Ciò premesso, l'OIV, tenuto conto dell'ampia discussione svoltasi nel corso delle sedute precedenti, formula la proposta di valutazione del Direttore Generale utilizzando:

1. la Relazione sulla Performance relativa all'anno 2015;
2. gli ambiti valutativi presenti nella scheda di valutazione della performance del Direttore Generale di seguito riportata;
3. i seguenti atti normativi interni utili a ricostruire il percorso di attribuzione dell'incarico del Direttore Generale:
 - Conferimento dell'incarico di Direttore Generale - Decreto Rettorale n.3648/2012
 - Delibera del Consiglio di Amministrazione con la quale vengono assegnati gli obiettivi per il 2015 al Direttore Generale;
 - Regolamento per la valutazione della *Performance* e modelli allegati, approvato con



Università degli studi di Palermo

Nucleo di Valutazione

delibera del Consiglio di Amministrazione del 20/12/2011;

- Piano triennale della *Performance* 2015/2017, approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 27/01/2015;
- Contratto n. 3650/2012 del 19/09/2012 in cui è previsto che il Direttore Generale, sulla base degli obiettivi e degli indirizzi fissati dal Consiglio di Amministrazione, ha la responsabilità dell'organizzazione e gestione dei servizi, delle risorse strumentali e del personale tecnico amministrativo dell'Ateneo, nonché della verifica annuale del raggiungimento degli obiettivi organizzativi prefissati, effettuata dal Consiglio di Amministrazione, su proposta del Organismo indipendente di Valutazione, d'intesa con il Rettore;
- Delibera n. 2 del 06/08/2015 con cui il CdA ha prorogato la scadenza del mandato del Direttore Generale, dott. Antonio Valenti, al 31 ottobre 2015;
- La relazione del Direttore Generale, prot. n. 73629 del 30/10/2015, trasmessa al NdV in data 06/09/2016;
- La delibera n. 25 del 28 giugno 2016 con cui sono stati approvati dal CdA "gli obiettivi assegnati al Direttore Generale da parte del Consiglio di Amministrazione per l'anno 2015 nonché quelli assegnati ai Dirigenti, per i quali si evidenzia il loro raggiungimento nelle modalità e nei tempi prestabiliti."

Nella messa a punto della griglia di valutazione proposta dall'OIV, si è fatto riferimento agli obiettivi assegnati alla figura del Direttore Generale dal Consiglio di Amministrazione per l'anno 2015:

In considerazione degli atti esaminati, l'OIV avanza al Consiglio di Amministrazione, per le proprie conseguenti valutazioni e determinazioni, la seguente proposta di valutazione per il Direttore Generale relativa al periodo 01/01/2015 – 31/10/2015:

Scheda di valutazione della performance individuale – Direttore Generale

Nome, cognome valutato: **Antonio Valenti**

Periodo di valutazione 01/01/2015 – 31/10/2015

Ambiti di valutazione	Peso	Fattori specifici	Peso	Punteggio assegnato	Livello				
					A	B	C	D	E
<i>Rendimento quantitativo e qualitativo</i>	30%	Grado di adattamento ai mutamenti organizzativi e partecipazione alle esigenze di flessibilità. (es. Accettazione delle novità sul lavoro, quali metodi procedure, ambiente ecc..).	5%	4	0	0	0	0	4



Università degli studi di Palermo

Nucleo di Valutazione

		Spirito di iniziativa e contributo innovativo (capacità propositiva e progettuale, assunzione di compiti di responsabilità)	10%	4	0	0	0	0	4
		Attenzione dimostrata al risultato Qualità dei risultati ottenuti	15%	4	0	0	0	0	4
Competenza professionale e capacità tecnica	10%	Preparazione professionale dimostrata; studio, ricerca, elaborazione /progettazione dei dati e/o piani di elevata specializzazione e complessità	5%	4	0	0	0	0	4
		Conoscenze professionali (conoscenze teoriche delle procedure ecc.). Capacità di diversificare e sviluppare le competenze	5%	4	0	0	0	0	4
Integrazione personale nell'organizzazione	15%	Capacità professionali e tecniche (conoscenze teorico/pratiche delle procedure, grado di specializzazione raggiunto ..)	5%	4	0	0	0	0	4
		Collaborazione e integrazione organizzativa e nei processi di servizio	10%	4	0	0	0	0	4
Capacità organizzative e gestionali	25%	Capacità di rapportarsi con l'utenza finale interna ed esterna	10%	4	0	0	0	0	4
		Capacità di gestione delle relazioni con i colleghi e di favorire la circolazione di informazioni	15%	4	0	0	0	0	4
Capacità di differenziazione della valutazione	20%	Capacità dimostrata nell'organizzare e/o coordinare il lavoro di unità semplici. Programmazione delle attività	10%	4	0	0	0	0	4
		Capacità di gestione delle risorse	15%	4	0	0	0	0	4
		Capacità di gestione del personale; leadership, autorevolezza, consapevolezza	15%	4	0	0	0	0	4
		Capacità di differenziare le valutazioni del personale afferente all'area	20%	4	0	0	0	0	4

PUNTEGGIO FINALE				4			
Valutazione finale dei comportamenti gestionali	Capacità eccellenti	Capacità buone	Capacità sufficienti	Capacità migliorabili	Capacità insoddisfacenti		



Università degli studi di Palermo

Nucleo di Valutazione

LEGENDA			
0 ⇒ insoddisfacente 1 ⇒ migliorabile 2 ⇒ sufficiente 3 ⇒ buono 4 ⇒ eccellente			
Note esplicative			
Il punteggio finale di valutazione è ottenuto come media aritmetica ponderata dei punti relativi a ciascun elemento della lista.			
La valutazione finale dei comportamenti gestionali è ottenuta come segue:			
<ul style="list-style-type: none">• $P(B) \geq 3,5$ capacità eccellenti• $2,5 \leq P(B) < 3,5$ capacità buone• $1,5 \leq P(B) < 2,5$ capacità sufficienti• $0,5 \leq P(B) < 1,5$ capacità migliorabili• $P(B) < 0,5$ capacità insoddisfacenti			
VALUTAZIONE DEI RISULTATI CONSEGUITI IN RAPPORTO AGLI OBIETTIVI			
Titolo obiettivo	Peso obiettivo	Giudizio sintetico (A,B,C,D,E)	Punti (da 0 a 4)
1. Qualità dell'apprendimento: Ob. Strategico "Area Didattica" Migliorare i servizi per gli studenti (AD3)	25%	A	4
2. Sviluppare ed incrementare i progetti europei: Ob. Strategico "Area Ricerca" Migliorare il supporto alla ricerca (AR1)	10%	A	4
3. Assicurare maggiori livelli di trasparenza sulle attività dell'Ateneo nonché implementare ed attuare le misure anticorruzione: Ob. Strategico "Area Piano Dirigenziale" Fruibilità e accessibilità dei dati (APD1)	20%	A	4
4. Promozione della qualità del sistema universitario: Ob. Strategico "Area Piano Dirigenziale" Semplificare ed informatizzare i processi gestionali attraverso (APD2): <i>a) la dematerializzazione dei processi amministrativi per i servizi agli studenti;</i> <i>b) il potenziamento della mobilità a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero degli studenti;</i> <i>c) il miglioramento della raccolta dei dati relativi alle procedure di valutazione nazionale – Scheda SUA-RD.</i> Sostenere il cambiamento organizzativo (APD3)	30%	A	4



Università degli studi di Palermo

Nucleo di Valutazione

5. Dimensionamento sostenibile del sistema universitario <i>Misure per la sostenibilità dell'offerta formativa e dei servizi agli studenti</i>	10%	A	4
---	-----	---	---

Punteggio finale di valutazione (media ponderata punti) [P(A)]	4
--	----------

Valutazione finale dei Risultati	Pienamente conseguiti e superati		Pienamente conseguiti		Conseguiti a livello sufficiente		Al di sotto delle attese		Non conseguiti e insoddisfacenti
----------------------------------	----------------------------------	--	-----------------------	--	----------------------------------	--	--------------------------	--	----------------------------------

<p>Note esplicative</p> <p>I punti relativi a ciascun risultato sono attribuiti nel modo seguente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 punti per ogni risultato non conseguito; • 1 punti per ogni risultato al di sotto delle attese; • 2 punti per ogni risultato conseguito a livello sufficiente; • 3 punti per ogni risultato pienamente conseguito. • 4 punti per ogni risultato conseguito e superato <p>Il punteggio finale di valutazione [P(A)] è ottenuto come media dei punti di risultato, ponderata attraverso i pesi di ciascun obiettivo.</p> <p>La valutazione finale dei risultati conseguiti in rapporto agli obiettivi è ottenuta come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> • $P(A) \geq 3,5$ risultati pienamente conseguiti e superati • $2,5 \leq P(A) < 3,5$ risultati pienamente conseguiti • $1,5 \leq P(A) < 2,5$ risultati conseguiti a livello sufficiente • $0,5 \leq P(A) < 1,5$ risultati al di sotto delle attese • $P(A) < 0,5$ risultati non conseguiti
--

$P(T) = P(A) * X + P(B) * Y$ <p>Dove $X + Y = 100 \%$</p>
--

VALUTAZIONE SINTETICA FINALE

$P(T) = P(A) * 80\% + P(B) * 20\%$		
○	$P(T) \geq 3,5$	(prestazione eccellente)
○	$2,5 \leq P(T) < 3,5$	(prestazione buona)
○	$1,5 \leq P(T) < 2,5$	(prestazione sufficiente)
○	$0,5 \leq P(T) < 1,5$	(prestazione scarsa)
○	$P(T) < 0,5$	(prestazione insoddisfacente)

VALUTAZIONE FINALE	4
---------------------------	----------

<p>Osservazioni del valutatore OIV</p> <p>Per la valutazione finale dei comportamenti gestionali (lettera A) il punteggio conseguito è 4 che corrisponde a “capacità eccellenti”; per la valutazione finale dei risultati conseguiti in rapporto agli obiettivi (lettera B) il punteggio conseguito è 4 che corrisponde a “risultati pienamente conseguiti e superati”.</p> <p>Per la valutazione sintetica finale il punteggio conseguito è 4 che corrisponde ad una prestazione eccellente.</p>
--



Università degli studi di Palermo

Nucleo di Valutazione

Andamento della prestazione del valutato (esprimere un giudizio sulla prestazione del collaboratore in rapporto al passato):

AZIONI SPECIFICHE DI MIGLIORAMENTO DELLA PRESTAZIONE PROPOSTE

FORMAZIONE	CONTENUTI PROPOSTI	ALTRE ESPERIENZE (arricchimento professionale, rotazione della mansione, incarichi specifici, progetti ecc..)
<hr/>	<hr/>	<hr/>
<hr/>	<hr/>	<hr/>

Il NdV, invita il CdA a confermare ed esplicitare il grado di raggiungimento degli obiettivi del Direttore Generale e dei Dirigenti, nella delibera che prenderà in esame la suddetta proposta, così come assunto dal NdV sulla base della sopra citata delibera n. 25 del 28/06/2016.

A conclusione della propria proposta, per una più puntuale formulazione della stessa, il NdV sottolinea l'esigenza di una maggiore chiarezza nell'esplicitazione delle modalità di misura degli obiettivi, affinché si possa valutare l'eventuale differenza tra il risultato atteso e quello raggiunto.

Infine, ribadisce la necessità che l'Ateneo aggiorni il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, formulato nel 2010, adeguandolo alle normative intervenute successivamente.

3. Valutazione dei curricula sottoposti al NdV per l'affidamento diretto degli incarichi di insegnamento, ai sensi dell'art. 23, comma 1, della Legge 240/2010 – 2016/2017 – primo semestre

Il NdV, continuando ad attenersi ai criteri deliberati, verifica la congruità dei curriculum, scientifici e/o professionali, degli esperti esterni individuati dai CdS relativamente agli insegnamenti di cui si propone l'affidamento, ed esprime parere favorevole per i candidati di seguito elencati:



Università degli studi di Palermo

Nucleo di Valutazione

• CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Principi di Conservazione e Ordinamento del Patrimonio Bibliografico e Archivistico	Vita Russo	MSTO/08	6

• SERVIZIO SOCIALE

Denominazione insegnamento	Nominativo del docente	SSD	CFU
Metodi e tecniche del servizio sociale	Roberta Smecca	SPS/07	3

4. Varie ed eventuali

Interviene la prof.ssa Rosa Serio, Presidente del Presidio di Qualità, per comunicare che, verosimilmente nel prossimo mese di aprile 2017, l'Ateneo sarà sottoposto alla procedura di accreditamento ANVUR. Rispetto a questa scadenza, l'Ateneo sarà chiamato a mettere in atto una serie di iniziative che, per alcuni aspetti, potranno vedere l'interazione fra NdV e PdQ.

In virtù di quanto sopra, il Coordinatore propone di inserire un apposito punto all'ordine del giorno della prossima seduta prevista per il giorno 29 settembre p.v.

Letto ed approvato seduta stante.

La seduta è chiusa alle ore 13:30

Il Coordinatore
F.to Prof. Gaetano Dattolo