Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

L'anno 2016 il giorno 27 del mese di aprile alle ore 09:30 si è riunito, per via telematica, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Palermo, convocato dal suo Coordinatore con invito prot. n. 35272 del 21/04/2016.

Sono presenti, presso i locali del Rettorato:
il prof. Gaetano Dattolo (Coordinatore), la prof.ssa Vincenza Capursi, il prof. Giuseppe Giordano, e la prof.ssa Patrizia Lendinara.

Sono presenti, altresì, il Sig. Girolamo Monastero, la dott.ssa Valeria Floriano e il dott. Salvatore Marcantonio, componenti del gruppo di lavoro per il supporto al Nucleo di Valutazione.

Partecipa alla seduta anche il Presidente del Presidio di Qualità dell'Ateneo, prof.ssa Rosa Serio.

Assenti giustificati il prof. Placido Bramanti, il prof. Francesco Profumo e il prof. Mario Trimarchi.

Il Coordinatore dichiara aperta la seduta e procede con l'analisi dell'ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Relazione Annuale del NdV: Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi;
3. Valutazione dei curricula sottoposti al NdV per l'affidamento diretto degli incarichi di insegnamento, ai sensi dell'art. 23, comma 1, della Legge 240/2010 – 2015/2016;
4. Schede SUA-CdS – Aggiornamento pareri del Nucleo di Valutazione;
5. Procedure per la stesura della Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione;
6. Varie ed eventuali.

OMISSIS

1. **Relazione Annuale del NdV: Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi;**

   Il Coordinatore invita la prof.ssa Capursi ad illustrare il lavoro istruttorio svolto, con il supporto tecnico del dott. Salvatore Marcantonio e dell'Ufficio Statistico dell'Ateneo, per la raccolta e l'elaborazione dei dati utilizzati per la stesura della sezione della Relazione Annuale dedicata alla "Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi". Tale adempimento è previsto e disciplinato dalla legge 370/1999 che, all'art. 1 (commi 2 e 3) prevede che tale rendicontazione debba essere inviata inderogabilmente entro il 30 aprile.
   La prof.ssa Capursi, dopo aver precisato che anche per quest'anno la rilevazione è stata eseguita basandosi sulle "Linee guida ANVUR 2014 per la Relazione dei NdV, dà lettura della Relazione redatta che viene integrata e definita nel corso della seduta e riportata, unitamente ai relativi allegati statistici, nella apposita procedura online predisposta dal CINECA.

Il NdV approva la Relazione nella sua versione definitiva che viene allegata al presente verbale costituendone parte integrante.

OMISSIS

Letto ed approvato seduta stante

La seduta è chiusa alle ore 15:00

Il Coordinatore
F.to Prof. Gaetano Dattolo

3. Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi

Parte secondo le Linee Guida 2014

1. Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni

1.1 Premessa

La rilevazione per l'a.a. 2014/2015 è stata condotta, come per l'a.a. 2013/2014, secondo le disposizioni dell'ANVUR, in base al documento del 09/01/2013 (AVA: Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del sistema universitario italiano, recepito dai DM nn. 47 e 1059 del 2013). In particolare nella sezione G del documento del 09/01/2013, l'ANVUR definisce gli obiettivi principali attesi della valutazione degli studenti, ovvero:

• "completare l'attività di monitoraggio della qualità dei Corsi di Studio e dei servizi di supporto alla didattica identificandone punti di forza e di criticità"

• "migliorare i punti critici che emergono dai questionari studenti nel processo di miglioramento della qualità".

Seguendo le linee guida dettate dall'ANVUR, documento del 06/11/2013, per l'inserimento progressivo dei questionari, l'Ateneo, già dall'A.A. precedente, ha invitato i docenti a compilare il questionario n.7 predisposto dall'ANVUR. Ciò al fine sia di valutare l'impatto quantitativo e qualitativo del questionario sia di disporre di ulteriori strumenti conoscitivi utili al processo di Assicurazione di Qualità.

1.2 Obiettivi della rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei docenti

Rilevazione opinione studenti.

La rilevazione dell'opinione degli studenti, oltre a costituire uno strumento di conoscenza del grado di soddisfazione degli stessi nei confronti della didattica erogata, ha come obiettivo primario l'individuazione dei punti deboli del servizio offerto. Inoltre, essa assume valore anche perché entra a far parte di un sistema più ampio di valutazione della didattica, il cui scopo è quello di valutare la capacità dei Corsi di Studio di definire gli obiettivi formativi, di programmare e di sviluppare le azioni necessarie per raggiungerli attraverso un monitoraggio dei risultati. Il fine ultimo è quindi valutare la coerenza e l'adeguatezza dei risultati con gli obiettivi declinati dalle strutture didattiche di riferimento, utilizzando l'opinione degli studenti. Senza entrare in contraddizione con gli obiettivi declinati dall'ANVUR, rimangono ancora validi gli obiettivi posti nella relazione dell'A.A. 2013-2014,
ovvero:

- fornire agli studenti un mezzo istituzionalizzato per esprimere le loro opinioni nei confronti della qualità di diversi aspetti dell'attività didattica;
- determinare un processo di riflessione sulle modalità di gestione dei processi formativi, collocandole entro una cornice interpretativa;
- contribuire a migliorare la qualità della didattica con azioni correttive mirate.

Rilevazione opinione laureandi

La rilevazione dell'opinione dei laureandi costituisce uno strumento di conoscenza del grado di soddisfazione di tutto il percorso formativo dello studente. Infatti, essa è condotta al momento di presentazione della domanda di laurea e indaga su molte dimensioni. L'obiettivo primario della indagine è quindi l'individuazione dei punti di debolezza di tutto l'apparato coinvolto nella gestione di un corso di studio. Inoltre, il NdV ritiene di particolare interesse conoscitivo il parere dello studente che, a fine percorso, ha strumenti di analisi che gli consentono di dare opinioni ponderate e generali che possono prescindere dalla compliance che talvolta influenza l'opinione dello studente sul singolo insegnamento

Rilevazione autovalutazione docenti

L'Ateneo, in ottemperanza al punto G.7 del documento AVA del 09/01/2013, conduce dall'a.a. precedente tale rilevazione. Il NdV ritiene che tale ilevazione possa esplorare la dimensione autovalutativa del docente e 'misurare' l'utilità conoscitiva per l'Ateneo della rilevazione stessa.

2. Modalità di rilevazione

2.1 Rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e non frequentanti

Dall'a.a. 2010/11 la rilevazione dell'opinione degli studenti è effettuata con modalità on-line utilizzando la sezione portale studenti del sito web di Ateneo (delibera del Senato Accademico del 26 ottobre 2010). La rilevazione on-line, oltre all'abbattimento dei costi di gestione, ha permesso di raggiungere una copertura maggiore degli insegnamenti rilevati. La gestione della procedura di rilevazione on-line è stata curata dal Settore Programmazione, controllo di gestione, valutazione della performance ed elaborazioni statistiche di Ateneo (d'ora in poi riportato con l'acronimo di Controllo Di Gestione, CDG). Inoltre, il PQA ha verificato il corretto svolgimento del processo di rilevazione dei dati così come risulta dalla lettera inoltrata al NdV dal suo Presidente che si allega alla presente sezione. La rilevazione è condotta con due questionari, uno destinato agli studenti che hanno frequentato più del 50 % delle attività didattiche e uno destinato agli studenti che hanno frequentato meno del 50% delle attività didattiche. I dati raccolti sono elaborati di concerto dal CDG e dal Dott. Salvatore Marcantonio, in qualità di componente dell'Ufficio di supporto al NdV che provvedono a inviare al NdV alcuni output nella forma indicata e concordata precedentemente con lo stesso. La rilevazione ha le seguenti caratteristiche:
la Popolazione target del questionario n. 1 è costituita da tutti gli studenti regolarmente iscritti a un corso di studio che hanno frequentato gli insegnamenti in misura maggiore del 50% delle ore previste, secondo la loro dichiarazione;
la Popolazione target del questionario n. 3 è costituita da tutti gli studenti regolarmente iscritti a un corso di studio che hanno frequentato gli insegnamenti in misura minore del 50% delle ore previste, secondo la loro dichiarazione;
l'Unità di rilevazione è l'insegnamento, ovvero sono oggetto di indagine tutti gli insegnamenti erogati nei corsi di studio ex D.M. 270/04;
i Tempi di somministrazione: la rilevazione ha avuto inizio il 15 dicembre 2014 per tutti gli insegnamenti del primo semestre e termine, come di consueto, il 30 settembre 2015, data fissata dalla delibera del Senato Accademico del 10 ottobre 2010 (vedi Relazione del CDG su OSD in allegato) pertanto teoricamente lo studente vi può accedere e compilarlo anche alla fine del

semestre in questione, ma la pratica più diffusa è che lo studente acceda al questionario al momento dell'iscrizione all'appello di esame.

I questionari nn. 1 e 3, sono organizzati in 3 sezioni: Insegnamento, con 4 quesiti; Docenza, con 6 e Interesse con un solo quesito. I quesiti formulati prevedono 4 modalità di risposta misurate su una scala ordinale (Decisamente sì; più sì che no; più no che sì; decisamente no). Alle tre sezioni è stata aggiunta una sezione che va sotto il nome 'Suggerimenti' che mira ad avere segnalazioni da parte dello studente, le cui modalità di risposta sono dicotomiche (sì, no)

2.2 Rilevazione dell'opinione dei laureandi

Dal 2015 UNIPA fa parte del consorzio Almalaurea, tuttavia i dati relativi all'anno solare 2014 sono quelli estratti da Vulcano-Stella. Lo studente compila il Questionario L1 al momento della presentazione della domanda di laurea. Tale questionario prevede un elevato numero di domande relative al percorso di studio con differenti modalità di risposta (compresa la possibile non risposta), fra le quali quelle previste dall'ANVUR.
La rilevazione ha le seguenti caratteristiche:
La Popolazione target è costituita da tutti gli studenti che nell'anno solare 2014 hanno presentato domanda di laurea. L'Unità di rilevazione, che attualmente non è di facile individuazione, potrebbe essere il corso di studio frequentato;
i Tempi di somministrazione variano in funzione del momento in cui lo studente presenta la domanda di laurea;

2.3 Rilevazione autovalutazione docenti

Il questionario destinato ai docenti, predisposto dall'ANVUR, compilato on-line, contiene due sezioni. La prima sezione 'Corso di Studi, aule e attrezzature' in realtà indaga su due sottodimensioni: le prime tre domande sono esplicitamente rivolte a indagare l'organizzazione del Corso di studio (carico di studio, orari, esami ecc) e le altre tre domande riguardano la logistica e il servizio di supporto della segreteria. La seconda sezione 'Docenza' contiene quattro domande che sottendono aree diverse.
La rilevazione ha le seguenti caratteristiche: il docente è invitato dal CDG a rispondere, la Popolazione target è costituita da tutti i docenti che nell'A.A. 2014-2015 hanno svolto almeno un corso di insegnamento, l'Unità di rilevazione è l'insegnamento;
i Tempi di somministrazione:), la rilevazione ha avuto inizio ad aprile e conclusa il 7 agosto 2015 (vedi allegato).

3. Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

3.1 Grado di copertura

3.1.1 Grado di copertura degli insegnamenti rilevati nell'opinione degli studenti frequentanti (questionario n. 1)

In tabella 1a (Allegato statistico risultati opinione studenti) sono riportati i tassi di copertura distinti per Scuola confrontati solamente con quelli dell'a.a. precedente,poiché le rilevazioni degli anni passati hanno caratteristiche diverse che ne vanificherebbero il confronto. A livello di Ateneo si

osserva un incremento di circa 4 punti percentuali rispetto all'anno precedente. Tutte le Scuole, ad eccezione di quella di Medicina che registra un lieve decremento, migliorano il loro tasso di copertura. Rimangono ancora differenze apprezzabili fra le varie Scuole: il tasso di copertura più elevato si registra per la Scuola delle Scienze di Base con il 98% e quello più basso per la Scuola delle Scienze Giuridiche ed Economico-Sociali con l'88,43%, anche se rispetto all'anno precedente ha registrato un aumento di circa 7 punti percentuale. Un miglioramento va sottolineato per la Scuola delle Scienze Umane, che guadagna circa 4 punti percentuali al contrario della Scuola Politecnica che registra invece un calo di circa 3 punti nel confronto con il precedente dato.

3.1.2 Grado di copertura degli insegnamenti rilevati nell'opinione degli studenti non frequentanti (questionario n. 3)

In tabella 1b (Allegato statistico risultati opinione studenti) sono riportati i tassi di copertura distinti per Scuola. Il NdV, oltre a osservare l'alto tasso di copertura degli insegnamenti rilevati per i non frequentanti a livello di Ateneo (74,56%), rileva la dicotomia rappresentata dai tassi di copertura distinti per Scuola: da un lato c'è la Scuola di Medicina e Chirurgia con un tasso del 50,62% e dall'altro le altre quattro Scuole con tassi tutti superiori al 75%. La lettura di questo dato appare controversa, visto che il questionario è destinato a coloro i quali hanno frequentato meno del 50%. Ciò comporta che possono avere compilato il questionario anche studenti che non hanno mai frequentato ma hanno sostenuto gli esami.

3.1.3 Grado di copertura del questionario laureandi

In tabella L.1 (Allegato statistico risultati opinione laureandi) sono riportati i tassi di copertura distinti per Scuola. Il tasso di copertura, pari a 93,4% per l'Ateneo è inferiore a quello dello scorso anno, che era quasi del 100%, con valori per Scuola che oscillano fra il 92,7% della Scuola di Scienze Umane e il 95,2% della Scuola di Medicina.

3.1.4 Grado di copertura del questionario n.7 destinato ai docenti

In tabella 1c (Allegato statistico risultati opinione studenti) sono riportati i tassi di copertura dei questionari compilati dai docenti. Il NdV rileva che circa il 76% degli insegnamenti è stato valutato con un aumento di circa 5 punti percentuale rispetto all'anno precedente, con differenze notevoli nella distinzione per Scuola: il tasso di copertura più alto si registra per la Scuola delle Scienze di Base e Applicate con l'86,62%, mentre quello più basso è a carico della Scuola delle Scienze Giuridiche con il 66,84%. Apprezzabile, in generale, l'incremento registrato in tutte le Scuole, segnale di una maggiore sensibilità dei docenti nei confronti della valutazione.

3.2 Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Il Nucleo, permanendo l'assenza di un quadro definitorio di riferimento, anche per l'anno in esame ha stabilito che il numero dei questionari attesi sia calcolato sotto l'ipotesi che esso corrisponda al numero di tutti gli studenti che si iscrivono a tutti gli appelli di esami.

3.2.1 Rapporto questionari compilati/questionari attesi per i frequentanti

Il rapporto questionari compilati su questionari attesi (tabella 2a - Allegato statistico risultati opinione studenti), seppur leggermente inferiore all'anno precedente, rimane elevato, infatti è pari

all'84,42% per l'Ateneo con un valore massimo del 89,20% per la Scuola delle Scienze di Base e un valore minimo del 80,16% per la Scuola delle Scienze Giuridiche. E' variata la composizione percentuale all'interno delle Scuole rispetto all'A.A. precedente.

3.2.2 Rapporto questionari compilati/questionari attesi per i non frequentanti

Il rapporto questionari compilati su attesi (tabella 2b - Allegato statistico risultati opinione studenti) registra un valore di 69,67% per l'intero Ateneo, con un minimo di 56,98% per la Scuola di Medicina e un massimo di 73,89% per la Scuola delle Scienze di Base.

3.2.3 Rapporto questionari compilati/questionari attesi per i docenti.

Il rapporto questionari compilati su attesi (tabella 2c - Allegato statistico risultati opinione studenti) è di circa il 72% per l'Ateneo con molta variabilità nel dato per Scuola: ancora una volta il valore più alto del rapporto è quello della Scuola delle Scienze di Base e Applicate con l'81% circa, mentre quello più basso si registra per la Scuola delle Scienze Giuridiche (61% circa).

3.3 Livelli di soddisfazione

3.3.1 Premessa

La misura del livello di soddisfazione è elaborata tramite un indicatore sintetico (IQ) associato a ciascun item, già utilizzato dal Nucleo negli anni precedenti, ovvero un indicatore che informa sia sui livelli medi sia sui livelli di dispersione di una distribuzione di giudizi. L'indicatore è compreso strettamente fra 0 e 1, ma si preferisce riportarlo su scala 100 al fine di rendere più apprezzabili le variazioni. L'indicatore pertanto varia fra 0 e 100. Assume il valore 0 nei casi di posizionamento dei giudizi sulla modalità estremamente negativa (decisamente no) e la massima concentrazione dei giudizi sulla stessa (tutti gli studenti sono concordi sulla modalità 'decisamente no'), mentre assume il valore 100 nei casi di posizionamento dei giudizi sulla modalità estremamente positiva (decisamente sì) e la massima concentrazione dei giudizi sulla stessa (tutti gli studenti sono concordi sulla modalità 'decisamente sì'). L'indicatore va letto come una misura di sintesi di ogni item del questionario e, nello stesso tempo, come una misura della qualità dell'item nell'opinione degli studenti. Pertanto, i risultati possono essere letti anche come 'Indicatori di soddisfazione'. L'indicatore IQ, oltre a rispettare la scala di misura delle modalità di risposta che, come già riportato nel paragrafo 2.1, è una scala ordinale, ha la capacità di misurare contemporaneamente il posizionamento dei giudizi sulle modalità positive e su quelle negative. Ciò rende il confronto fra gli item e gli insegnamenti più equo. Nell'allegato statistico risultati opinione studenti è riportata la formula utilizzata per la misura di sintesi di ogni item.
Il NdV ha suddiviso l'analisi in tre aree così come riportato nel paragrafo 2.1. I risultati sono organizzati per singola Scuola e all'interno di ogni Scuola sono divisi per CdS (Laurea di primo livello - L, magistrali - LM, e a ciclo unico LMU) e dipartimento. E' opportuno sottolineare che i valori di IQ sono in linea generale elevati perché le modalità di risposta degli item sono solo 4. QUESTO RENDE IQ MENO DISCRIMINANTE, COSA CHE SI VERIFICHEREBBE CON QUALSIASI MISURA DI SINTESI, come già verificato più volte. PERTANTO LA VALUTAZIONE DELLA SODDISFAZIONE ATTRAVERSO IQ DEVE ESSERE INTERPRETATA CON CAUTELA E SOLO IN TERMINI COMPARATIVI.

3.3.2 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

I risultati del calcolo degli indicatori IQ sono riportati nelle tabelle 3 a-f (Allegato statistico risultati opinione studenti).

CONFRONTO SCUOLE-ATENEO (tabella 3a)

Dimensione insegnamento.

Dall'analisi della tabella 3a emerge che a livello di Ateneo gli aspetti che hanno fatto registrare i livelli di soddisfazione più bassi sono quelli relativi alle conoscenze preliminari possedute dallo studente, IQ pari a 75, e alla proporzionalità del carico di studio degli insegnamenti ai crediti assegnati, IQ uguale a 76. E' il caso di sottolineare che l'item 1 è il risultato di una autovalutazione dello studente sulla sua preparazione, tradizionalmente giudicato negativamente dallo stesso. Le Scuole in cui le domande di questa dimensione registrano valori più bassi di soddisfazione sono Medicina e Chirurgia e Politecnica, come l'anno precedente.

Dimensione Docenza e Interesse

Il più alto livello di soddisfazione per l'Ateneo si registra per l'item 10, IQ pari a 89, ovvero per la reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, seguito dagli item 5 sul rispetto degli orari dello svolgimento delle attività didattiche, e 9 sulla coerenza dello svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web, IQ pari a 87. Le Scuole in cui le domande di questa dimensione registrano valori più alti di soddisfazione rispetto al valore dell'Ateneo sono: Scienze di base, Scienze Giuridiche e Scienze Umane.
L'interesse registra valori elevati per tutte le Scuole.
E' interessante osservare che in generale gli studenti appaiono più soddisfatti delle capacità di relazione del docente che delle modalità di erogazione della didattica (Dimensione insegnamento). Non si registrano grossi cambiamenti rispetto all'A.A passato: un lieve miglioramento sulla capacità del docente di stimolare l'interesse (item 6) e un leggero peggioramento per il rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche (item5) e la coerenza fra quanto dichiarato sul sito web e quanto svolto (item9).

ANALISI DEI RISULTATI PER SCUOLA

1.Rispetto all'A.A precedente, l'analisi è condotta per singolo CdS e per Dipartimento, al fine di consentire ai Dipartimenti di concentrarsi sui CdS con minori livelli di soddisfazione.
2.Tutte le criticità che saranno evidenziate sono da interpretare alla luce di quanto scritto in maiuscolo nella premessa e sono riferite per lo più alla dimensione Docenza che, per l'importanza che ricopre, meriterebbe un attento riesame da parte dei CdS interessati.

• SCUOLA POLITECNICA (tabella 3b - Allegato statistico risultati opinione studenti - 40 CdS, di cui 2 ad esaurimento e 1 in sede decentrata).

I livelli di soddisfazione espressi dagli studenti della Scuola sono inferiori a quelli dell'Ateneo per tutte le domande. Tuttavia, data la numerosità dei CdS, il Nucleo ha ritenuto opportuno riportare i valori di IQ per tipo di corso e dipartimento con l'obiettivo di individuare le criticità a livello di CdS.

Fra le 17 lauree di primo livello (L) della Scuola appaiono critici per i livelli di soddisfazione registrati in tutti gli item, e, in particolare per quelli riferiti alla dimensione Docenza,e prendendo come riferimento il valore della Scuola, i seguenti CdS: 1.Disegno Industriale (Architettura),2.Ingegneria Meccanica (Ingegn. Chim., Gest.,Inf. e Mecc.),3. Ingegneria Ambiente e territorio (Ingegn. Civ., Ambient., Aerosp.e dei Materiali), 4.Economia e Amministrazione Aziendale(Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche)
I livelli di soddisfazione più elevati riguardano le seguenti lauree di primo livello: 1.Sc.Pian.Terr.Urban, Paesagg. e Amb. (Architettura), 2.Ingegneria elettrica (Energia, Ingegneria dell'informazione e modelli matematici), 3.Ingegneria meccanica (ad esaurimento), 4.Ingegneria Gestionale e Informatica (ad esaurimento), 5.Ingegneria civile ed edile (Ingegn. Civ, Ambient., Aerosp.e dei Materiali), 6.Statistica per l'analisi dei dati (Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche). Gli altri CdS triennali si trovano in una situazione intermedia fra le due categorie appena descritte.
Fra le 20 Lauree Magistrali le criticità evidenziate, seguendo lo stesso criterio delle L, sono riferite ai seguenti CdS: 1.Ingegneria Energetica e Nucleare (Energia, Ingegneria dell'informazione e modelli matematici), 2.Ingegneria Chimica (Ingegn. Chim., Gest.,Inf. e Mecc.), 3.Ingegneria Informatica (Ingegn. Chim., Gest.,Inf. e Mecc.), 4. Ingegneria Ambiente e Territorio (Ingegn. Civ., Ambient., Aerosp.e dei Materiali),5.Scienze Economiche e Finanziarie (Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche), 6.Scienze Economico-Aziendali (Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche). Le altre 14 LM, a meno di Pianif. Territ. Urbanist. e Ambientale e Ingegneria dei Sistemi edilizi, registrano tutte livelli di soddisfazione elevati per quasi tutti gli item.
Fra le tre LMU la più critica in termini di soddisfazione è la LMU in Architettura (sede di Palermo).
Nel confronto con i risultati dello scorso anno, si osserva il permanere di alcune criticità già evidenziate e a livello di Scuola si registra un peggioramento di due punti di IQ per il rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche (item 5) e un miglioramento per la chiarezza del docente (item 7)

• SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE (Tabella 3c - Allegato statistico risultati opinione studenti - 32 CdS, di cui 1 ad esaurimento e 1 in sede decentrata).

I livelli di soddisfazione espressi dagli studenti della Scuola sono superiori a quelli dell'Ateneo per tutte le domande.
Fra le 13 lauree (L) della Scuola appaiono critici per i livelli di soddisfazione registrati in tutti gli item, e, in particolare per quelli riferiti alla dimensione Docenza, e prendendo come riferimento il valore della Scuola, i seguenti CdS:1. Informatica (Matematica e Informatica), 2.Agro-Ingegneria (Scienze Agrarire e Forestali, ad esaurimento), 3. Scienze e Tecnologie Agrarie (Scienze Agrarie e Forestali), 4.Viticoltura ed Enologia (Scienze Agrarie e Forestali), 5. Biotecnologie (Scienze e Tecnologie biologiche chimiche e Farm.).
I livelli di soddisfazione più elevati riguardano le seguenti lauree:1. Matematica (Matematica e Informatica), 2.Scienze della natura e dell'ambiente (Scienze della terra e del mare), 3. Scienze Geologiche (Scienze della terra e del mare), 4. Chimica (Scienze e Tecnologie biologiche chimiche e Farm.)5. Scienze Biologiche (Sede Trapani, Scienze e Tecnologie biologiche chimiche e Farm.). Gli altri 3 CdS di primo livello si trovano in una situazione intermedia fra le due categorie appena descritte.
Fra le 16 LM, le criticità evidenziate, seguendo lo stesso criterio delle lauree, sono riferite ai seguenti CdS: 1. Informatica (Matematica e Informatica), 2. Riqualificazione ambientale e Ingegneria Naturalistica (Scienze Agrarie e Forestali), 3. Scienze della Natura (Scienze della terra e del mare), 4. Scienze e Tecnologie geologiche (Scienze della terra e del mare), 5. Biologia

cellulare e Molecolare (Scienze e Tecnologie biologiche chimiche e Farm.), 6. Biotecnologie per Ind. e Ric. Scient. (Scienze e Tecnologie biologiche chimiche e Farm.). Le altre 10 LM, a meno di Scienze Ambientali (Scienze della terra e del mare), Biodiversità ed Evoluzione e Biologia della Salute, registrano tutte livelli di soddisfazione elevati per quasi tutti gli item.
Fra le tre LMU risultano critiche in termini di soddisfazione la LMU in Conservazione e Restauro dei beni culturali (Fisica e Chimica), e la LMU in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche, sebbene in alcuni item riguardanti la docenza ha valori di IQ superiori a quelli della Scuola.
Il confronto con l'A.A 2013-14, dove possibile, vede confermate alcune criticità: la LMU del dipartimento di Fisica e chimica, la LM del Dip. di Matematica e Informatica, 2 LM del Dip. di Scienze della terra e del mare. In generale per la Scuola, con l'attenzione rivolta essenzialmente alla dimensione 'Docenza', si registra un decremento minimo degli IQ per gli item 5, 6, 7 e 9, seppur tutti superiori a quelli di Ateneo.

• SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICHE (tabella 3c - Allegato statistico risultati opinione studenti - 11 CdS,di cui 2 in sede decentrata)

I livelli di soddisfazione espressi dagli studenti della Scuola sono superiori a quelli dell'ateneo per tutte le domande.
Fra le 4 lauree(L) della Scuola appaiono critici per i livelli di soddisfazione registrati in tutti gli item, e, in particolare per quelli riferiti alla dimensione Docenza, e prendendo come riferimento il valore della Scuola, i seguenti CdS: 1. Scienze delle Attività Motorie e Sportive (Giurisprudenza), 2. Scienze del Turismo (Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche), 3. Sviluppo Economico e Cooperazione Internazionale (Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche).
Fra le 4 LM, le criticità evidenziate, seguendo lo stesso criterio delle lauree, sono riferite al seguente CdS: 1.Scienze e Tecniche delle Attività Sportive(Giurisprudenza). I rimanenti CdS sia di primo livello, magistrali e a ciclo unico registrano livelli di soddisfazione superiori a quelli della Scuola, con l'eccezione della LM Scienze delle Amministrazioni e delle Organizzazioni Complesse (Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali) che registra qualche criticità da segnalare sul rispetto degli orari delle attività didattiche (item 5), sull'interesse stimolato dal docente verso la disciplina (item 6) e sulla coerenza fra quanto svolto e quanto dichiarato sul web (item 9). Il confronto con l'A.A 2013-14, dove possibile, vede confermate alcune criticità: la L e una delle due LM del Dip. di Giurisprudenza, le due L del DIP. di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche. In generale per la Scuola, con l'attenzione rivolta essenzialmente alla dimensione 'Docenza', la situazione appare pressoché invariata.

• SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA (tabella 3d - Allegato statistico risultati opinione studenti - 17 CdS, di cui 2 ad esaurimento e 1 in sede decentrata)

I livelli di soddisfazione espressi dagli studenti della Scuola sono inferiori a quelli dell'Ateneo per tutte le domande. Fra le 11 L della Scuola appaiono critici per i livelli di soddisfazione registrati in quasi tutti gli item, e, in particolare in quelli riferiti alla dimensione Docenza, e prendendo come riferimento il valore della Scuola, i seguenti CdS: 1. Fisioterapia (Biom. Sper. e Neuroscienze Clin.), 2.Tecnica della riabilitazione psichiatrica (Biom. Sper. e Neuroscienze Clin.), 3.Infermieristica (Biom. Di Med. Interna e Specialistica). Fra le 3 LM le criticità evidenziate, seguendo lo stesso criterio delle lauree di primo livello, sono riferite a un solo CdS: 1.Scienze riabilitative delle professioni sanitarie (Biom. Sper. e Neuroscienze Clin.ad esaurimento). Fra le tre LMU, le maggiori criticità, in termini di soddisfazione, sono relative alla LMU in Odontoiatria e Protesi dentaria (Disc. Chir., Oncologiche e Stom.). Si richiama l'attenzione della LMU in Medicina

e Chirurgia per gli aspetti legati a: 1.carico di studio (item 2), 2. chiarezza della definizione delle modalità di esame (item 4), 3. e soprattutto utilità delle attività didattiche integrative(item 8), vista la specificità del CdS. Il confronto con l'A.A 2013-14, dove possibile, vede confermata la criticità della LMU in Odontoiatria e protesi dentaria del Dip. Disc. Chir., Oncologiche e Stom. In generale per la Scuola, con l'attenzione rivolta essenzialmente alla dimensione 'Docenza', si registra un decremento minimo degli IQ per gli item 6 e 7 e un incremento per gli item 5 e 8.

• SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE (tabella 3e - Allegato statistico risultati opinione studenti- 35 CdS, di cui 2 ad esaurimento e 1 in sede decentrata)

I livelli di soddisfazione espressi dagli studenti della Scuola sono superiori a quelli dell'ateneo per tutte le domande. Fra le 14 L della Scuola appaiono critici per i livelli di soddisfazione registrati in quasi tutti gli item, e, in particolare in quelli riferiti alla dimensione Docenza, e prendendo come riferimento il valore della Scuola, i seguenti CdS:1. Scienze del Servizio Sociale (Culture e Società, ad esaurimento), 2.Scienze della comunicazione per i media e le istituzioni (Culture e Società), 3.Scienze della Comunicazione per le Culture e le Arti (Culture e Società),4. Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali (Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali), 5.Scienze e Tecniche Psicologiche (Scienze Psic., Pedag. e della Formazione), 6. Lingue e letterature Moderne e Mediazione Linguistica (Scienze Umanistiche).

Fra le 20 LM, le criticità evidenziate, seguendo lo stesso criterio delle L, sono riferite ai seguenti CdS: 1. Cooperazione e Sviluppo (Culture e Società), 2. Scienze della Comunicazione Pubblica, d'Impresa e Pubblicità (Culture e Società), 3.Servizio Sociale e Politiche Sociali (Culture e Società), 4.Storia dell'Arte (Culture e Società), 5.Teorie della Comunicazione (Culture e Società),6.Relazioni Internazionali per la Cooperazione e lo Sviluppo (Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali), 7. Filologia Moderna e Italianistica (Scienze Umanistiche), 8. Lingue e Letterature Moderne dell'Oriente e dell'Occidente (Scienze Umanistiche),). Le LM che registrano valori per quasi tutti gli item superiori a quelli della Scuola sono: 1. Archeologia, 2, Scienze dell'Antichità, 3. Studi Storici, Antropologici e Geografici (Culture e Società), 4. Scienze della Formazione Continua, 5. Scienze Pedagogiche (ad esaurimento) (Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali), 6. Scienze filosofiche (Scienze Umanistiche)
Le altre 6 LM si trovano in posizione intermedia fra le due categorie appena descritte. Il confronto con l'A.A 2013-14, dove possibile, vede confermate alcune criticità: alcune lauree di primo livello e alcune LM del Dip. Culture e società, la L e la LM del Dip. Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali, le LM del Dip. di Scienze umanistiche, a meno di Scienze Filosofiche. In generale per la Scuola, con l'attenzione rivolta essenzialmente alla dimensione 'Docenza', si registra un decremento minimo degli IQ per gli item 5, 6 e 7, seppur tutti superiori a quelli di Ateneo.

3.3.3 Suggerimenti degli studenti frequentanti

Nell'Allegato statistico risultati opinione studenti sono riportate le distribuzioni dei suggerimenti dati dagli studenti frequentanti. La distribuzione della percentuale di sì data ai vari suggerimenti ha le seguenti caratteristiche:
- fornire in anticipo il materiale didattico (7): è il suggerimento che accoglie i più ampi consensi in quasi tutte le Scuole e anche a livello di Ateneo 61% - valore massimo del 70% della Scuola di Medicina - valore minimo del 55% delle Scuole delle Scienze Umane;

- inserire prove di esame intermedie (8): valore di Ateneo 53% - valore massimo del 60% della Scuola di Scienze Giuridiche - valore minimo del 49% della Scuola Politecnica;
- aumentare l'attività di supporto didattico (2): valore di Ateneo 52% - valore massimo del 60% della Scuola Politecnica - valore minimo del 43% della Scuola delle Scienze Umane;
- fornire più conoscenze di base (3): valore di Ateneo 52%- valore massimo del 59 % della Scuola Politecnica - valore minimo del 49% della Scuola di Scienze Giuridiche;
- migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (5): valore di Ateneo 52% - valore massimo del 58% della Scuola di Medicina - valore minimo del 47% della Scuola delle Scienze Giuridiche;
- migliorare la qualità del materiale didattico (6): valore di Ateneo 49% - valore massimo del 56% della Scuola Politecnica - valore minimo del 42% della Scuola di Scienze Giuridiche;
- alleggerire il carico didattico complessivo (1): valore di Ateneo 41%- valore massimo del 43% delle Scuole di Medicina e Politecnica - valore minimo del 39% della Scuola delle Scienze Umane;
- eliminare argomenti già trattati in altri insegnamenti (4): valore di Ateneo 30% - valore massimo del 40% della Scuola di Medicina - valore minimo del 24% della Scuola Politecnica;
- attivare insegnamenti serali o nel fine settimana(9): valore di Ateneo 10% - valore massimo del 12% della Scuole di Scienze Giuridiche- valore minimo del 7% della Scuola di Scienze Umane;

3.3.4 Livelli di soddisfazione degli studenti non frequentanti

I questionari raccolti per gli studenti non frequentanti rappresentano il 21,23% di tutti i questionari raccolti.
Data la non omogeneità dei non frequentanti si riportano i valori degli indicatori IQ per ogni Scuola in modo aggregato per tipo di CdS tabella 5 a-f (Allegato statistico risultati opinione studenti)

Sezione Insegnamento

L'opinione degli studenti non frequentanti in relazione ai contenuti della sezione presenta valori più contenuti rispetto a quelli degli studenti frequentanti, il maggiore apprezzamento riguarda:
- la chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame (item 4), IQ pari a 77 per l'Ateneo e una certa variabilità fra le Scuole (tabella 5a) - valore massimo di 79 per le Scuole di Scienze di Base, al cui interno c'è una forte variabilità (tabella 5c) e delle Scienze Umane, al cui interno tutti i tipi di laurea riscuotono per lo più lo stesso consenso (tabella 5f) - valore minimo di 74 per la Scuola Politecnica che al suo interno registra il valore più alto,89, per le LM del Dip. di Architettura e il valore più basso, 70, per le L del dip. di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale e dei Materiali (tabella 5b)

Una soddisfazione più contenuta riguarda:
- l'adeguatezza del materiale didattico (item 3), valore di IQ pari a 72 per l'Ateneo (tabella 5a) - valore massimo di 76 per la Scuola delle Scienze Umane, la cui variabilità interna è contenuta (tabella 5f) - valore minimo di 65 per la Scuola Politecnica che al suo interno registra il valore più alto, 89, per le LM del Dip. di Architettura e il valore più basso, 60, per le LT del Dip. di Ingegneria Chimica, Gestionale e Informatica e meccanica (tabella 5b);
- l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione del corso (item 1, come già sottolineato per gli studenti frequentanti, si configura più come un processo di autovalutazione della propria preparazione da parte degli studenti che come una qualità della didattica erogata da parte del CdS (Tabelle 5 a-f)

Sezione Docenza

Questa sezione contiene una unica domanda relativa alla disponibilità del docente a fornire chiarimenti e spiegazioni (item 5). La soddisfazione dei rispondenti appare apprezzabile con un valore di IQ pari a 81 per l'intero Ateneo (tabella 5a) - valore massimo 83 per le Scuole di Scienze di Base e di Scienze Umane, con una distribuzione interna che vede per entrambe le Scuole una certa variabilità (tabelle 5c e 5f)) - valore minimo, 74, per la Scuola di Medicina, in cui si va da un massimo di 94 per le LMU del Dip. di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche, a un minimo di 65 per le LT del Dip. Biomedico di medicina Interna e specialistica (tabella 5e).

Sezione Interesse

L'interesse agli argomenti trattati (item 6) è valutato dagli studenti in modo soddisfacente con un valore di Ateneo di 79 (tabella 5a)- valore massimo di 81 per la Scuola delle Scienze Umane, che vede al suo interno un minimo di 65 per le LM del Dip. di Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali (tabella 5f) - valore minimo di74 per la Scuola di Medicina, che registra il più basso numero di questionari raccolti, fatta eccezione per le LMU del Dip. di Biopatologia, (tabella 5e)

3.3.5 Suggerimenti degli studenti non frequentanti

In tabella 6 (Allegato statistico risultati opinione studenti) sono riportate le distribuzioni dei suggerimenti dati dagli studenti non frequentanti. L' ordine di importanza che deriva dalla distribuzione della percentuale di sì mima quasi del tutto quello precedentemente descritto per i suggerimenti degli studenti frequentanti, anche per intensità.

3.3.6 Motivi di non frequenza

Nella tabella 7 (Allegato statistico risultati opinione studenti) sono riportate le distribuzioni percentuali dei motivi di non frequenza distribuiti per Ateneo e per Scuola. Indipendentemente dalla Scuola di appartenenza, l'elemento che emerge prepotentemente è dovuto alla più alta percentuale che si registra sotto la voce 'altro', che non consente agli organi preposti di mettere in atto provvedimenti per favorire la frequenza. Anche abbastanza alte le percentuali per la voce 'frequenza lezioni di altri insegnamenti' e infine la ragione 'lavoro' appare anche di una certa incidenza. Se conoscessimo la storia educativa dello studente si potrebbe comprendere di più.

3.3.7 Risultati opinione dei laureandi

Una sintesi dei risultati dell'indagine è riportata nelle tabelle da L.1 - L.8 e relativi grafici (Allegato statistico risultati opinione laureandi).

Dai dati Vulcano emerge che nell'anno 2014 si sono laureati presso l'Università degli Studi di Palermo 8193 studenti, 7655 dei quali hanno compilato il questionario, facendo registrare un tasso di risposta pari al 93,4% (Tab. L.1) Analizzando il profilo dei laureati (Tab. L.2), emerge che il 62,6% sono donne, dato leggermente superiore al valore nazionale (60,4%), con una età media alla laurea di 27 anni. Nella distinzione per tipo di laurea si osserva una età media alla laurea di primo livello di 25,7 anni, in linea con il dato nazionale e una età media alla LM di 28,4 anni, più elevata di quella nazionale (27,7). I dati relativi alla provenienza geografica dei laureati confermano la nota mancanza di attrattività esercitata dell'Ateneo sugli studenti fuori regione, che costituiscono appena lo 0,7% contro un 20,6% del dato nazionale. Il 31,2% del collettivo indagato

si è laureato in corso e con un voto medio di laurea di 104,1 contro una percentuale nazionale di laureati in corso pari a 45,1, anche se con un voto medio più basso (102,2). Analizzando i dati per tipologia di laurea, emerge che nel 2014 in Unipa si sono registrati 4824 laureati di primo livello,1202 laureati a ciclo unico e 1748 laureati magistrali. Meritano una riflessione le basse % dei laureati di primo livello in corso (24%) e dei laureati a ciclo unico (26,5%), soprattutto se confrontati con i dati nazionali che sono rispettivamente pari a 43,6% e 34,3%. Migliore del dato nazionale è quello dei laureati magistrali in corso: 58,4% versus 54% (Tab.L.2).
Riguardo al Corso di Studio frequentato, si dichiara complessivamente soddisfatto il 67,7% dei laureati di 1° livello, il 71% dei laureati magistrali a ciclo unico e il 73% dei laureati magistrali, percentuali tutte inferiori ai valori nazionali (rispettivamente 84,6%, 86,5% e 86,7%) (Tab. L.5). Il carico di studio è stato ritenuto sostenibile dal 69,8% dei laureati di 1° livello, dal 58% dei laureati magistrali a ciclo unico e dal 75,5% dei laureati magistrali (Tab.L.3). Lo stesso dato per Scuola vede una percentuale di giudizi positivi che va dal 60,4% della Scuola di Scienze Giuridiche a un massimo del 76,3% della Scuola di Scienze Umane (Tab.L.5).
Complessivamente si dichiara soddisfatto del Corso di Studio appena concluso il 69,5% dei laureati dell'Ateneo con differenze per Scuola che oscillano fra il 67,5% della Scuola di Scienze Umane e il 72,4% della Scuola Politecnica e un dato nazionale di circa 18 punti percentuali superiore (85,9%)(Tab.L.5).
Il 51,1% si iscriverebbe di nuovo nello stesso Ateneo, sebbene il 10% cambierebbe corso, mentre ben il 30,8% cambierebbe Ateneo(Tab.L.6). Tali valori sono inferiori alle percentuali nazionali, pari rispettivamente al 74,9% e al 19,9%. Lo stesso dato per tipo di Laurea non presenta variazioni degne di nota.
E' comunque il caso di sottolineare che dei laureandi che si sono dichiarati complessivamente soddisfatti del CdS ben l'85,3% si riscriverebbe nello stesso Ateneo (Tab. L.9). Questo dato mette in evidenza l'importanza che riveste la qualità globalmente considerata della gestione del CdS in tutte le sue componenti.
Il 43,8% dei laureati giudica le aule sempre o spesso adeguate, rispetto a un valore nazionale del 68,7%, nella distinzione per Scuola, la percentuale più alta è espressa dai laureati della Scuola delle Scienze di Base (48,7%) mentre quella più bassa si registra per la Scuola di Scienze giuridiche (31,3%) (Tabb.L.7 e L.8). Molto bassa la percentuale di giudizi positivi espressi sulle postazioni informatiche, ritenute adeguate per numero: 17,4% il dato di Ateneo (valore nazionale 34,3%), che va da un minimo di 7,8% per la Scuola di Medicina al 24,7% della Scuola Politecnica
I laureati all'Università di Palermo risultano, infine, soddisfatti dei servizi forniti dalle biblioteche nella misura del 64,3% di giudizi positivi, sempre, tuttavia, inferiore al dato nazionale pari a 77,75 (Tab.L.7)

3.3.8 Sintesi dei risultati del questionario docenti

Il questionario n.7 predisposto dall'ANVUR contiene due sezioni: Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto con 6 item e Docenza con 4 item.
I risultati del calcolo degli indicatori IQ sono riportati nella tabella 7 dell'Allegato statistico risultati opinione studenti.

Sezione Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto

Il livello generale della qualità percepita dal docente è in linea di massima elevato, seppur con alcune differenze. Le informazioni principali che si desumono dalle risposte si possono così sintetizzare:

- l'accettabilità del carico di studio (item1): valore di IQ pari a 91 per l'Ateneo e con una variabilità irrilevante fra le Scuole;
- l'accettabilità dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti (item 2): valore di IQ pari a 90 per l'Ateneo - valore massimo, 92, per la Scuola Politecnica - valore minimo, 87, per le Scuole di Scienze Giuridiche e di Medicina;
- l'adeguatezza dell'orario delle lezioni (item 3): valore di IQ pari a 90 per l'Ateneo - valore massimo, 91, per la Scuola Politecnica- valore minimo, 86, per la Scuola di Medicina;
- l'adeguatezza delle aule (item 4): valore di IQ pari a 84 per l'Ateneo- valore massimo, 87, per la Scuola delle Scienze di Base- valore minimo, 81, per la Scuola delle Scienze Umane;
- l'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività integrative (item5): valore di IQ pari a 75 per l'Ateneo- valore massimo, 79, per la Scuola delle Scienze di Base - valore minimo, 72, per la Scuola di Scienze Giuridiche;
- il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria (item 6): valore di IQ pari a 86 per l'Ateneo- valore massimo, 91, per la Scuola delle Scienze Umane - valore minimo, 82, per le Scuole delle Scienze Giuridiche e Politecnica;

Sezione Docenza

Il grado di soddisfazione più elevato per i docenti riguarda

- se gli studenti hanno recepito l'illustrazione delle modalità di esame (item9):): valore di IQ pari a 98 per l'Ateneo e per tutte le Scuole, fatta eccezione per quella di Scienze di base il cui valore è 99;
- la soddisfazione complessiva dell'insegnamento svolto (item 10): valore di IQ pari a 94 per l'Ateneo-valore massimo, 96, per la Scuola delle Scienze di base- valore minimo, 92, per la Scuola delle Scienze Giuridiche

Una soddisfazione decisamente contenuta riguarda:
- l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti (item7): valore di IQ pari a 76 per l'Ateneo- valore massimo, 78, per la Scuola di Medicina- valore minimo, 72, per la Scuola delle Scienze Giuridiche;
- l'esistenza di modalità di coordinamento sui programmi (item 8) valore di IQ pari a 64 per l'Ateneo- valore massimo, 70, per la Scuola delle Scienze di base- valore minimo, 54, per la Scuola delle Scienze Umane;

3.3.9 Confronto fra le domande sovrapponibili dei questionari 1,3 e 7

Nello spirito della sezione G del documento del 9/01/2013 dell'ANVUR, il NdV ha operato un confronto fra i risultati dei questionari 1, 3 e 7. Dalla tabella 9 dell'Allegato statistico risultati opinione studenti, in cui sono riportati i valori degli indicatori IQ per le uniche due domande confrontabili, si osserva: 1. per la domanda sulle conoscenze preliminari possedute dagi studenti, i valori di IQ dei docenti sono pressocchè sovrapponibili a quelli degli studenti frequentanti e decisamente superiori a quelli dei non frequentanti; 2. per la domanda sulla chiarezza delle modalità di esame, i valori di IQ dei docenti, oltre ad essere tutti vicinissimi a 100, sono superiori a quelli degli studenti frequentanti e, in misura maggiore, a quelli dei non frequentanti. Non è possibile operare ulteriori confronti, vista la diversità dei questionari

3.4 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

Aspetti critici:

1. manca un quadro definitorio di riferimento per individuare in maniera univoca il numero dei questionari attesi;
2. l'uso dei questionari differenziati per frequentanti (>50%) e non frequentanti (<50%) può creare margini di incertezza sia perché lo studente in totale autonomia accede al questionario e quindi nessuno può controllare la veridicità delle sue affermazioni sia perché si confonde la popolazione degli studenti che frequentano saltuariamente con la popolazione di chi non ha mai frequentato;
3. il NdV rileva che mancano nei due questionari per gli studenti le informazioni di tipo anagrafico e quelle riguardanti la storia educativa dello studente (maturità conseguita, anno di corso, CFU acquisiti ecc.). Ciò al fine di comprendere i profili dei rispondenti in relazione all'opinione espressa;
4. mancano nel questionario 1 l'item sulla soddisfazione complessiva dello studente nei confronti del corso e tutte le domande sulla logistica (aule, laboratori, ecc.) Ciò renderebbe possibile il confronto con il questionario docenti per molti più item;
5. forse sarebbe più utile tornare a un unico questionario per gli studenti con una domanda filtro sulla frequenza e con percorsi differenziati all'interno del questionario, come era nel recente passato. Ciò semplificherebbe la gestione dei questionari ed eviterebbe la moltiplicazione degli stessi;
6. l'item 9 del questionario docenti si potrebbe eliminare, visto il valore così prossimo a 100 di IQ che implica un accordo totale sulla modalità decisamente sì (tab. 8 - Allegato statistico risultati opinione studenti), mentre l'item 10 andrebbe condizionato a una dimensione specifica. La domanda che sorge spontanea è soddisfatti rispetto a cosa: la frequenza, l'interazione con gli studenti,...?
7. sarebbe utile rendere più confrontabili i questionari 1,3 e 7.

4. Utilizzazione dei risultati

4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Dal 2014, in ottemperanza a una delibera del Senato Accademico, 10 dicembre 2014, è possibile accedere ai risultati dell'opinione degli studenti sulle pagine dei docenti che hanno manifestato il consenso alla pubblicazione di tali risultati, cliccando sul nome del docente in 'Cerca Persone' dal sito di Unipa. Il NdV esprime soddisfazione per questa iniziativa, già sollecitata dallo stesso nella relazione dell'anno precedente, e osserva che solo 89 docenti su 1869 hanno negato il consenso (Relazione del CDG su OSD). Ciò rappresenta sicuramente un punto di forza rispetto al recente passato. Alcuni dipartimenti (pochi in verità) hanno anche inserito i risultati dell'opinione degli studenti in forma aggregata per i CdS sul sito del Dipartimento. Manca una puntuale attività di divulgazione degli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti/laureandi e, in generale, mancano forme istituzionalizzate di restituzione dei risultati che diano visibilità a questi interventi di customer satisfaction. Si trovano riferimenti nelle relazioni delle CPDS delle Scuole, oltre che nella SUA di ogni CdS. I dati sono, comunque, riportati, in forma aggregata per Corsi di studio, anche perché i Coordinatori delle CPDS ricevono dal Coordinatore del Corso di Studio i dati in forma aggregata e non hanno accesso alle singole valutazioni. In alcune relazioni sono contemplati degli interventi per favorire la diffusione dei risultati, come quello di presentare ai portatori di interesse i risultati della valutazione in occasione degli incontri previsti per la presentazione dell'offerta formativa. Questo potrebbe rappresentare un primo passo per una maggiore diffusione dei risultati.

Ai fini della trasparenza e dell'utilizzo delle valutazioni ottenute, il NdV continua a rendere disponibili nel sito http://portale.unipa.it/strutture/nucleodivalutazione/ le relazioni sull'Opinione degli Studenti sulla didattica.
E' importante che gli studenti e i laureandi percepiscano che le loro opinioni possano essere utilizzate per favorire cambiamenti virtuosi nell'organizzazione della didattica, facendoli sentire veri protagonisti, quali in realtà sono, della vita universitaria.

4.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi

Al di là di sporadiche azioni di qualche CdS, non vi sono azioni programmate a livello di organi di governo che inducano a tener conto delle debolezze intraviste o segnalate dagli studenti/laureandi nella valutazione. L'utilizzo dei risultati appare poco praticato, se non a livello di comunicazione personale fra il coordinatore di CdS, che è l'unico soggetto che riceve i dati sui singoli insegnamenti, e i docenti. E, comunque, un quadro analitico di questo punto si potrà fare dopo aver effettuato l'analisi dell'offerta formativa in profondità, ovvero entro il 30 giugno, dopo la lettura delle SUA e delle relazioni delle CPDS.

4.3 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.

Il NdV ritiene che potrebbe essere utile attivare un meccanismo di premialità per chi riceve una buona valutazione, ma, allo stesso tempo, osserva che prima di pensare a meccanismi di premialità si dovrebbero stabilire obiettivi precisi, soglie di misura condivise, restituzione dei risultati comuni e trasparenza degli stessi. Al momento non è praticata nessuna utilizzazione dei risultati a fini di incentivazione.

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

5.1 Modalità di rilevazione

Punti di forza: 1. la modalità on line, con l'obbligo da parte dello studente di scorrere tutte le domande, già attuato dall'A.A 2012-2013, ha incrementato il tasso di risposta del questionario destinato ai frequentanti (1) di 4 punti percentuali rispetto all'A.A. precedente; 2. i questionari per gli studenti predisposti dall'ANVUR sono molto essenziali e quindi più veloci da compilare.
Punti di debolezza: 1.se da un lato la modalità on line è un punto di forza perché è veloce e costa poco, da un altro punto di vista è meno coinvolgente rispetto alla rilevazione cartacea condotta in aula. E' possibile, infatti che le risposte siano più meccaniche e meno pensate; 2. i questionari per gli studenti sono troppo essenziali, mancano informazioni di tipo anagrafico, sulla storia educativa dello studente che consentirebbero di utilizzare meglio i risultati della tabella 7 (Allegato statistico risultati opinione studenti) sulla non frequenza, sulla logistica, sul grado di soddisfazione del corso. Forse se ne può fare solamente uno introducendo domande filtro. Tuttavia l'Ateneo ha fatto propria la proposta avanzata dal NdV nella relazione dell'anno precedente di introdurre queste parti mancanti, senza che ciò entri in contraddizione con i questionari proposti dall'ANVUR; 3. non è possibile intersecare i risultati dei questionari degli studenti con quelli del questionario dei docenti perché vi sono solo tre item confrontabili fra il questionario 1 e quello dei docenti e solo due item

fra il questionario 3 e quello dei docenti; 4. con il questionario 3 la popolazione dei non frequentanti si mescola con la popolazione dei frequentanti saltuari e quindi diventa complesso immaginare un profilo di rispondenti. 5. rimane alta (511 schede riferite al quest. 1) la percentuale di docenti che non ricevono la scheda di valutazione a causa del mancato raggiungimento del numero minimo di questionari compilati dagli studenti, pari a 5 per singolo insegnamento (Relazione del CDG su OSD).

5.2 Risultati delle rilevazioni

Come già riportato nel paragrafo 3.3.1, il Nucleo rammenta la necessità di una lettura delle criticità dei CdS in relazione all'opinione degli studenti ESCLUSIVAMENTE in TERMINI COMPARATIVI, dati i valori di IQ sempre abbastanza elevati a causa del ristretto numero di modalità di risposta.
Sulla base dell'analisi effettuata il NdV rileva la sostanziale soddisfazione espressa dagli studenti frequentanti su tutte le sezioni analizzate, con una evidenza maggiore per la sezione Docenza e per la sezione interesse. Questo è vero per tutte le Scuole, con differenze in realtà di poco conto (tabb.3b-3f - Allegato statistico risultati opinione studenti).
In generale, pur essendo le valutazioni elevate per tutti gli item di tutti i CdS, i giudizi più severi sono relativi alla Scuola di Medicina e alla Scuola Politecnica, che registrano sempre valori inferiori a quelli dell'Ateneo (tabella 3a). Il Nucleo, tuttavia, osserva che, pur essendo la comparazione in termini generali utile, va usata con cautela perché i percorsi formativi di un Ateneo generalista come quello di Palermo rendono non sempre possibile il confronto. Ed è per questo che i confronti fra i CdS sono stati operati all'interno delle singole Scuole, seppure alcune Scuole abbiano al loro interno una certa eterogeneità che non renderebbe del tutto plausibile il confronto stesso.

Nella sezione Insegnamento il punto di forza è rappresentato dalla chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame sia per gli studenti frequentanti che per i non frequentanti. Il NdV sottolinea che il punto di debolezza più critico è rappresentato dalla sostenibilità del carico didattico per gli studenti frequentanti e non, che lo segnalano anche fra i suggerimenti con percentuali non trascurabili. Tale risultato, secondo il Nucleo, esige una particolare attenzione e deve essere preso in più seria considerazione da parte sia dei singoli docenti sia delle rispettive strutture didattiche. Infatti, non è messa in gioco solo la soddisfazione degli studenti, ma anche e soprattutto l'efficacia del percorso formativo e la conseguente differenza tra tempi legali e tempi reali per l'acquisizione del titolo. Un commento separato merita l'item 1 (conoscenze preliminari) che sembra un punto di debolezza, ma in realtà rappresenta una autovalutazione dello studente come già descritto nella parte terza della relazione. Piuttosto il NdV si chiede, come nella relazione dell'anno precedente, in base a quali parametri i docenti valutano tale item se sono invitati a compilare il questionario dopo i 2/3 dell'erogazione del corso. Sarebbe interessante conoscere se i docenti hanno condotto, all'inizio dell'erogazione dell'insegnamento, un test per valutare le conoscenze preliminari necessarie.

Per i risultati del questionario laureandi, il Nucleo evidenzia l'insoddisfazione dei laureandi per ciò che concerne l'adeguatezza delle postazioni informatiche, delle aule (Tabb.L.7, L.8). Altro elemento di riflessione per l'Ateneo è la percentuale di laureandi rispondenti che dichiara che cambierebbe Ateneo (30,8%). Se da un lato il livello di soddisfazione del Corso di Studio che raccoglie il 69,5% dei consensi sembra un elemento di forza, dall'altro paragonato al dato nazionale (85,9%, Tab. L.5) diventa un elemento di debolezza su cui sarebbe necessario intervenire. Anche perché di questo 69,5% soddisfatto complessivamente del CdS, ben l'85% circa (Tab. L. 9) si riscriverebbe nello stesso Ateneo, lasciando intravedere il ruolo strategico della

qualità della gestione del CdS che è l'organismo con il quale lo studente si interfaccia massicciamente. Un elemento positivo nel giudizio dei laureandi è riservato alle biblioteche, anche se questo non vale per tutte le Scuole (Tab.L.7). Il Nucleo, inoltre, sottolinea con preoccupazione le basse percentuali, soprattutto se paragonate a quelle nazionali, dei laureati in corso per le Lauree di primo livello e le lauree a ciclo unico (Tab. L.2).

5.3 Utilizzazione dei risultati

L'utilizzazione dei risultati rappresenta in sé un punto di debolezza. Non vi sono infatti delibere o documenti che individuino azioni specifiche da praticare o praticate che facciano esplicito riferimento ai risultati della rilevazione. Certo un primo passo è stato fatto dall'Ateneo in tema di visibilità dei risultati nelle pagine personali dei docenti. Il NdV ritiene necessario un più diretto coinvolgimento dei CdS nell'incentivare un processo di fidelizzazione, anche attraverso l'offerta di una garanzia della valorizzazione dei risultati stessi. Molti studenti lamentano, infatti, il mancato ritorno delle loro valutazioni e, soprattutto la mancanza di azioni correttive delle debolezze messe in evidenza dalla rilevazione. In realtà, la collaborazione con il Presidio di Qualità, ha reso più trasparente l'informazione anche agli studenti e ha reso più sensibile la classe docente verso le procedure di valutazione e l'utilizzo dei risultati per migliorare il servizio offerto.

6. Ulteriori osservazioni

In sintesi il NdV ritiene utile sottolineare i seguenti punti per rendere più efficace la rilevazione dell'opinione degli studenti:
1. definire il disegno generale dell'indagine
2. individuare le popolazioni target in modo univoco
3. ….e di conseguenza il questionario più idoneo
4. dare longitudinalità ai dati individuali, collegando le informazioni di ogni soggetto dall'immatricolazione al post-laurea, adottando opportuni accorgimenti per preservare la privacy e integrando le indagini con il fine di far 'dialogare' le indagini sugli stessi soggetti
5. individuare gli indicatori da confrontare adottando metodi standard di produzione, ovvero individuare da parte dell'ANVUR forme di restituzione dei risultati delle rilevazioni uguali per tutti gli Atenei
6. coinvolgere gli studenti, i docenti e il personale tecnico-amministrativo che collabora alla gestione dei CdS con forme idonee di restituzione dei risultati e con trasparenti azioni di cambiamento delle aree critiche rilevate. A tale proposito, il Nucleo suggerisce agli organi di governo competenti di: 1. organizzare in ogni semestre dopo 2/3 dall'inizio delle attività didattiche, una giornata di Ateneo dedicata all'illustrazione e restituzione dei risultati della precedente rilevazione; 2. istituire "la settimana della valutazione" da svolgersi dopo 2/3 dall'inizio delle attività didattiche, mettendo a disposizione presso tutti i dipartimenti delle postazioni informatiche dedicate alla compilazione di questionari e presenziate da studenti tutor già formati.

Una nota sui questionari: il Nucleo suggerisce di inserire nel questionario 1 due sezioni, una anagrafica e una sulla storia educativa dello studente e di inserire inoltre l'item sul livello di soddisfazione generale, nonché gli item sulla logistica. Ciò perché l'Ateneo possa, attraverso analisi più dettagliate sui micro dati, catturare i profili degli studenti in relazione ai livelli di soddisfazione espressi. Il NdV ritiene inoltre che i differenti questionari, per questo anno 1,3,e 7, contengano, per quanto possibile, il maggior numero di item confrontabili al fine di cogliere somiglianze e differenze nei giudizi.

Per il questionario dei docenti: potrebbe essere utile inserire un item nella sezione Docenza per sapere se il docente ha condotto un test all'inizio dell'erogazione del corso per indagare sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari al fine di dare più valore all'item 7; inoltre l'item 10 sulla soddisfazione dovrebbe essere riferito a una specifica dimensione, per esempio soddisfatto rispetto alla assiduità della frequenza, o rispetto al coinvolgimento dell'aula o ancora rispetto alla performance di una prova intermedia. Ciò renderebbe l'item con contenuto informativo più utile per il CdS.

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

- Indicatore per la sintesi di ogni item: indice di dissomiglianza fra variabili ordinali[1]

$$I_Q = 1 - \left(\frac{1}{m-1} \sum_{i=1}^{m-1} \left(F_{Ai} \right)^{\frac{1}{2}} \right)^2$$

dove m è il numero delle modalità di risposta
F_{Ai} è la frequenza cumulata

Tab. 1a – Tasso di copertura degli insegnamenti rilevati - questionario n°1 frequentanti

SCUOLA	Insegnamenti rilevati a.a. 2014-15	Insegnamenti attivi a.a. 2014-15	Tasso di copertura a.a. 2014-15	Insegnamenti rilevati a.a. 2013-14	Insegnamenti attivi a.a. 2013-14	Tasso di copertura a.a. 2013-14
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	542	553	98,01%	534	564	94,68%
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	344	389	88,43%	320	392	81,63%
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	776	841	92,27%	825	930	88,71%
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	308	324	95,06%	266	275	96,73%
SCUOLA POLITECNICA	728	763	95,41%	727	783	92,85%
ATENEO	**2698**	**2870**	**94,01%**	**2672**	**2944**	**90,76%**

[1] Capursi, V.; Librizzi, L. (2008) La qualità della didattica: indicatori semplici o composti, in Dottor Divago(a cura di Capursi V., Ghellini G.), pp 149-167, Collana RIV, Franco Angeli, Milano

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 1b – Tasso di copertura degli insegnamenti rilevati- questionario n° 3 non frequentanti

SCUOLA	Insegnamenti rilevati a.a. 2014-15	Insegnamenti attivi a.a. 2014-15	Tasso di copertura a.a. 2014-15	Insegnamenti rilevati a.a. 2013-14	Insegnamenti attivi a.a. 2013-14	Tasso di copertura a.a. 2013-14
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	421	553	76,13%	405	564	71,81%
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	313	389	80,46%	293	392	74,74%
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	651	841	77,41%	699	930	75,16%
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	164	324	50,62%	150	275	54,55%
SCUOLA POLITECNICA	591	763	77,46%	592	783	75,61%
ATENEO	**2140**	**2870**	**74,56%**	**2139**	**2944**	**72,66%**

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 1c – Tasso di copertura degli insegnamenti rilevati - questionario n° 7 docenti

SCUOLA	Insegnamenti rilevati a.a. 2014-15	Insegnamenti attivi a.a. 2014-15	Tasso di copertura a.a. 2014-15	Insegnamenti rilevati a.a. 2013-14	Insegnamenti attivi a.a. 2013-14	Tasso di copertura a.a. 2013-14
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	479	553	86,62%	564	453	80,32%
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	260	389	66,84%	392	250	63,78%
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	597	841	70,99%	930	613	65,91%
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	265	324	81,79%	275	231	84,00%
SCUOLA POLITECNICA	573	763	75,10%	783	555	70,88%
ATENEO	**2174**	**2870**	**75,75%**	**2.102**	**2.944**	**71,40%**

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 2a – Questionari raccolti, attesi e rapporto percentuale - questionario n°1 frequentanti

Tab. 2a – Questionari raccolti, attesi e rapporto percentuale - questionario n°1 frequentanti						
SCUOLA	**Questionari attesi a.a. 2014-15**	**Questionari raccolti a.a. 2014-15**	**% a.a. 2014-15**	**Questionari attesi a.a. 2013-14**	**Questionari raccolti a.a. 2013-14**	**% a.a. 2013-14**
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	16695	14862	89,20%	32450	28048	86,43%
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	15489	12416	80,16%	16363	14538	88,85%
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	34659	30104	86,86%	28255	23357	82,67%
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	37406	30340	81,11%	32580	28199	86,55%
SCUOLA POLITECNICA	32086	27373	85,31%	15714	12919	82,21%
ATENEO	**136335**	**115095**	**84,42%**	**125362**	**107061**	**85,40%**

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 2b - Questionari raccolti, attesi e rapporto percentuale - questionario n°3 - non frequentanti

SCUOLA	Questionari attesi a.a. 2014-15	Questionari raccolti a.a. 2014-15	% a.a. 2014-15	Questionari attesi a.a. 2013-14	Questionari raccolti a.a. 2013-14	% a.a. 2013-14
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	4049	2992	73,89%	8421	6387	75,85%
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	13035	8359	64,13%	3732	2963	79,39%
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	14590	11007	75,44%	3904	2569	65,80%
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	3856	2197	56,98%	15264	11477	75,19%
SCUOLA POLITECNICA	9009	6477	71,89%	12711	8963	70,51%
ATENEO	**44539**	**31032**	**69,67%**	**44032**	**32359**	**73,49%**

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 2c - Questionari raccolti, attesi e rapporto percentuale - questionario n°7 - docenti						
SCUOLA	**Questionari attesi a.a. 2014-15**	**Questionari raccolti a.a. 2014-15**	**% a.a. 2014-15**	**Questionari attesi a.a. 2013-14**	**Questionari raccolti a.a. 2013-14**	**% a.a. 2013-14**
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	840	707	81,17%	788	632	57,23%
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	526	319	60,65%	559	332	80,20%
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	1149	825	71,80%	1182	794	61,21%
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	631	407	64,50%	611	374	67,17%
SCUOLA POLITECNICA	977	719	73,59%	968	554	59,39%
ATENEO	**4123**	**2977**	**72,20%**	**4108**	**2686**	**65,38%**

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 3a - Riepilogo generale per Scuole ed Ateneo

QUESTIONARIO N. 1

QUESTIONARIO N. 1												
ANNO ACCADEMICO 2014/2015	DOMANDE											N. QUEST.
DESC. SCUOLA	INSEGNAMENTO				DOCENZA						INTERESSE	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	77	77	81	87	90	84	85	86	89	92	88	14862
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	78	79	83	87	88	87	88	84	88	90	89	12416
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	78	81	85	87	90	87	88	86	90	91	90	30104
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	75	72	77	81	84	80	82	77	84	86	86	30340
SCUOLA POLITECNICA	72	74	76	84	86	80	80	82	86	87	87	27373
ATENEO	75	76	80	85	87	83	84	82	87	89	88	115095

N° domanda	Descrizione Domanda
1	LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPRENSIONE DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA D'ESAME?
2	IL CARICO DI STUDIO DELL'INSEGNAMENTO E' PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?
3	IL MATERIALE DIDATTICO (INDICATO E DISPONIBILE) E' ADEGUATO PER LO STUDIO DELLA MATERIA?
4	LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?
5	GLI ORARI DI SVOLGIMENTO DI LEZIONI, ESERCITAZIONI E ALTRE EVENTUALI ATTIVITA' DIDATTICHE SONO RISPETTATI?
6	IL DOCENTE STIMOLA/MOTIVA L'INTERESSE VERSO LA DISCIPLINA?
7	IL DOCENTE ESPONE GLI ARGOMENTI IN MODO CHIARO?
8	LE ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE (ESERCITAZIONI, TUTORATI, LABORATORI, ETC...) SONO UTILI ALL'APPRENDIMENTO DELLA MATERIA?
9	L'INSEGNAMENTO E' STATO SVOLTO IN MANIERA COERENTE CON QUANTO DICHIARATO SUL SITO WEB DEL CORSO DI STUDIO?
10	IL DOCENTE E' REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?
11	E' INTERESSATO/A AGLI ARGOMENTI TRATTATI NELL'INSEGNAMENTO?

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 3b - Riepilogo generale della Scuola Politecnica

DESC_CORSO	TIPO	DIPARTIMENTO	IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	% COPERTURA INSEGNAMENTI RILEVATI
DISEGNO INDUSTRIALE	L	ARCHITETTURA	67	70	69	76	79	74	74	76	79	80	82	95
SC.PIAN.TERR.,URBAN,PAESAGG.E AMB.	L		77	76	83	84	89	84	87	87	87	90	90	95
PIANIF.TERRIT.,URBANIST,E AMBIENT	LM		82	79	79	79	83	83	82	85	84	92	90	73
ARCHITETTURA (SEDE PA)	LMU		68	70	74	79	85	78	79	79	82	83	85	98
ARCHITETTURA (SEDE AG)	LMU		75	75	82	85	88	84	85	85	88	88	89	100
INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA	LMU		66	72	73	78	84	76	78	81	83	80	87	96
INGEGNERIA ELETTRICA	L	ENERGIA,INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI	80	84	83	89	90	88	88	87	90	90	92	82
INGEGNERIA ELETTRONICA	L		70	72	76	87	91	80	81	83	89	87	89	100
INGEGNERIA DELL'ENERGIA	L		76	77	74	85	83	80	80	83	87	88	90	100
INGEGNERIA DELL'AUTOMAZIONE	LM		95	91	95	96	95	97	98	94	97	97	99	89
INGEGNERIA DELLE TELECOMUNICAZIONI	LM		81	74	87	96	92	88	92	89	93	92	84	82
INGEGNERIA ELETTRICA	LM		80	76	80	91	95	82	83	84	92	94	88	100
INGEGNERIA ELETTRONICA	LM		91	85	84	92	95	86	86	94	93	94	93	89
INGEGNERIA ENERGETICA E NUCLEARE	LM		74	72	73	85	83	79	79	73	82	84	82	100
INGEGN.INFORMATICA E DELLE TELECOM.	L	INGEGNERIA CHIMICA,GESTIONALE, INFORMATICA E MECCANICA	69	74	75	84	86	75	76	82	88	88	84	100
INGEGNERIA CHIMICA	L		68	77	73	84	86	80	78	83	88	86	89	90
INGEGNERIA GESTIONALE	L		67	77	77	87	87	79	81	78	88	89	85	100
INGEGNERIA MECCANICA (Esaurimento)	L		76	79	74	85	90	82	81	87	88	88	89	100
INGEGNERIA GESTIONALE E INFORMATICA (Esaurimento)	L		74	79	81	87	86	84	86	84	87	86	86	100
INGEGNERIA GESTIONALE E INFORMATICA (SEDE PA)	L		66	77	83	87	95	86	84	89	92	92	88	100
INGEGNERIA MECCANICA	L		64	76	71	79	77	74	73	78	79	83	88	100
INGEGNERIA CHIMICA	LM		74	60	66	79	94	78	75	81	87	89	88	71
INGEGNERIA GESTIONALE	LM		82	63	76	89	88	84	83	82	89	87	90	100
INGEGNERIA INFORMATICA	LM		72	65	72	77	90	74	74	71	87	87	82	100
INGEGNERIA MECCANICA	LM		85	83	80	91	87	85	89	85	88	92	86	89
INGEGNERIA AMBIENTE E TERRITORIO	L	INGEGNERIA CIVILE,AMBIENTALE,AEROSPAZIALE E DEI MATERIALI	72	70	76	82	85	79	80	81	85	88	86	100
INGEGNERIA CIVILE ED EDILE	L		67	74	76	87	88	78	80	82	87	88	89	92
INGEGNERIA AEROSPAZIALE	LM		89	86	91	89	96	90	90	93	93	95	93	100
INGEGNERIA AMBIENTE E IL TERRITORIO	LM		78	70	64	81	82	77	76	78	80	80	88	100
INGEGNERIA CIVILE	LM		83	72	74	87	89	87	84	87	89	88	91	95
INGEGNERIA DEI SISTEMI EDILIZI	LM		69	66	68	79	87	80	81	82	83	82	87	100
SCIENZA E INGEGNERIA DEI MATERIALI	LM		82	89	81	94	98	93	90	94	95	96	92	100
IMPRENDITORIALITÀ E QUALITÀ SIST. AGROALIM.	LM	SCIENZE AGRARIE E FORESTALI	83	83	88	96	91	90	92	92	94	94	91	100
SCIENZE PRODUZIONI E TECNOL.AGR.	LM		84	80	85	89	93	87	87	94	91	97	90	100
ECONOMIA E AMMINISTRAZIONE AZIENDALE	L	SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI E STATISTICHE	65	71	76	84	87	80	78	80	85	87	87	100
ECONOMIA E FINANZA	L		71	73	77	85	86	81	82	81	87	87	89	90
STATISTICA PER L'ANALISI DEI DATI	L		76	78	77	87	94	82	83	85	92	92	87	100
SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE	LM		77	78	73	83	88	78	77	77	83	87	85	90
SCIENZE ECONOMICO-AZIENDALI	LM		77	74	76	82	84	77	77	76	83	85	85	100
SCIENZE STATISTICHE	LM		76	73	82	85	94	80	85	91	93	93	86	100
SCUOLA POLITECNICA			72	74	76	84	86	80	80	82	86	87	87	95
ATENEO			75	76	80	85	87	83	84	82	87	89	88	94

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 3c - Riepilogo generale della Scuola delle Scienze di Base ed applicate

DESC_CORSO	TIPO	DIPARTIMENTO	IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	% COPERTURA INSEGNAMENTI RILEVATI
SCIENZE FISICHE	L	FISICA E CHIMICA	77	84	83	87	93	82	83	83	91	93	87	95
FISICA	LM		91	86	89	95	92	87	88	88	93	99	88	100
CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI	LMU		67	70	73	78	83	73	75	75	79	82	80	90
INFORMATICA	L	MATEMATICA E INFORMATICA	75	78	79	87	93	80	81	81	89	90	85	100
MATEMATICA	L		79	81	82	88	93	86	85	85	93	92	91	94
INFORMATICA	LM		70	70	68	84	77	69	75	75	82	86	79	100
MATEMATICA	LM		86	79	86	90	95	87	88	88	91	93	81	100
AGRO-INGEGNERIA (Esaurimento)	L	SCIENZE AGRARIE E FORESTALI	75	76	82	85	88	83	84	84	88	90	90	100
SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE	L		72	75	77	82	86	82	82	82	88	90	87	100
SCIENZE FORESTALI ED AMBIENTALI	L		73	77	81	86	90	85	86	86	91	90	86	95
VITICOLTURA ED ENOLOGIA	L		77	81	80	85	86	86	86	86	86	90	89	100
AGRO-INGEGNERIA	LM		92	94	90	90	95	91	89	89	89	99	94	100
RIQUAL.AMBIENT.ED INGEGN.NATURALIST.	LM		71	70	75	82	88	79	81	81	79	89	83	90
SCIENZE FORESTALI ED AMBIENTALI	LM		84	86	86	93	98	89	92	92	94	97	89	91
SCIENZE DELLA NATURA E DELL'AMBIENTE	L	SCIENZE DELLA TERRA E DEL MARE	78	82	84	86	91	86	87	87	90	91	88	97
SCIENZE GEOLOGICHE	L		76	83	82	91	90	85	86	86	90	93	90	100
ECOLOGIA MARINA	LM		77	85	86	95	95	90	94	94	94	95	90	100
SCIENZE AMBIENTALI	LM		74	81	80	89	89	88	87	87	92	93	83	100
SCIENZE DELLA NATURA	LM		79	80	81	82	92	84	84	84	88	90	88	100
SCIENZE E TECNOLOGIE GEOLOGICHE	LM		75	70	70	81	88	79	78	78	86	87	86	100
BIOTECNOLOGIE	L	SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE, CHIMICHE E FARMACEUTICHE	79	69	77	86	86	77	79	79	86	89	88	100
CHIMICA	L		76	78	84	90	93	86	88	88	91	94	90	100
SCIENZE BIOLOGICHE (SEDE PALERMO)	L		75	79	82	87	89	86	86	86	91	93	86	100
SCIENZE BIOLOGICHE (SEDE TRAPANI)	L		74	82	82	89	92	86	87	87	90	92	89	100
BIODIVERSITÀ ED EVOLUZIONE	LM		84	82	81	86	92	83	86	86	86	93	87	100
BIOLOGIA CELLULARE E MOLECOLARE	LM		80	75	88	91	95	82	84	84	95	97	84	100
BIOLOGIA DELLA SALUTE	LM		87	77	82	93	95	80	81	81	91	96	95	100
BIOLOGIA ED ECOLOGIA VEGETALE	LM		87	80	80	90	94	90	89	89	93	95	92	90
BIOTECNOLOGIE PER IND.E RIC.SCIENT.	LM		79	68	73	93	94	85	83	83	88	94	87	100
CHIMICA	LM		87	83	83	90	93	87	88	88	94	97	87	94
CHIMICA E TECNOLOGIA FARMACEUTICHE	LMU		79	71	79	88	88	82	85	85	90	92	90	100
FARMACIA	LMU		79	73	83	87	90	86	86	86	89	92	90	97
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE			77	77	81	87	90	84	85	86	89	92	88	98
ATENEO			75	76	80	85	87	83	84	82	87	89	88	94

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 3d - Riepilogo generale della Scuola delle Scienze Giuridiche ed ecomico-sociali

DESC_CORSO	TIPO	DIPARTIMENTO	IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	% COPERTURA INSEGNAMENTI RILEVATI
SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE	L	GIURISPRUDENZA	76	80	81	83	85	85	85	82	85	88	89	88
MANAGEMENT DELLO SPORT E DELLE ATTIVITÀ MOTORIE	LM		82	87	90	92	92	94	92	89	90	97	94	87
SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE	LM		78	78	74	80	82	83	84	83	82	84	88	81
GIURISPRUDENZA (SEDE PA)	LMU		80	77	85	88	90	90	90	85	90	91	89	57
GIURISPRUDENZA (SEDE AG)	LMU		83	83	86	91	90	90	91	86	91	93	90	85
GIURISPRUDENZA (SEDE TP)	LMU		84	81	87	90	88	90	91	88	89	91	89	91
SCIENZE DEL TURISMO	L	SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI E STATISTICHE	75	75	81	86	89	81	82	83	86	89	88	100
SVILUPPO ECONOMICO E COOPERAZIONE INTERNAZIONALE	L		70	72	82	87	89	81	83	82	89	91	87	84
SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE,DELL'ORGANIZZAZIONE E CONSULENZA DEL LAVORO	L	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	76	79	85	89	91	89	89	85	89	93	91	100
SCIENZE DELLE AMMINISTRAZIONI E DELLE ORGANIZZAZIONI COMPLESSE	LM		80	80	83	86	82	85	88	86	86	91	91	100
SVILUPPO SOSTENIBILE DELLE ORGANIZZAZIONI PUBBLICHE E PRIVATE	LM		100	99	98	97	93	96	94	91	97	97	94	27
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI			78	79	83	87	88	87	88	84	88	90	89	88
ATENEO			75	76	80	85	87	83	84	82	87	89	88	94

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 3e - Riepilogo generale della Scuola di Medicina e Chirurgia

DESC_CORSO	TIPO	DIPARTIMENTO	IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	% COPERTURA INSEGNAMENTI RILEVATI
FISIOTERAPIA	L	BIOMEDICINA SPERIMENTALE E NEUROSCIENZE CLINICHE	75	73	76	85	84	79	81	72	85	87	87	89
LOGOPEDIA	L		75	71	81	85	90	86	85	83	88	91	88	89
ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA	L		81	73	86	89	98	93	95	99	90	98	92	80
TECNICA DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA	L		74	62	77	85	81	80	78	82	79	86	88	85
BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA MOLECOLARE	LM		72	79	71	86	90	81	80	76	85	89	83	100
SCIENZE RIABILITATIVE DELLE PROFESSIONI SANITARIE (Esaurimento)	LM		71	70	70	81	92	81	80	76	83	86	83	100
DIETISTICA (Esaurimento)	L	BIOPATOLOGIA E BIOTECNOLOGIE MEDICHE E FORENSI	78	74	68	80	87	84	87	80	88	91	81	100
INFERMIERISTICA	L		76	72	76	82	80	80	81	76	82	83	88	97
TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDICO	L	BIOMEDICO DI MEDICINA INTERNA E SPECIALISTICA	73	77	79	87	89	84	87	80	89	87	87	94
TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA,PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA	L		80	84	84	91	88	86	87	88	90	90	91	85
MEDICINA E CHIRURGIA (SEDE PA)	LMU		75	71	76	79	85	80	82	75	84	86	85	100
MEDICINA E CHIRURGIA (SEDE CL)	LMU		79	74	80	86	84	80	83	81	85	87	86	100
ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	LMU	DISCIPLINE CHIRURGICHE,ONCO LOGICHE E STOMATOLOGICHE	72	75	73	82	82	77	80	78	81	85	84	100
ASSISTENZA SANITARIA	L	SCIENZE PER LA PROMOZIONE DELLA SALUTE E MATERNO INFANTILE	72	65	83	84	94	89	94	92	92	95	94	83
OSTETRICIA	L		75	74	78	84	84	84	84	80	82	86	88	87
TECNICHE DELLA PREVENZIONE NELL'AMBIENTE E NEI LUOGHI DI LAVORO	L		70	77	84	88	86	85	85	84	88	91	87	87
SCIENZE INFERMIERISTICHE E OSTETRICHE	LM		86	90	88	90	93	91	94	87	92	92	92	83
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA			75	72	77	81	84	80	82	77	84	86	86	95
ATENEO			75	76	80	85	87	83	84	82	87	89	88	94

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 3f - Riepilogo generale della Scuola delle Scienze Umane e del Patrimonio culturale

DESC_CORSO	TIPO	DIPARTIMENTO	IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	% COPERTURA INSEGNAMENTI RILEVATI
BENI CULTURALI	L	CULTURE E SOCIETA'	82	87	90	88	95	93	93	93	94	94	94	86
SCIENZE DEL SERVIZIO SOCIALE (Esaurimento)	L		75	79	86	82	87	85	85	81	85	90	87	100
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PER I MEDIA E LE ISTITUZIONI	L		72	80	81	87	87	84	84	81	87	89	87	97
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PER LE CULTURE E LE ARTI	L		75	82	84	86	89	88	87	86	90	93	90	100
SERVIZIO SOCIALE (Esaurimento)	L		82	81	89	89	92	87	87	86	90	92	91	94
SERVIZIO SOCIALE (SEDE AG)	L		86	91	93	94	92	94	95	93	94	96	95	100
SERVIZIO SOCIALE (SEDE PA)	L		79	84	84	89	88	90	92	90	93	94	93	86
ARCHEOLOGIA	LM		87	88	87	88	93	90	93	96	95	95	90	95
COOPERAZIONE E SVILUPPO	LM		67	75	84	87	87	82	81	87	83	94	82	88
SCIENZE DELL'ANTICHITÀ	LM		86	83	88	89	94	89	90	90	89	95	90	96
SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PUBBLICA, D'IMPRESA E PUBBLICITÀ	LM		73	73	79	82	85	83	85	80	86	86	81	82
SERVIZIO SOCIALE E POLITICHE SOCIALI	LM		85	81	88	92	89	84	86	83	89	93	88	100
STORIA DELL'ARTE	LM		75	80	79	83	84	83	88	84	84	89	94	100
STUDI STORICI, ANTROPOLOGICI E GEOGRAFICI	LM		84	87	85	85	90	87	90	83	90	92	91	95
TEORIE DELLA COMUNICAZIONE	LM		76	82	87	85	85	88	87	82	85	90	84	69
SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	L	SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	73	76	83	83	92	86	86	84	88	92	91	100
RELAZIONI INTERNAZIONALI PER LA COOPERAZIONE E LO SVILUPPO	LM		62	73	77	85	89	84	83	78	87	90	79	79
EDUCAZIONE DI COMUNITÀ	L	SCIENZE PSICOLOGICHE, PEDAGOGICHE E DELLA FORMAZIONE	78	83	88	91	92	90	91	89	91	93	91	100
SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	L		82	84	89	90	91	90	91	89	91	93	92	100
SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	L		76	79	84	89	89	86	87	85	90	88	89	100
PSICOLOGIA CLINICA	LM		81	79	84	89	90	87	89	88	91	88	90	97
PSICOLOGIA CLINICA DELL'ARCO DI VITA	LM		79	79	83	90	91	87	89	86	89	90	87	100
PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI	LM		80	83	83	87	90	87	88	89	91	93	89	94
SCIENZE DELLA FORMAZIONE CONTINUA	LM		81	86	89	89	93	90	93	93	93	95	92	95
SCIENZE PEDAGOGICHE (Esaurimento)	LM		85	84	90	88	92	88	89	91	89	92	92	73
SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LMU		76	80	83	86	92	88	89	87	90	90	93	97
LETTERE	L	SCIENZE UMANISTICHE	78	84	89	85	92	90	91	88	91	93	92	100
LINGUE E LETTERATURE MODERNE E MEDIAZIONE LINGUISTICA - L2	L		77	83	83	87	89	86	86	83	87	91	88	94
STUDI FILOSOFICI E STORICI	L		76	85	89	85	91	89	89	84	90	94	90	90
FILOLOGIA MODERNA E ITALIANISTICA	LM		81	75	83	81	90	84	85	81	86	89	89	94
LINGUE E LETTERATURE MODERNE DELL'OCCIDENTE E DELL'ORIENTE	LM		85	79	82	86	87	83	84	84	88	90	87	68
LINGUE MODERNE E TRADUZIONE PER LE RELAZIONI INTERNAZIONALI	LM		80	85	84	84	91	88	88	85	89	94	88	91
MUSICOLOGIA	LM		80	82	83	88	94	84	85	82	91	92	86	100
SCIENZE FILOSOFICHE	LM		86	89	91	88	93	93	93	88	93	95	95	92
TEATRO,CINEMA E SPETTACOLO MULTIMEDIALE	LM		73	87	90	86	91	90	92	91	88	96	86	86
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE			78	81	85	87	90	87	88	86	90	91	90	92
ATENEO			75	76	80	85	87	83	84	82	87	89	88	94

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 4 - Distribuzione percentuale dei suggerimenti opinione studenti a.a. 2014-2015 – questionario 1

	PERCENTUALE DI SI									
SCUOLA	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**N. QUEST.**
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	40	54	50	27	49	48	61	57	9	14862
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	42	46	49	36	48	42	56	60	12	12416
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	39	43	50	27	47	39	55	51	7	30104
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	43	57	51	40	58	55	70	55	11	30340
SCUOLA POLITECNICA	43	60	59	24	55	56	60	49	10	27373
ATENEO	**41**	**52**	**52**	**30**	**52**	**49**	**61**	**53**	**10**	**115095**

LEGENDA

1 ALLEGGERIRE IL CARICO DIDATTICO COMPLESSIVO
2 AUMENTARE L'ATTIVITA' DI SUPPORTO DIDATTICO
3 FORNIRE PIU' CONOSCENZE DI BASE
4 ELIMINARE DAL PROGRAMMA ARGOMENTI GIA' TRATTATI IN ALTRI INSEGNAMENTI
5 MIGLIORARE IL COORDINAMENTO CON ALTRI INSEGNAMENTI
6 MIGLIORARE LA QUALITA' DEL MATERIALE DIDATTICO
7 FORNIRE IN ANTICIPO IL MATERIALE DIDATTICO
8 INSERIRE PROVE D'ESAME INTERMEDIE
9 ATTIVARE INSEGNAMENTI SERALI O NEL FINE SETTIMANA

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 5a Riepilogo generale per Scuole ed Ateneo

QUESTIONARIO N. 3

	INSEGNAMENTO				DOCENZA	INTERESSE	
SCUOLA	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**N. QUEST**
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	66	68	71	79	83	78	2992
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	69	68	75	77	82	79	8359
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	68	72	76	79	83	81	11007
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	70	65	66	75	74	74	2197
SCUOLA POLITECNICA	60	66	65	74	77	76	6477
ATENEO	**67**	**69**	**72**	**77**	**81**	**79**	**31032**

LEGENDA

1 LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPRENSIONE DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA D'ESAME?
2 IL CARICO DI STUDIO DELL'INSEGNAMENTO E' PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?
3 IL MATERIALE DIDATTICO (INDICATO E DISPONIBILE) E' ADEGUATO PER LO STUDIO DELLA MATERIA?
4 LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?
5 IL DOCENTE E' EFFETTIVAMENTE REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?
6 E' INTERESSATO/A AGLI ARGOMENTI TRATTATI NELL'INSEGNAMENTO?

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 5 b- Scuola Politecnica

DIPARTIMENTO	TIPO CORSO	DOMANDE						N. QUEST.
		INSEGNAMENTO				DOCENZA	INTERESSE	
		1	2	3	4	5	6	
SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI E STATISTICHE	LM	71	68	70	77	78	74	398
	LT	59	66	65	73	76	80	2.088
INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE, AEROSPAZIALE E DEI MATERIALI	LM	68	65	66	76	83	75	249
	LT	52	66	66	70	74	69	434
INGEGNERIA CHIMICA,GESTIONALE,INFORMATICA E MECCANICA	LM	71	66	66	80	83	75	274
	LT	57	67	60	72	72	72	1.256
ARCHITETTURA	LM	84	84	89	89	98	82	6
	LMCU	62	61	70	71	78	75	516
	LT	54	58	64	73	77	71	479
ENERGIA ,INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI	LM	71	69	69	80	84	80	148
	LT	64	71	68	78	81	79	517
SCIENZE AGRARIE E FORESTALI	LM	68	78	74	83	92	87	112
SCUOLA	-	60	66	65	74	77	76	6.477
ATENEO	-	67	69	72	77	81	79	31.032

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 5 c- Scuola delle Scienze di Base ed Applicate

		DOMANDE						N. QUEST.
		INSEGNAMENTO				DOCENZA	INTERESSE	
DIPARTIMENTO	TIPO CORSO	1	2	3	4	5	6	
MATEMATICA E INFORMATICA	LM	71	64	79	91	93	69	33
	LT	65	72	63	79	82	72	256
SCIENZE DELLA TERRA E DEL MARE	LM	69	68	67	82	90	80	108
	LT	63	69	70	79	83	76	230
SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE, CHIMICHE E FARMACEUTICHE	LM	85	81	80	93	95	89	124
	LMCU	71	68	74	81	83	80	669
	LT	66	70	70	78	83	76	668
FISICA E CHIMICA	LM	81	79	78	75	90	80	16
	LMCU	63	65	68	67	79	78	57
	LT	67	73	70	85	88	78	99
SCIENZE AGRARIE E FORESTALI	LM	58	57	66	68	77	79	22
	LT	60	64	70	74	81	79	710
SCUOLA	-	66	68	71	79	83	78	2.992
ATENEO	-	67	69	72	77	81	79	31032

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 5 d - Scuola delle Scienze Giuridiche ed economico-sociali

		DOMANDE						N. QUEST.
DIPARTIMENTO	TIPO CORSO	INSEGNAMENTO				DOCENZA	INTERESSE	
		1	2	3	4	5	6	
GIURISPRUDENZA	LM	77	78	79	76	84	82	247
	LMCU	71	67	75	77	83	80	5475
	LT	63	73	74	78	80	77	1064
SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI E STATISTICHE	LT	64	66	74	75	79	78	1001
SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	LM	63	55	63	61	78	76	59
	LT	71	71	81	82	87	85	513
SCUOLA	-	69	68	75	77	82	79	8.359
ATENEO	-	67	69	72	77	81	79	31032

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 5 e- Scuola di Medicina e Chirurgia

DIPARTIMENTO	TIPO CORSO	INSEGNAMENTO				DOCENZA	INTERESSE	
		1	2	3	4	5	6	
DISCIPLINE CHIRURGICHE,ONCOLOGICHE E STOMATOLOGICHE	LMCU	56	70	52	86	94	71	11
SCIENZE PER LA PROMOZIONE DELLA SALUTE E MATERNO INFANTILE	LT	69	77	85	82	76	84	43
BIOMEDICINA SPERIMENTALE E NEUROSCIENZE CLINICHE	LM	72	67	67	92	85	84	10
	LT	56	35	35	89	89	35	2
BIOPATOLOGIA E BIOTECNOLOGIE MEDICHE E FORENSI	LMCU	71	65	66	75	74	74	2.054
	LT	87	94	67	91	88	99	12
BIOMEDICO DI MEDICINA INTERNA E SPECIALISTICA	LT	59	54	59	62	65	68	65
SCUOLA	-	70	65	66	75	74	74	2.197
ATENEO	-	67	69	72	77	81	79	31.032

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 5 f – Scuola delle Scienze Umane e del Patrimonio Culturale

		DOMANDE						N. QUEST.
DIPARTIMENTO	TIPO CORSO	INSEGNAMENTO				DOCENZA	INTERESSE	
		1	2	3	4	5	6	
SCIENZE UMANISTICHE	LM	73	77	79	78	89	82	503
	LT	69	75	80	79	86	81	1513
SCIENZE PSICOLOGICHE, PEDAGOGICHE E DELLA FORMAZIONE	LM	77	76	80	84	86	84	1360
	LMCU	66	68	72	74	83	84	1312
	LT	67	71	77	80	81	80	3063
CULTURE E SOCIETA'	LM	70	74	78	80	85	79	758
	LT	62	69	72	76	79	77	1914
SCIENZE POLITICHE E DELLE RELAZIONI INTERNAZIONALI	LM	63	74	71	86	95	65	41
	LT	64	65	76	75	79	82	543
SCUOLA	-	68	72	76	79	83	81	11.007
ATENEO	-	67	69	72	77	81	79	31032

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 6 - Distribuzione percentuale dei suggerimenti opinione studenti a.a. 2014-2015 – questionario 3

	PERCENTUALE DI SI									
DESC. SCUOLA	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**N. QUEST.**
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	48	59	55	38	57	58	72	60	15	2992
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	54	49	50	47	57	48	59	54	16	8359
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	48	49	54	35	55	48	61	53	12	11007
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	52	62	49	51	66	64	70	59	19	2197
SCUOLA POLITECNICA	50	62	60	34	61	63	67	54	15	6477
ATENEO	50	54	54	40	58	53	63	55	14	**31032**

LEGENDA

1ALLEGGERIRE IL CARICO DIDATTICO COMPLESSIVO
2AUMENTARE L'ATTIVITA' DI SUPPORTO DIDATTICO
3FORNIRE PIU' CONOSCENZE DI BASE
4ELIMINARE DAL PROGRAMMA ARGOMENTI GIA' TRATTATI IN ALTRI INSEGNAMENTI
5MIGLIORARE IL COORDINAMENTO CON ALTRI INSEGNAMENTI
6MIGLIORARE LA QUALITA' DEL MATERIALE DIDATTICO
7FORNIRE IN ANTICIPO IL MATERIALE DIDATTICO
8INSERIRE PROVE D'ESAME INTERMEDIE
9ATTIVARE INSEGNAMENTI SERALI

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 7 – Motivi di non frequenza

SCUOLA	LAVORO	FREQUENZA POCO UTILE AI FINI DELLA PREPARAZIONE DELL'ESAME	FREQUENZA LEZIONI DI ALTRI INSEGNAMENTI	LE STRUTTURE DEDICATE ALL'ATTIVITÀ DIDATTICA NON CONSENTONO LA FREQUENZA AGLI STUDENTI INTERESSATI	ALTRO
POLITECNICA	21,91%	0,00%	39,62%	0,00%	38,47%
SCIENZE DI BASE ED APPLICATE	24,03%	0,00%	31,77%	0,00%	44,20%
SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	27,15%	0,00%	30,12%	0,00%	42,74%
SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	35,13%	0,00%	21,74%	0,00%	43,14%
MEDICINA E CHIRURGIA	14,58%	0,00%	37,45%	0,00%	47,98%
ATENEO	27,72%	0,00%	29,76%	0,00%	42,52%

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 8 - Distribuzione di I_Q per Scuole a.a. 2014-2015 – questionario n°7 – Docenti

DESC. SCUOLA	INSEGNAMENTO						DOCENZA				N. QUEST
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	91	91	92	87	79	86	77	70	99	96	703
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	90	87	90	86	72	82	72	63	98	92	314
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	92	89	89	81	74	91	76	54	98	95	812
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	91	87	86	87	75	86	78	69	98	95	405
SCUOLA POLITECNICA	90	92	91	82	76	82	77	68	99	94	718
ATENEO	**91**	**90**	**90**	**84**	**75**	**86**	**76**	**64**	**98**	**94**	**2952**

LEGENDA

1 IL CARICO DI STUDIO DEGLI INSEGNAMENTI PREVISTI NEL PERIODO DI RIFERIMENTO E' ACCETTABILE?

2 L'ORGANIZZAZIONE COMPLESSIVA (*ORARIO, ESAMI, INTERMEDI E FINALI*) DEGLI INSEGNAMENTI PREVISTI NEL PERIODO DI RIFERIMENTO E' ACCETTABILE?

3 L'ORARIO DELLE LEZIONI DEGLI INSEGNAMENTI PREVISTI NEL PERIODO DI RIFERIMENTO E' STATO CONGEGNATO IN MODO TALE DA CONSENTIRE UNA FREQUENZA E UNA ATTIVITA' DI STUDIO INDIVIDUALE DEGLI STUDENTI ADEGUATE?

4 LE AULE IN CUI SI SONO SVOLTE LE LEZIONI SONO ADEGUATE (*SI VEDE, SI SENTE, SI TROVA POSTO*)?

5 I LOCALI E LE ATTREZZATURE PER LO STUDIO E LE ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE (*BIBLIOTECHE, LABORATORI, ECC.*) SONO ADEGUATI?

6 IL SERVIZIO DI SUPPORTO FORNITO DAGLI UFFICI DI SEGRETERIA E' STATO SODDISFACENTE?

7 LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE DAGLI STUDENTI FREQUENTANTI SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPRENSIONE DEGLI ARGOMENTI TRATTATI A LEZIONE E PREVISTI NEL PROGRAMMA D'ESAME?

8 SONO PREVISTE MODALITA' DI COORDINAMENTO SUI PROGRAMMI DEGLI INSEGNAMENTI PREVISTI NEL PERIODO DI RIFERIMENTO?

9 L'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITA' DI ESAME E' STATA RECEPITA IN MODO CHIARO?

10 SI RITIENE COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO/A DELL'INSEGNAMENTO SVOLTO?

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEGLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. 9 - Distribuzione di I_Q per domande simili questionari 1 - 3 - 7

	LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPRENSIONE DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA D'ESAME?		LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE DAGLI STUDENTI FREQUENTANTI SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPRENSIONE DEGLI ARGOMENTI TRATTATI A LEZIONE E PREVISTI NEL PROGRAMMA D'ESAME?
SCUOLA	**questionario 1**	**questionario 3**	**questionario 7**
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	77	66	77
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	78	69	72
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	78	68	76
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	75	70	78
SCUOLA POLITECNICA	72	60	77
ATENEO	**75**	**67**	**76**

	LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?		L'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITA' DI ESAME E' STATA RECEPITA IN MODO CHIARO?
SCUOLA	**questionario 1**	**questionario 3**	**questionario 7**
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	87	79	99
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	87	77	98
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	87	79	98
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	81	75	98
SCUOLA POLITECNICA	84	74	99
ATENEO	**85**	**77**	**98**

Università degli studi di Palermo
Nucleo di Valutazione

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. L.1 – Tasso di copertura del questionario

LAUREATI A.S. 2014	SCUOLE					ATENEO
	Medicina e Chirurgia	Politecnica	Scienze di base ed applicate	Scienze giuridiche ed economico-sociali	Scienze umane e del patrimonio culturale	
Numero dei laureati	765	2132	980	1145	3171	8193
Hanno compilato il questionario	728	2004	919	1064	2940	7655
%	95,2	94.0	93.8	92.9	92.7	93.4

Tab. L.2 – Profilo dei laureati

	Numero laureati		% femmine		Età media alla laurea		% residenti in altra regione		% cittadinanza straniera		Voto medio di laurea		% laureati in corso	
	Unipa	Nazionale	Unipa	Nazionale	Unipa	Nazionale	Unipa	Nazionale	Unipa	Nazionale	Unipa	Nazionale	Unipa	Nazionale
Lauree di 1° livello	4824	155865	63	59,9	25,7	25,3	0,4	18,4	0,1	0,5	101,3	99,4	24	43,6
Lauree magistrali a ciclo unico	1202	29372	61,1	63,3	27	26,9	0,4	19,5	0,2	1	107,1	103,8	26,5	34,3
Lauree magistrali	1748	76253	60,2	58,5	28,4	27,7	1	25,7	1,4	1,4	110,1	107,5	58,4	54
Tutti i tipi di CdS	8193	269535	62,6	60,4	27	26,4	0,7	20,6	0,4	0,8	104,1	102,2	31,2	45,1

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. L.3 – Soddisfazione dei laureati

	Numero laureati	Hanno compilato il questionario	Tasso di risposta (%)	Sono complessivamente soddisfatti del CdS (%)	Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)
Lauree di 1° livello Unipa	4824	4535	94,0	67,7	69,8
Lauree magistrali a ciclo unico Unipa	1202	1153	95,9	71	58,1
Lauree magistrali Unipa	1748	1600	91,5	73	75,5
Tutti i tipi di CdS Unipa	8193	7655	93,4	69,5	69,2
Nazionale	269535	246154	91,3	85,2	85,9

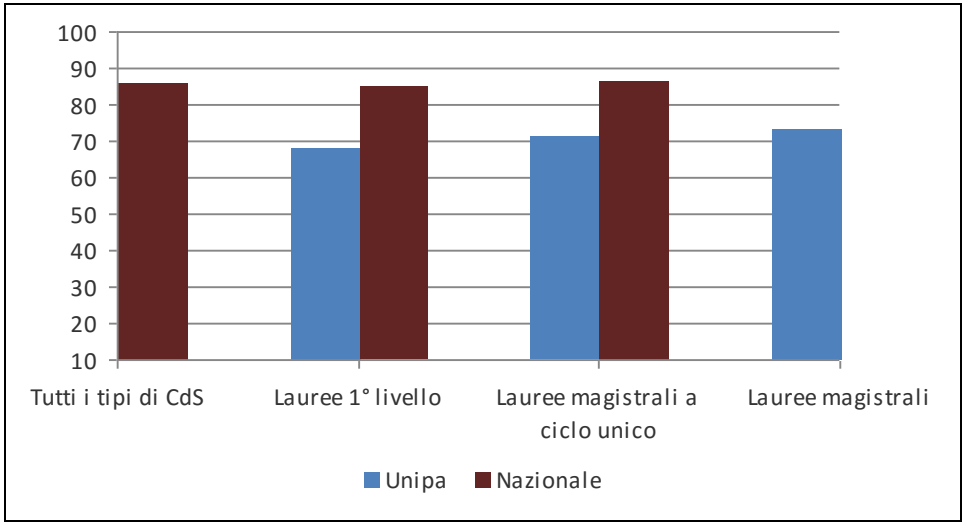
Tab. L.4 – Soddisfazione dei laureati – comparazione per Scuola

Scuola	Sono complessivamente soddisfatti del CdL/CdLM (% giudizi positivi)	Ritengono che carico insegnamenti sia stato sostenibile (% giudizi positivi)
Scienze di Base	71,2	62,3
Scienze giudiriche	69,5	60,4
Scienze umane	67,5	76,3
Medicina	67,8	72,3
Politecnica	72,4	65,7
Ateneo	69,5	**69,2**
Nazionale	**85,9**	**86,4**

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. L.5 – Soddisfazione complessiva del CdS – comparazione col dato nazionale

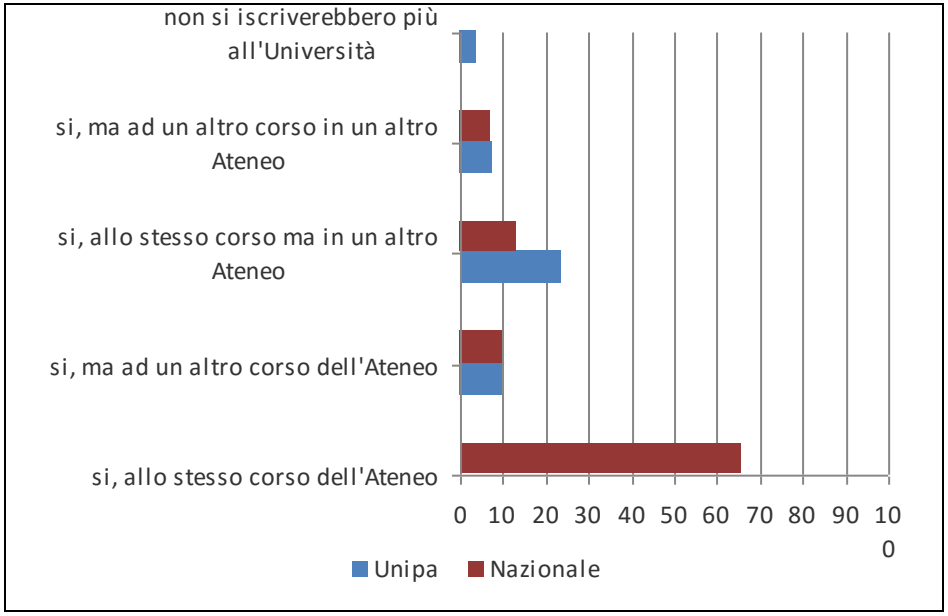
Domanda: "Sono complessivamente soddisfatti del CdS"				
	Tutti i tipi di CdS	**Lauree 1° livello**	**Lauree magistrali a ciclo unico**	**Lauree magistrali**
Unipa	69,5	67,7	71	73
Nazionale	85,9	84,6	86,5	86,7



RELAZIONE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. L.6 - Si riscriverebbe di nuovo all'università – comparazione per tipo di corso e con dato nazionale

	Laurea di 1° livello		Laurea magistrale a CU		Laurea magistrale		Totale	
Si riscriverebbe di nuovo all'università	**Unipa**	**Nazionale**	**Unipa**	**Nazionale**	**Unipa**	**Nazionale**	**Unipa**	**Nazionale**
si, allo stesso corso dell'Ateneo	40,4	63,2	43,1	63,7	39,9	69,9	41,1	65,3
si, ma ad un altro corso dell'Ateneo	10,5	11,1	5,2	7,4	12,6	7,5	10	9,6
si, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	24,6	13,5	32,4	18,5	15,8	10,1	23,4	13
si, ma ad un altro corso in un altro Ateneo	7,5	7,4	4,9	6,1	8,9	6,1	7,4	6,9
non si iscriverebbero più all'Università	3,3	3	2,5	2,4	6,5	2,4	3,8	3,5



RELAZIONE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. L.7– Infrastrutture – Comparazione Ateneo/Nazionale

	Valutazione postazioni informatiche %		Valutazione aule %		Valutazione delle biblioteche %	
	Erano presenti e in numero adeguato	Erano presenti ma in numero inadeguato	Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Decisamente positiva	Abbastanza positiva
Unipa	17,4	39,5	8,2	35,6	12,7	51,6
Nazionale	34,3	40	22,4	46,3	28,8	48,9

Tab. L.8 – Infrastrutture - Comparazione per scuola

	Valutazione aule %		Valutazione postazioni informatiche %	
Scuola	Sempre o quasi sempre adeguate	Spesso adeguate	Erano presenti e in numero adeguato	Erano presenti ma in numero inadeguato
Scienze di Base e Applicate	11,2	37,5	17,4	43,1
Scienze giuridiche	6	30,7	17,1	39
Scienze umane	9,4	35,9	14,9	39,4
Medicina e chirurgia	9,9	44,2	7,8	26,9
Politecnica	5,6	33,8	24,7	43
Ateneo	**8,2**	**35,6**	**17,4**	**39,5**

RELAZIONE SULL'OPINIONE DEI LAUREANDI SULLA DIDATTICA A.A. 2014-2015

Tab. L.9 – Si iscriverebbe di nuovo all'università? – Condizionatamente al livello complessivo di soddisfazione

Se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università? Condizionata a E' complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?									
	SI, allo stesso corso di questo ateneo	SI, ad un altro corso di questa facoltà di questo ateneo	SI, ad un altro corso di una diversa facoltà di questo ateneo	SI, allo stesso corso ma in un altro ateneo	SI, ma ad un altro corso e in un altro ateneo	NO, non si iscriverebbe più all'università	Non rispondo	Non specificato	TOTALE
Decisamente SI	80.3	3.1	1.9	7.1	1.3	1.7	4.7	0.0	**100.0**
Più SI che NO	45.6	6.4	5.6	22.6	5.4	3.2	11.2	0.0	**100.0**
Più NO che SI	6.8	5.5	7.5	48.1	16.1	6.0	10.1	0.0	**100.0**
Decisamente NO	2.3	4.5	4.8	42.1	29.6	13.8	2.9	0.0	**100.0**
Non rispondo	5.5	2.4	2.4	7.4	3.8	2.9	75.6	0.0	**100.0**
Non specificato	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	**100.0**
TOTALE	**40.9**	**5.1**	**4.8**	**23.5**	**7.3**	**3.8**	**14.1**	**0.5**	**100.0**