



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PALERMO

PQA

Presidio di Qualità
Università degli Studi di Palermo

PRESIDIO DI QUALITÀ DI ATENEO

RELAZIONE SUL RIESAME DELLA RICERCA E TERZA MISSIONE
DIPARTIMENTALE 2019

Approvata nella seduta del 28/07/2020



Sommario:

Premessa	3
Nota operativa	3
Utilizzo efficace degli strumenti	5
Valutazioni sul riesame	9
Tabella 1 – Valutazione dei rapporti di riesame di ricerca e terza missione	12
Monitoraggio delle criticità individuate dai dipartimenti	13
Tabella 2 – Principali criticità evidenziate nei rapporti di riesame	14
Monitoraggio dell’impiego delle risorse derivanti da progetti	15
Tabella 3 – Variazioni di bilancio richieste dai Dipartimenti nel 2019 relative ad iniziative progettuali (ricerca).....	16
Tabella 4 - Spese relative ad attività di ricerca secondo le voci di costo indicate	17
DIPARTIMENTI	19
Dipartimento di Architettura - DARCH.....	19
Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica avanzata - BIND	20
Dipartimento Culture e Società.....	22
Dipartimento di Discipline chirurgiche, oncologiche e stomatologiche (DiChirOnS).....	24
Dipartimento di Fisica e Chimica	25
Dipartimento di Giurisprudenza.....	27
Dipartimento di Ingegneria	29
Dipartimento di Matematica e Informatica	31
Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza “G. D’Alessandro” – PROMISE	32
Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali – SAAF.....	34
Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare - DISTEM	36
Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche – STEBICEF	37
Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche – SEAS	39
Dipartimento di Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali – DEMS	41
Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell’Esercizio Fisico e della Formazione ..	43
Dipartimento di Scienze Umanistiche.....	44
Format del Rapporto di riesame delle attività di Ricerca e Terza Missione 2019	47
Normativa di riferimento	53



Premessa

Il processo di riesame della Ricerca e Terza Missione dipartimentale relativo all'anno 2019 è stato avviato mediante nota a firma del Presidente del PQA del 18/02/2020 (prot. n. 15330 di pari data) indirizzata ai direttori dei dipartimenti, in conformità con le prescrizioni contenute nelle delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, rispettivamente n. 07/01 del 17 dicembre 2019 e n. 07/02 del 18 dicembre 2019.

In particolare, il CdA con, delibera del 18 dicembre 2019, punti 6 e 7, programmava di richiedere ai dipartimenti per l'esercizio di riesame 2019 quanto segue:

- la più ampia condivisione e divulgazione degli obiettivi e delle strategie presso i componenti del dipartimento e la discussione del rapporto di riesame durante almeno uno dei Consigli di Dipartimento (dandone evidenza sul sito web istituzionale) – così come suggerito nella relazione annuale del Nucleo di Valutazione anno 2019;
- definire, in appositi regolamenti interni, i criteri per la distribuzione di incentivi e premialità, coerenti con le linee strategiche dell'ateneo, le indicazioni della VQR e della SUA-RD;
- indirizzare, tramite coordinamento interno, i gruppi di ricerca operanti nel dipartimento verso comuni linee di ricerca strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio.
- in considerazione della criticità segnalata dall'ANVUR relativamente all'indicazione dei criteri e delle modalità di distribuzione interna delle risorse, di richiedere l'inserimento, nel format del riesame 2019, di un quadro specifico dedicato al monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti regionali/nazionali/europei, convenzioni e attività commerciali dell'anno di riferimento.

Nota operativa

Le scadenze stabilite dal PQA per il monitoraggio 2019 sono state le seguenti:

- 23 marzo 2020 - invio, per la revisione da parte del PQA, dei Rapporti di riesame in forma di bozza;
- 8 maggio 2020 - invio dei Rapporti di riesame, in forma definitiva, approvati dal Consiglio di Dipartimento.



Tuttavia, a seguito della richiesta, pervenuta dai direttori dei dipartimenti, di proroga rispetto alle scadenze prescritte, in considerazione del periodo di emergenza sanitaria, le scadenze sono state rimodulate come segue:

- 24 aprile 2020 - invio, per la revisione da parte del PQA, dei Rapporti di riesame in forma di bozza;
- 29 maggio 2020 - invio dei Rapporti di riesame, in forma definitiva, approvati dal Consiglio di Dipartimento.

Nella nota di avvio del monitoraggio si è raccomandato ai dipartimenti di prestare attenzione alle criticità emerse dal precedente riesame e segnalate nella relazione del PQA sul riesame 2018, trasmessa in data 29/07/2019, nonché di tener conto delle indicazioni contenute nella succitata delibera del CdA n. 07.02 del 18/12/2019 (Determinazioni sul riesame dipartimentale della ricerca e terza missione 2018). Si è altresì raccomandato, come di consueto, di preferire la massima sinteticità nella compilazione dei quadri. Si è ricordato, infine, che, come deciso dagli Organi di Governo (delibere del S.A. n. 11 e del CdA n. 4, del 9 ottobre 2018), tra i criteri per la distribuzione del FFR, per la parte premiale assegnata ai dipartimenti, vi è la valutazione positiva dei documenti di riesame e il rispetto delle scadenze poste.

Unitamente alla nota di avvio del monitoraggio, è stato trasmesso il format di compilazione, contenente le istruzioni per il riempimento dei singoli quadri, aggiornato nella parte della richiesta dell'analisi dei dati sulla produzione scientifica e con l'inserimento di un nuovo quadro relativo al monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti regionali/nazionali/europei, convenzioni e attività commerciale dell'anno di riferimento. Quest'ultimo quadro rinvia a una tabella in formato Excel, anch'essa da compilare da parte dei dipartimenti, strutturata in una prima parte relativa ai dati sulle variazioni incrementative di budget e una seconda relativa ai costi per l'acquisizione di risorse nel periodo di riferimento.

Trascorso il termine della prima scadenza (24 aprile 2020), il PQA ha inviato a ciascun dipartimento le proprie osservazioni e i propri suggerimenti per una eventuale revisione del documento prima dell'approvazione della relazione in seno al Consiglio di Dipartimento, rendendosi disponibile a supportare il rispettivo gruppo di riesame in fase di redazione o di revisione anche con incontri dedicati a singoli dipartimenti.



Tutti i dipartimenti hanno sostanzialmente rispettato le scadenze poste per la trasmissione dei documenti. Si è constatato su questo punto un ulteriore miglioramento rispetto agli anni passati. Solo in rari casi si è rilevata ancora una certa disattenzione nel recepire e dare seguito a comunicazioni ufficiali.

Le valutazioni sulle strategie messe in atto da ciascun dipartimento per il miglioramento della qualità della ricerca e della terza missione e sull'efficacia delle relative azioni realizzate in attinenza agli obiettivi proposti, sono state discusse e approvate dal Presidio di Qualità nel corso della riunione del 24 giugno 2020. La presente relazione è stata discussa e approvata nella seduta del 28 luglio 2020.

Utilizzo efficace degli strumenti

Come già rilevato a consuntivo degli ultimi due esercizi di riesame, i dipartimenti, in larga parte, dimostrano una ormai consolidata consapevolezza rispetto all'emersione e all'analisi delle criticità, alle strategie di miglioramento della performance e alla valutazione dei risultati conseguiti. Si ha ragione di ritenere che il modello di compilazione predisposto dal PQA, esplicativo della struttura e delle informazioni richieste, abbia contribuito fortemente a far chiarezza sugli elementi alla base della rilevazione.

Tuttavia, dall'osservazione effettuata, sorge il timore che alcuni dipartimenti interpretino la compilazione del rapporto annuale più come una burocratica rendicontazione al PQA e agli Organi di Governo che come uno strumento operativo interno di programmazione, valutazione e attuazione delle politiche di gestione e di miglioramento della performance nell'ambito della ricerca e della terza missione.

Il riesame deve diventare un documento utile principalmente e in prima battuta al dipartimento stesso, essendo strumento efficace, tra l'altro, a identificare le priorità, a definire l'allocazione delle risorse, a stabilire l'assegnazione delle responsabilità e dei compiti, a monitorare l'andamento delle azioni poste in campo in vista degli obiettivi assunti in coerenza con il piano strategico. Perché questo avvenga è necessario che il riesame non sia solo appannaggio di un ristretto e spesso isolato gruppo, ma che si attui la più ampia condivisione delle strategie, degli obiettivi e delle azioni finalizzate al loro raggiungimento.

Inoltre, a fronte della corretta metodologia di riesame impiegata da un buon numero di dipartimenti, permane ancora qualche fraintendimento su cui occorre fare chiarezza.



Piano strategico e riesame annuale - Obiettivi strategici e obiettivi operativi

Piano strategico e riesame sono strettamente interconnessi, tuttavia, deve essere chiara la distinzione tra pianificazione strategica e pianificazione operativa: il piano strategico copre un periodo lungo (3 anni); il piano operativo degli obiettivi, richiesto nel riesame annuale, copre il breve periodo (1 anno) e fa riferimento alle azioni da svolgere. Il piano operativo viene aggiornato anno per anno. Piano strategico e piano operativo del dipartimento fanno necessariamente riferimento al piano strategico dell'Ateneo, poiché, a cascata, i dipartimenti contribuiscono al raggiungimento degli obiettivi generali.

Gli obiettivi devono essere ben definiti, chiari, misurabili, devono indicare il lasso di tempo entro cui devono essere raggiunti e le risorse e le azioni che ne permetteranno il raggiungimento.

Gli obiettivi strategici sono fissati nel Piano strategico del dipartimento, sono di largo respiro e di lungo periodo e non vengono modificati ogni anno.

Gli obiettivi operativi definiscono le mete, i risultati concreti che occorre realizzare per raggiungere l'obiettivo strategico (di lungo periodo). Vengono fissati all'interno dell'intervallo temporale di riferimento (anno solare). Un obiettivo operativo è realmente concreto solo quando vi è la possibilità di verificarne il raggiungimento potendone prevedere gli indicatori di verifica. Di conseguenza gli obiettivi operativi, di breve termine, possono essere modificati in relazione alle criticità osservate in occasione dell'esercizio del riesame.

Obiettivi e azioni

Talvolta, nei documenti di riesame, risulta difficile distinguere tra obiettivi e azioni. Questo dipende verosimilmente dal livello organizzativo preso in considerazione. Le azioni rappresentano le attività necessarie al conseguimento di un obiettivo e dunque dovrebbero appartenere a un livello organizzativo inferiore. Le azioni selezionate devono essere concrete e strumentali al raggiungimento dell'obiettivo.



Indicatori e target

Molto spesso nei rapporti di riesame sono individuati gli indicatori ma non i target. Questo potrebbe dipendere da una confusione tra indicatori e target o anche tra target e obiettivi. L'individuazione dei target di raggiungimento è invece fondamentale. L'assenza di esplicitazione del target rende impossibile la valutazione della performance, pur se misurata attraverso l'indicatore.

A tal proposito si ricorda che l'indicatore è la rappresentazione numerica del programma da realizzare, che la variazione del suo valore misura i progressi (o regressi) ottenuti nella sua realizzazione e che il valore di target è l'obiettivo del programma nella rappresentazione dell'indicatore.

Solo nel caso in cui l'obiettivo è espresso come la conclusione di un'attività entro tempi stabiliti, esso coincide con il target. In questo caso l'indicatore misura il completamento entro il termine prefissato.

Analisi del contesto

È importante che la valutazione e la ridefinizione delle strategie siano inquadrare all'interno del contesto delle finalità del dipartimento e dell'organizzazione dei settori di ricerca che lo caratterizzano elementi distintivi: le principali attività che svolge, le metodologie e le principali aree d'intervento, le esigenze a cui intende rispondere, le risorse su cui può fare affidamento.

Misurazione e valutazione

Altro elemento che a volte rende poco chiara la lettura dei riesami è la non piena distinzione tra misurazione e valutazione.

Per misurazione si intende la quantificazione del livello di raggiungimento dei risultati mediante l'uso di indicatori. Si verifica il raggiungimento degli obiettivi di medio tempo, misurando il completamento delle azioni. Gli indicatori sono l'elemento cardine della misurazione.

La valutazione (analisi e interpretazione dei valori misurati) tiene conto dei fattori di contesto che possono aver determinato uno scostamento rispetto al risultato atteso. Nel caso del riesame si tratta di un'auto-valutazione svolta dal dipartimento. È dunque fondamentale identificare i fattori che hanno portato a un eventuale scostamento rispetto ai risultati attesi. La misurazione e la valutazione mirano principalmente a:

- il miglioramento organizzativo;
- la ridefinizione degli obiettivi;

- la valorizzazione delle risorse.

La misurazione deve prevedere dei monitoraggi intermedi e una misurazione finale a conclusione dell'anno di riferimento. È importante definire:

- target di raggiungimento (la mancata preventiva esplicitazione dei target da raggiungere non consente la reale valutazione del risultato);
- tempistiche del monitoraggio di lungo e medio periodo. Anche per obiettivi di lungo periodo deve essere esplicitato il target di medio periodo in modo da poter valutare entro il periodo di riferimento (anno di riesame) lo stato di avanzamento, la disponibilità e l'eventuale rimodulazione delle risorse, il permanere delle motivazioni o l'eventuale modifica dell'obiettivo. Il target annuale sarà quindi definito come percentuale di realizzazione all'interno del periodo di riferimento.

Responsabilità

È all'evidenza opportuno che chi è responsabile del compimento delle attività individuate per il raggiungimento di un obiettivo non sia allo stesso tempo responsabile del relativo monitoraggio. Nel riesame, pertanto, vanno individuate chiaramente e in modo distinto la responsabilità delle azioni e la responsabilità del monitoraggio.

Elementi osservati che minano la funzionalità del riesame

Dall'osservazione complessiva e continuativa effettuata dal PQA sul riesame della ricerca e terza missione, si sono individuati i seguenti elementi che minano la funzionalità e l'efficacia di tale strumento:

- Si concepisce come una rendicontazione agli OO.GG. e non come uno strumento operativo interno;
- è troppo ambizioso, non tiene conto delle risorse limitate/effettivamente disponibili o delle circostanze esterne, non declina nel giusto modo tempistiche di realizzazione e responsabilità per il compimento delle attività prescelte;
- resta inapplicato, rimane un semplice esercizio intellettuale e/o burocratico, non è condiviso dai componenti del dipartimento.



Valutazioni sul riesame

La normativa in materia di autovalutazione, valutazione, accreditamento delle Università e il collegato sistema AVA richiedono che l'Ateneo si doti di un efficace sistema di AQ della ricerca e della terza missione, definito nei suoi orientamenti programmatici dall'Ateneo e perseguito dai singoli dipartimenti. Il modello AVA richiede agli Atenei una riflessione sul grado di consapevolezza della loro attività di programmazione in materia di ricerca e terza missione tramite l'adozione di politiche adeguate, una strategia per lo sviluppo, l'incentivazione e il monitoraggio periodico delle attività di ricerca e di terza missione. La visione dell'Ateneo deve trovare riscontro nelle strategie e nelle politiche elaborate dai dipartimenti per il miglioramento della qualità della ricerca e della terza missione (Requisito R4).

I risultati del monitoraggio e la valutazione effettuata sono la base su cui definire le politiche di distribuzione equa, trasparente e coerente delle risorse e per l'individuazione delle strategie di sviluppo. Ciascun dipartimento, coerentemente con le politiche di Ateneo, è tenuto all'elaborazione di proprie strategie, in linea con il proprio progetto culturale complessivo e commisurate alle risorse scientifiche, organizzative ed economiche disponibili. Ai dipartimenti spetta anche il monitoraggio dell'efficacia delle azioni realizzate in relazione agli obiettivi proposti e la formulazione di criteri chiari, equi ed efficaci per la distribuzione interna delle risorse a essi assegnate.

Le considerazioni del PQA sui singoli dipartimenti sono rese nella seconda parte della presente relazione. In via generale, si conferma la crescente consapevolezza dei dipartimenti rispetto alle criticità e alle relative strategie di miglioramento della performance e all'importanza di misurazione degli esiti ottenuti.

Si riportano di seguito alcune considerazioni che comprendono elementi di debolezza e buone prassi rilevate. Si ricorda ancora una volta che l'analisi svolta dal PQA è mirata all'accertamento dell'efficacia del riesame quale strumento volto a rappresentare un'efficace riflessione autovalutativa dei dipartimenti nella direzione del miglioramento della qualità, attraverso la definizione, attuazione e verifica delle strategie per il superamento delle criticità individuate e per il raggiungimento degli obiettivi prefissati.

Come già osservato, il rapporto di riesame dev'essere principalmente uno strumento di programmazione e gestione del dipartimento stesso. A tal fine si può affermare che gli elementi di chiarezza, schematicità e sintesi, presenti nei documenti di molti dipartimenti, sono indice di



efficacia e funzionalità. Si segnala a questo proposito l'ottima documentazione prodotta dai dipartimenti "Ingegneria", "Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche" e "Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza". Una menzione positiva merita il dipartimento "Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche" che riesce a superare la confusa rappresentazione presente nei riesami precedenti e a dimostrare buona capacità di autovalutazione e progettualità. Di contro, articolazioni confuse e verbosità fanno sorgere il dubbio che non si stia procedendo secondo un metodo sistematico ed efficace. In particolare, si sollecita il dipartimento "Scienze Politiche e delle relazioni internazionali" a potenziare e migliorare la propria capacità di autovalutazione e la consapevolezza rispetto alle criticità, implementando un efficace sistema di monitoraggio, soprattutto per quanto concerne le attività di ricerca.

Inoltre, la progettazione o riprogrammazione degli obiettivi del piano operativo (interventi correttivi) dovrebbe nascere dall'analisi dei punti di debolezza emersi all'interno del dipartimento, ovvero da aspetti che si intende valorizzare, individuati tra i punti di forza o tra le opportunità da cogliere. In molti casi si osserva che le azioni correttive risultano slegate dal risultato dell'analisi SWOT e che pertanto gli elementi di debolezza interni individuati non trovano riscontro in specifici interventi. Si ha pertanto il timore che la funzionalità di questo strumento non sia stata compresa appieno.

Talvolta alcuni obiettivi vengono espressi con il termine "consolidare". Il consolidamento/mantenimento, a rigore, non può considerarsi come obiettivo migliorativo della performance: dovrebbe essere la prassi ordinaria successiva a ogni obiettivo raggiunto e, quindi, non andrebbe considerato nella relazione di riesame a meno che una o più debolezze/minacce riportate nell'analisi SWOT mettano a rischio l'obiettivo.

Infine, si evidenzia che per alcuni elementi specificatamente monitorati e segnalati già lo scorso anno le seguenti considerazioni risultano inalterate:

- spesso vi è ancora una mancata preventiva esplicitazione dei target da raggiungere, che non consente la reale valutazione del risultato;
- si evince raramente il coordinamento su comuni tematiche di ricerca strategiche che puntino all'innovazione in interazione con il territorio;
- ancora scarsamente presente è l'individuazione delle risorse finanziarie da impegnare/utilizzare.



Era alla prova quest'anno la programmazione di incentivi per la ricerca e la progettualità: azioni e regolamenti interni sulla premialità. In definitiva, dal monitoraggio sul riesame 2019, si evince un evidente progresso in tale ambito, tuttavia, manca talvolta l'esplicitazione di criteri e modalità di assegnazione.

La seguente tabella mostra il quadro di sintesi del monitoraggio del PQA sui singoli dipartimenti.



Tabella 1 – Valutazione dei rapporti di riesame di ricerca e terza missione

DIPARTIMENTO	GIUDIZIO COMPLESSIVO DEL PQA
Architettura (DARCH)	Il dipartimento dimostra una discreta capacità di autovalutazione e di reale progettualità che potrebbero però essere spinte un po' oltre entrando più nel merito dei risultati raggiunti e delle azioni da proporre.
Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica avanzata (BIND)	Il Dipartimento dimostra buona consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità. L'analisi valutativa effettuata non viene però puntualmente correlata nelle azioni e negli obiettivi con la linea di indirizzo che dovrebbe concretizzare il progetto scientifico-culturale del Dipartimento.
Culture e società	Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una buona progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.
Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (Di.Chir.On.S.)	Il Dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità. L'analisi valutativa ottimamente effettuata non viene però puntualmente correlata nelle azioni e negli obiettivi con la progettualità che dovrebbe corrispondere alle linee di indirizzo dichiarate dal Dipartimento.
Fisica e Chimica (DIFC)	Il dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza delle criticità. Possiede anche una buona capacità progettuale ma la descrizione delle azioni è un po' troppo sintetica, dovrebbe invece essere più specifica ed operativa: più specifica perché manca un chiaro e puntuale riferimento all'ambito culturale che caratterizza il dipartimento, più operativa perché andrebbero dettagliate maggiormente le azioni che concretamente e ordinatamente si intendono porre in essere per raggiungere gli obiettivi.
Giurisprudenza	Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una buona progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.
Ingegneria	Il giudizio è senz'altro positivo. Il dipartimento di Ingegneria mostra capacità di autovalutazione e spinta al superamento delle criticità avvistate. Il monitoraggio appare rispecchiare una reale tensione verso un miglioramento della performance della struttura nell'ambito della ricerca e della terza missione in linea con il progetto culturale e scientifico del dipartimento.
Matematica e Informatica	Il Dipartimento ha svolto un'analisi consapevole e appare capace di una efficace azione progettuale.
Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" (PROMISE)	Dal documento si evince una più che buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.
Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali	Il Dipartimento mostra una sufficiente capacità di autovalutazione e una buona progettualità in conseguenza delle valutazioni effettuate. Molte delle descrizioni e dei commenti sono eccessivamente ridondanti.
Scienze della Terra e del Mare (DISTEM)	Il Dipartimento mostra una sufficiente capacità di autovalutazione e una buona progettualità in conseguenza delle valutazioni effettuate.
Scienze e Tecnologie Biologiche, Chimiche e Farmaceutiche	Il Dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità. L'analisi valutativa ottimamente effettuata non viene però puntualmente correlata nelle azioni e negli obiettivi con la linea di indirizzo che dovrebbe concretizzare il progetto scientifico-culturale del Dipartimento.
Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche (SEAS)	Nel complesso, il documento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità. Si evince una certa progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.
Scienze Politiche e delle relazioni internazionali (D.E.M.S.)	La capacità di autovalutazione del dipartimento e la consapevolezza rispetto alle criticità potrebbero essere potenziate e migliorate. Non si comprende se il monitoraggio venga sistematicamente effettuato come progettato nel rapporto, ovvero se non sia di volta in volta sollecitato dalla necessità di compilare il successivo rapporto di riesame.
Scienze psicologiche, pedagogiche e della formazione	Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una buona progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.
Scienze Umanistiche	Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata. Vi sono comunque margini di miglioramento.



Monitoraggio delle criticità individuate dai dipartimenti

Al fine di offrire una panoramica di osservazione sulla percezione di fattori interni ed esterni che introducono nel sistema elementi di criticità, come già fatto per il monitoraggio sul riesame 2017, si è sfruttato l'esame svolto dai dipartimenti stessi mediante l'analisi SWOT dei documenti di riesame. Sono stati presi in considerazione gli elementi di debolezza e le minacce avvertite sulle quali i dipartimenti o l'ateneo possono intervenire. Restano fuori dal presente monitoraggio elementi sia pure molto ricorrenti quali la contrazione delle risorse economiche, specialmente per la ricerca di base, la crisi economica e il contesto socio-produttivo sfavorevole, l'incertezza/non appropriatezza dei criteri di valutazione della ricerca.

Il risultato dedotto dall'osservazione effettuata è presentato per aree disciplinari nella tabella 2. La diversa colorazione delle celle nella colonna delle criticità indica la distinzione tra i punti di debolezza interni al dipartimento e le criticità la cui sfera di azione può ricadere tra le competenze dell'ateneo.

Tabella 2 – Principali criticità evidenziate nei riesami

	MACROAREA 1					MACROAREA 2			MACROAREA 3		MACROAREA 4			MACROAREA 5		
CRITICITÀ*	SAAF	DSTeM	DFC	DMI	STEBICEF	BIND	DiChirOnS	PROMISE	DARCH	Ingegneria	Culture Società	SPPEF	Scienze Uman.	SEAS	DEMS	DiGi
Limitata capacità progettuale / tasso di successo / capacità di accedere a finanziamenti																
Visibilità internazionale del dipartimento / internazionalizzazione della ricerca/del dottorato / mobilità internazionale in ingresso/uscita																
SSD carenti per produzione scientifica / ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente																
Carenza di personale TA, specialmente con competenze per gestione e rendicontazione progetti																
Ridotta attività di trasferimento tecnologico, limitate iniziative spin off e brevetti																
Dottorato di ricerca: carenza numero borse																
Sito web / visibilità online																
Diminuzione organico personale docente e mancanza di turnover																
carenza di personale tecnico di laboratorio																
Carenza manutenzione e aggiornamento strutture, attrezzature di ricerca/laboratori																

* La diversa colorazione delle celle segnala la distinzione tra debolezze interne ai dipartimenti (sfondo bianco) e minacce relative a criticità la cui sfera di competenza è a livello di Ateneo (sfondo grigio).



Monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti

Su richiesta degli OO.GG. è stato inserito nel format per il riesame 2019 un quadro relativo al monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti regionali/nazionali/europei, convenzioni e attività commerciale dell'anno di riferimento.

Tale quadro era collegato a una tabella denominata "impiego risorse", in formato Excel, che i dipartimenti hanno compilato e restituito al PQA unitamente al rapporto di riesame 2019 e i cui risultati sono analizzati nel presente paragrafo e sintetizzati in forma tabellare. L'analisi dei dati è stata svolta in collaborazione con il Prorettore alla ricerca e alla terza missione e con la U.O. Valutazione della Ricerca e della Terza Missione.

Si premettono alcune precisazioni sulle metodologie seguite per la composizione delle tabelle di sintesi:

- Le tabelle 1 e 2 derivano dalla mera sovrapposizione delle informazioni derivate dai fogli excel compilati dai dipartimenti nell'ambito della redazione del Riesame 2019.
- In particolare, si è fatto riferimento alle variazioni di bilancio richieste dai dipartimenti nel corso del 2019 e parallelamente alle spese effettuate.
- Chiaramente non vi è alcuna correlazione tra i valori indicati nella prima tabella e quelli della seconda: la variazione di bilancio effettuata per un singolo progetto non determina certo la spesa dell'intera somma nell'arco dell'anno solare in cui viene effettuata la variazione.
- Per i progetti AIM – per cui la variazione di bilancio è stata fatta dall'Amministrazione centrale – sulla base delle informazioni messe a disposizione dall'U.O. Valutazione della Ricerca e della Terza Missione è stato preso in considerazione il loro importo complessivo ribaltando le somme (costo dei contratti di ricercatore e costi di funzionamento) sui singoli dipartimenti.
- Per quanto riguarda gli investimenti in RTD-A (tabella 2) questi comprendono sia quelli derivanti dai progetti AIM sia eventuali ulteriori investimenti effettuati dai dipartimenti a valere su progetti di ricerca in essere o progetti margine (somme residue a disposizione del responsabile scientifico di progetti di ricerca conclusi e le cui spese sono state certificate dall'ente finanziatore).
- Nella voce attività di conto terzi, si sono fatte confluire le convenzioni di ricerca e quant'altro non direttamente riconducibile alla partecipazione a bandi competitivi.



Tabella 3 – Variazioni di bilancio richieste dai dipartimenti nel 2019 relative ad iniziative progettuali (ricerca)

	Progetti Regionali	Progetti Nazionali	Progetti Europei	Conto Terzi e altro	AIM
Culture e Società		898.897,00 €	1.014.950,47 €	16.393,44 €	362.739,00 €
BIND		205.249,00 €		113.278,45 €	179.537,72 €
DARCH	26.400,00 €	504.360,00 €		186.020,00 €	379.227,51 €
DEMS			269.543,00 €	20.000,00 €	
DICHIRONS		389.418,00 €			179.537,72 €
DIFC	20.918,63 €	1.192.305,50 €	5.760,00 €	52.064,00 €	361.518,00 €
DiGi		362.762,00 €	199.603,43 €	11.000,00 €	183.201,00 €
DISTEM		1.027.214,00 €		376.576,63 €	379.227,00 €
DMI		755.771,88 €			395.715,00 €
DSSPeEF		19.850,00 €	12.069,00 €	55.345,00 €	
Ingegneria	150.000,00 €	2.106.531,36 €	333.439,68 €	1.302.326,78 €	1.300.732,17 €
PROMISE		424.352,15 €		622.666,27 €	359.075,00 €
SAAF		1.466.445,26 €	46.802,70 €	54.923,00 €	180.759,00 €
Scienze Umanistiche		825.219,40 €	17.837,14 €		197.857,00 €
SEAS		515.198,00 €	357.400,00 €	95.097,00 €	362.739,00 €
STEBICEF		665.680,00 €		536.049,18 €	742.577,77 €
	197.318,63 €	11.359.253,55 €	2.257.405,42 €	3.441.739,75 €	5.564.442,89 €



Tabella 4 - Spese relative ad attività di ricerca secondo le voci di costo indicate

	Assegni di ricerca		Collab. Occasionali		RTD-A		Borse post lauream		Risorse bibliografiche	Attrezzature	Borse dottorato
	€	n	€	n	€	n	€	n			
Culture e Società	24.000,00 €	1	28.082,00 €	4	333.426,72 €	2					
BIND	23.895,00 €	2			164.881,58 €	1					
DARCH					349.915,23 €	2			13.919,00 €	13.218,00 €	
DEMS											
DICHIRONS					164.881,58 €	1					
DIFC	132.166,00 €	5			332.205,72 €	2				17.072,00 €	1.585,00 €
DiGi	142.722,00 €	6			168.544,86 €	1	68.000,00 €	3	20.266,00 €	80.983,86 €	251.454,29 €
DISTEM					349.914,72 €	2			13.000,00 €	15.500,00 €	146.500,00 €
DMI	50.155,55 €	2			366.402,72 €	2				16.979,70 €	
DSSPeEF	40.935,00 €	3								9.695,00 €	87.280,00 €
Ingegneria	658.116,00 €	19			1.509.341,77 €	10	528.638,00 €	39	160,96 €	100.462,93 €	89.408,00 €
PROMISE					329.762,72 €	2	55.800,00 €	3		325.633,73 €	
SAAF	223.485,00 €	9			166.102,86 €	1					174.800,00 €
Scienze Umanistiche					183.200,86 €	1			7.727,00 €	14.845,00 €	
SEAS					333.426,72 €	2				5.340,00 €	73.148,00 €
STEBICEF	245.676,00 €	9			683.342,44 €	4				113.754,00 €	92.285,00 €
	1.541.150,55 €	56	28.082,00 €	4	5.435.350,50 €	33	652.438,00 €	45	55.072,96 €	713.484,22 €	916.460,29 €



Dalle tabelle sopra rappresentate è possibile ricavare alcune immediate e brevi considerazioni:

- Dalla Tabella 1 si deduce come la programmazione regionale (2014-20) risulti particolarmente in ritardo: le somme derivanti da variazioni di bilancio relative ad iniziative di ricerca finanziate dalla Regione risultano particolarmente contenute.
- Ancora dalla Tabella 1 si deduce che la maggior parte delle variazioni deriva invece da progetti finanziati da enti nazionali (MIUR, MISE ecc).
- L'attività di conto terzi, in cui, come sopra indicato, sono anche fatte confluire le convenzioni di ricerca e quant'altro non direttamente riconducibile alla partecipazione a bandi competitivi, costituisce un elemento di sicuro interesse per il sostentamento dell'Ateneo.
- Per quanto concerne gli impieghi dei singoli dipartimenti nelle voci di costo richieste (Tabella 2) è possibile evidenziare che la quota principale delle risorse viene impiegata per il reclutamento di personale in formazione (borse post-lauream, borse di dottorato), di personale post-doc e di ricercatori (RTD-A).
- Le risorse destinate alle risorse bibliografiche risultano particolarmente contenute.
- Un discorso a parte meritano, infine, le risorse impiegate per l'acquisizione di attrezzature, che risultano relativamente limitate. Il dato va messo in correlazione al fatto che la attuale programmazione (2014-20) a livello regionale, nazionale ed europeo destina solo una quota marginale di risorse al finanziamento di iniziative progettuali rivolte al rafforzamento infrastrutturale. Tale elemento risulta particolarmente penalizzante per le Università per le quali l'ammodernamento dei laboratori di ricerca e della relativa capacità tecnologica è un elemento strategico di grande importanza.

DIPARTIMENTI

I documenti di riesame dei singoli dipartimenti sono reperibili sul portale, a partire dalla pagina web Assicurazione della Qualità e accedendo all'Area riservata ([link](#)).

Seguono le considerazioni sui riesami svolti dai singoli dipartimenti. L'analisi del PQA è stata effettuata sui documenti definitivi, approvati in seno al Consiglio di Dipartimento.

Così come prescritto ai dipartimenti, anche il PQA ha ritenuto opportuno dotarsi di un format di analisi dei documenti di riesame, in ragione dell'esigenza di ottenere considerazioni uniformi e omogenee da presentare alla valutazione degli Organi competenti e da restituire ai dipartimenti stessi.

Dipartimento di Architettura - DARCH

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Il DARCH ha incrementato il numero di obiettivi riformulandone alcuni in modo da allinearsi maggiormente con il PSA. La linea di indirizzo che emerge dal documento dovrebbe essere maggiormente caratterizzata per potere affermare che essa effettivamente coerente con il progetto scientifico-culturale di dipartimento. Ciononostante, sembra poter essere efficace per il raggiungimento degli obiettivi formulati.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni, ancorché genericamente elencate, appaiono efficaci e il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni intraprese.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Sì, gli obiettivi sono stati raggiunti nella quasi totalità dei casi, il dipartimento ha svolto un'analisi lucida della situazione, anche se non esaustiva, e appare consapevole delle motivazioni che hanno prodotto qualche risultato non completamente soddisfacente.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

Sebbene sia allegata una tabella su cui, con grande dettaglio, è riportata l'analisi quantitativa della produzione scientifica di dipartimento che mostra una generale buona produttività, la relazione contiene un commento piuttosto generico. In verità alcune peculiarità potevano essere messe in evidenza sia in termini di punti di forza sia in termini di punti di debolezza, benché relativi.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli obiettivi e le azioni da intraprendere potrebbero apparire meglio correlate con l'analisi svolta se i commenti sui risultati raggiunti avessero contenuto riferimenti più specifici. L'analisi SWOT è utilizzata in modo corretto e conduce efficacemente all'individuazione degli obiettivi e degli interventi da attuare.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza

rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli obiettivi sono ben definiti e misurabili. Le azioni da intraprendere talvolta appaiono un po' generiche o si confondono con la finalità dell'azione stessa. Gli indicatori da monitorare obbligatoriamente sono tutti presenti.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono identificati con precisione le responsabilità ma non i compiti, le risorse finanziarie sono indicate in modo generico.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

È prevista l'istituzione di un premio, è specificato a chi esso è destinato ma non è specificato né l'ammontare né la modalità di assegnazione.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento dimostra una discreta capacità di autovalutazione e di reale progettualità che potrebbero però essere spinte un po' oltre entrando più nel merito dei risultati raggiunti e delle azioni da proporre.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Non viene fatto cenno alcuno a questa problematica che tuttavia emerge dai dati riportati nelle tabelle allegate.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

No, il rapporto di riesame non è sufficientemente caratterizzato nel senso che nei riquadri destinati alla progettualità delle azioni non si fa specifico riferimento alle tematiche proprie del DARCH.

Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica avanzata - BIND

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e con il Piano Strategico triennale del Dipartimento. La linea di indirizzo dichiarata è la trasversale focalizzazione su tematiche neuro-scientifiche, anche in termini di rimodulazione delle attività di gruppi di ricerca già operanti.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi. Il Dipartimento dimostra buona consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

La maggior parte degli obiettivi sono stati raggiunti. Quando è mancato il completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha puntualmente analizzato le possibili cause.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi della produzione scientifica 2015-2019 appare efficace e permette di evidenziare i SSD che rappresentano dei punti di forza e quelli con criticità.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Le azioni da intraprendere appaiono efficaci rispetto al raggiungimento degli obiettivi. La matrice SWOT è correttamente rappresentata e gli elementi sono correttamente inseriti.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Il Dipartimento dimostra buona consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e alle strategie di miglioramento della performance, ma solo in alcuni casi vengono fissati target misurabili per gli interventi correttivi e le azioni da intraprendere. Gli obiettivi e le azioni sono puntualmente correlati con obiettivi e azioni indicate nel Piano Strategico di Ateneo. Gli indicatori da monitorare obbligatoriamente indicati nel format sono stati utilizzati.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Le risorse umane coinvolte sono generalmente il Direttore e i Delegati, cui è imputata la responsabilità delle azioni. I tempi e le scadenze sono generalmente indicate come annuali. Per la maggior parte degli obiettivi l'entità delle risorse finanziarie da impiegare non è indicata.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Viene indicato l'utilizzo del "fondo di premialità" e l'istituzione di una "Commissione di valutazione" per progetti su "tematiche che ricadono nelle Neuroscienze" che saranno valutati sulla base di "criteri di qualità dei Docenti, grado di innovazione tecnologica dei progetti, previsione di implementazione ed adeguamento tecnologico di Laboratori attivi, multidisciplinarietà".

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra buona consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità. L'analisi valutativa effettuata non viene però puntualmente correlata nelle azioni e negli obiettivi con la linea di indirizzo che dovrebbe concretizzare il progetto scientifico-culturale del Dipartimento.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Non vengono esplicitamente introdotte azioni strutturate di coinvolgimento e sensibilizzazione nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente (l'Obiettivo 1 della Ricerca ne accenna ma non struttura l'azione e non propone un target).

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

La linea di indirizzo, trasversalmente focalizzata su tematiche neuro-scientifiche, non è puntualmente evidenziata nella stesura del documento.

Dipartimento Culture e Società

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi risultano coerenti col precedente rapporto di Riesame e col Piano Strategico di Dipartimento. Viene tracciata una linea di indirizzo comune per nella varietà degli approcci disciplinari.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni sono coerenti con gli obiettivi indicati; corretta la definizione degli indicatori che consente la valutazione dei risultati ottenuti. Appare cresciuta la consapevolezza del dipartimento.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi appaiono in gran parte raggiunti. Il Dipartimento mostra una adeguata capacità critica rispetto alle cause del mancato raggiungimento di alcuni obiettivi.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

Il Rapporto di riesame registra le variazioni nella produzione scientifica e nella internazionalizzazione della ricerca dipartimentale anche in funzione della VQR

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati alla analisi svolta e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli interventi correttivi perseguono il miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica. Sono individuati i target di riferimento e utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera di S.A./C.d.A.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane coinvolte ai fini del raggiungimento degli obiettivi e in parte anche quelle finanziarie.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

È stato stabilito un meccanismo di incentivo alla pubblicazione in riviste di Classe A o monografie per i RTD- A e B.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una buona progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

È stato inserito il target relativo alla quota desiderabile di riduzione dei docenti "inattivi". Non sono state adottate particolari strategie di coinvolgimento e sensibilizzazione.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Si. Pur nelle varietà delle tematiche e disciplinari è possibile ricavare una strategia generale.

Dipartimento di Discipline chirurgiche, oncologiche e stomatologiche (DiChirOnS)

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e con il Piano Strategico triennale del Dipartimento. La linea di indirizzo viene indicata su tre principali ampie tematiche di ricerca, dichiarate "a respiro interdisciplinare": oncologia sperimentale e clinica, chirurgia sperimentale, e anestesia e rianimazione.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi. Il Dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

La maggior parte degli obiettivi sono stati raggiunti. Quando è mancato il completamento dell'obiettivo, il Dipartimento ha analizzato le possibili cause per individuarne le motivazioni.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi della produzione scientifica 2015-2019 appare efficace e permette di evidenziare i SSD che rappresentano dei punti di forza e quelli con criticità.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Le azioni da intraprendere appaiono efficaci rispetto al raggiungimento degli obiettivi. La matrice SWOT è correttamente rappresentata e gli elementi correttamente inseriti.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Il dipartimento dimostra un'ottima consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance, per le quali sono stati puntualmente fissati target quantitativi che consentiranno la misurazione del grado di raggiungimento degli obiettivi. Gli indicatori da monitorare obbligatoriamente indicati nel format sono stati utilizzati.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Le risorse umane coinvolte, le responsabilità, tempi e scadenze sono puntualmente indicate. Per la maggior parte degli obiettivi si dichiara di non prevedere l'esigenza di risorse finanziarie, ma ove possibile verranno utilizzati fondi FFR o altre eventuali risorse da contributi liberali acquisiti nel corso dell'anno, senza però indicarne l'entità.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Nell'Obiettivo 3 di TM è prevista per il 2020 la 2° edizione del format "R-estate al Dichirons" con l'attribuzione del premio relativo al best paper dipartimentale per l'anno 2019. L'origine delle risorse finanziarie da impiegare è imputata al FFR e al contributo di Soc. Scientifiche Nazionali.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità. L'analisi valutativa ottimamente effettuata non viene però puntualmente correlata nelle azioni e negli obiettivi con la progettualità che dovrebbe corrispondere alle linee di indirizzo dichiarate dal Dipartimento.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Il coinvolgimento e sensibilizzazione nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente è affidato alla promozione di periodici incontri a piccoli gruppi intra- ed inter-disciplinari, modalità che rischia di risultare poco efficace.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

La linea di indirizzo sulle tre principali tematiche di ricerca dichiarate dal Dipartimento non viene puntualmente evidenziata nella stesura del documento.

Dipartimento di Fisica e Chimica

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?

- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Sì, gli obiettivi sono coerenti sia con il precedente rapporto di riesame sia al PS del Dipartimento. La linea di indirizzo che emerge dal documento dovrebbe essere maggiormente caratterizzata per potere affermare che essa è effettivamente coerente con il progetto scientifico-culturale di dipartimento. Ciononostante, sembra poter essere efficace per il raggiungimento degli obiettivi formulati.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni, ancorché genericamente elencate, appaiono efficaci e il dipartimento mostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni intraprese.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Quasi tutti gli obiettivi sono stati raggiunti. Non è presente una vera e propria analisi delle motivazioni che hanno condotto al non raggiungimento dell'unico obiettivo per il quale non si è verificata questa circostanza, tuttavia dall'analisi SWOT si intuisce la consapevolezza del dipartimento nei confronti di questa criticità.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi, in linea con il carattere di tutto il rapporto, è completa e sintetica. Sono accennati i punti di forza e non viene sottolineata la presenza di punti di criticità sulla produzione scientifica anche se viene fatto riferimento più volte nel corso del report ad azioni mirate al coinvolgimento dei docenti meno produttivi. Sarebbe stato certamente opportuno aggiungere qualche commento in più per descrivere i grafici che illustrano l'andamento della produzione scientifica.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Sì, gli obiettivi sono opportunamente correlati con l'analisi svolta e sono state individuate le strategie migliorative, tuttavia il Dipartimento ha opportunamente ritenuto di dover ridimensionare i target per il prossimo anno alla luce dell'emergenza COVID. L'analisi SWOT è stata efficacemente utilizzata per l'individuazione degli obiettivi e la pianificazione degli interventi.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli obiettivi sono ben definiti e misurabili. Manca l'indicatore relativo all'obiettivo 5. Gli indicatori da monitorare obbligatoriamente non sono tutti presenti, talvolta ci sono ma non sono esplicitamente citati.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono identificati compiti e responsabilità, tuttavia in alcuni casi il soggetto che attua o che monitora è il consiglio di dipartimento. Si ritiene che questa scelta possa nuocere alla realizzazione delle azioni che conducono al raggiungimento dell'obiettivo e che sarebbe più efficace identificare uno o più soggetti a cui assegnare la responsabilità dell'attuazione o del monitoraggio delle azioni previste. Le risorse finanziarie sono indicate in modo generico e talvolta mancano del tutto.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Sì, sono stati finanziati ben 5 progetti di ricerca con fondi di dipartimento e FFR a favore dei giovani e per il coinvolgimento dei docenti meno produttivi.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il dipartimento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza delle criticità. Possiede anche una buona capacità progettuale ma la descrizione delle azioni è un po' troppo sintetica, dovrebbe invece essere più specifica e operativa: più specifica perché manca un chiaro e puntuale riferimento all'ambito culturale che caratterizza il dipartimento, più operativa perché andrebbero dettagliate maggiormente le azioni che concretamente e ordinatamente si intendono porre in essere per raggiungere gli obiettivi.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Sono stati finanziati ben 5 progetti di ricerca con fondi di dipartimento e FFR per il coinvolgimento dei docenti meno produttivi.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

No, il rapporto di riesame non è sufficientemente caratterizzato nel senso che nei riquadri destinati alla progettualità delle azioni non si fa specifico riferimento alle tematiche proprie del DiFC.

Dipartimento di Giurisprudenza

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi risultano coerenti col precedente rapporto di Riesame e col Piano Strategico di Dipartimento.

Viene tracciata una linea di indirizzo comune per nella varietà degli approcci disciplinari.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni sono coerenti con gli obiettivi indicati; corretta la definizione degli indicatori che consente la valutazione dei risultati ottenuti. Appare cresciuta la consapevolezza del dipartimento.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi appaiono in parte raggiunti. Il Dipartimento mostra una adeguata capacità critica rispetto alle cause del mancato raggiungimento di alcuni obiettivi.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

Il Rapporto di riesame mette in rilievo i punti di forza nella produzione scientifica e nella internazionalizzazione della ricerca dipartimentale anche in funzione della VQR

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati all'analisi svolta e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. L'analisi SWOT risulta efficace.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli interventi correttivi perseguono il miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica. Sono individuati i target di riferimento e utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera di S.A./C.d.A.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane coinvolte ai fini del raggiungimento degli obiettivi e in parte anche quelle finanziarie.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Si. Risulta previsto un regolamento premialità da implementare entro dicembre 2020



Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità e una buona progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Risulta previsto un preciso regolamento per disincentivazione inattività degli strutturati

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Si. Pur nelle varietà delle tematiche e disciplinari è possibile ricavare una strategia generale.

Dipartimento di Ingegneria

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Si, v'è coerenza tra obiettivi e il precedente rapporto di riesame, e col piano strategico di dipartimento.
Si, la linea tracciata è coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e idonea al miglioramento della qualità di ricerca e di terza missione.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Si. Sì.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Il dipartimento si mostra consapevole dell'importanza della misurazione dell'efficacia delle azioni e fornisce indicazioni circa le ragioni dell'eventuale mancato o incompleto raggiungimento dell'obiettivo perseguito, ovvero della mancata messa in opera dell'attività prevista.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

Se si chiede di individuare le aree e i settori sd, questi sono ricavabili da grafici e tabelle allegate al rapporto.

Rispetto alla prossima VQR si evidenzia la disponibilità di un numero di prodotti superiore a quello che dovrà essere conferito, nonostante alcuni ricercatori non presentino produzione scientifica negli anni di riferimento. Il rapporto evidenzia comunque un trend di riduzione dei ricercatori inattivi.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Sì, complessivamente v'è coerenza tra l'analisi SWOT e la modulazione degli interventi correttivi e la strategia prevista per il futuro.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli obiettivi sono definiti e misurabili. Il dipartimento mostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e prevede target di raggiungimento. Gli indicatori da monitorare obbligatoriamente sono presenti.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sì, sono indicate risorse umane e risorse finanziarie.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

È previsto il riconoscimento dell'attività di ricerca attraverso l'attivazione di premialità. È già stato istituito un "Best Paper Award" per i giovani ricercatori.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il giudizio è senz'altro positivo. Il dipartimento di Ingegneria mostra capacità di autovalutazione e spinta al superamento delle criticità avvistate. Il monitoraggio appare rispecchiare una reale tensione verso un miglioramento della performance della struttura nell'ambito della ricerca e della terza missione in linea con il progetto culturale e scientifico del dipartimento.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Si prevede la ricognizione delle criticità e dei bisogni degli SSD non produttivi attraverso riunioni con il Delegato alla Ricerca al fine di individuare percorsi di miglioramento.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Nell'analisi preliminare di contesto vengono illustrati le linee principali dell'attività di ricerca in un approccio multiculturale, innovativo e vocato all'internazionalizzazione, attento anche a generare potenzialità tecnologiche da trasferire al territorio e a dialogare con esso.

Dipartimento di Matematica e Informatica

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti con il precedente rapporto di riesame e con il Piano Strategico di Dipartimento. Non è esplicitamente dichiarata una linea di indirizzo anche se traspare dagli obiettivi e dagli interventi correttivi.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni sono efficaci e il dipartimento è consapevole della misurazione.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati raggiunti o modificati coerentemente con il Piano Strategico di Dipartimento.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi è completa.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono correlate all'analisi SWOT.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli obiettivi sono ben definiti e individuano precisi target utilizzando anche gli indicatori richiesti nella delibera del S.A./C.d.A.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sì per quanto riguarda le risorse umane. Non sono indicate risorse finanziarie.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

È stata inserita un'azione in un intervento correttivo. Non è indicata l'esistenza di un regolamento per l'incentivazione.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento ha svolto un'analisi consapevole e appare capace di una efficace azione progettuale.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Non c'è un'analisi specifica di questo punto.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Non è esplicitato un indirizzo comune.

Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" – PROMISE

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi indicati, chiari e precisi, coerenti con il passato rapporto di Riesame, derivano dal PS del dipartimento. Descrizione puntuale della strategia del Dipartimento. Vi è attenzione al miglioramento della qualità della Ricerca e TM.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Azioni sono coerenti con gli obiettivi indicati, corretta definizione degli indicatori che consente la valutazione dei risultati ottenuti. Appare evidente la consapevolezza del dipartimento.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi appaiono in gran parte raggiunti. Quelli che richiedono tempi più lunghi per il conseguimento sono comunque monitorati dal dipartimento.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi della produzione scientifica è stata svolta in maniera puntuale per singoli SSD e ha messo in evidenza che pur diminuendo lievemente il numero dei lavori totali, risulta incrementato il numero di pubblicazioni nel quartile Q1, rimanendo sostanzialmente inalterata la disomogeneità di produttività tra i diversi SSD. Non risulta chiara comunque la performance del Dipartimento nel suo complesso nel conferimento dei prodotti richiesti in una futura VQR.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati alla analisi svolta e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. L'analisi SWOT risulta efficace.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli interventi correttivi vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica. Sono individuati precisi target di raggiungimento, dimostrando una sicura consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni. Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera di S.A./C.d.A.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane coinvolte ai fini del raggiungimento degli obiettivi, mentre non sono indicate le risorse finanziarie da impegnare/utilizzare.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Non sono previsti incentivi, premi o riconoscimenti riferiti all'attività di ricerca, ma viene reiterata la volontà del Dipartimento di finanziare da 1 a 3 progetti di ricerca per anno presentati da Docenti/Ricercatori non beneficiari di fondi di ricerca esterni o presentati da un ricercatore/docente poco produttore che nello svolgimento del suo progetto coinvolga docenti che abbiano l'expertise o la facility per poter portare a termine il progetto stesso.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, dal documento si evince una più che buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Riproposizione della volontà del Dipartimento di finanziare da 1 a 3 progetti di ricerca per anno presentati anche da Docenti/Ricercatori poco produttori. Viene inoltre dato mandato alla Commissione AQ di fissare modalità operative per l'istituzione di gruppi di ricerca includenti ricercatori inattivi e la realizzazione di lavori di ricerca quali ad es. "Metanalisi e Review sistematica della letteratura" da poter poi essere condivise con la comunità dipartimentale.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Sì. Pur nelle varietà delle tematiche affrontate è possibile ricavare una strategia generale.

Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali – SAAF

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti con il precedente rapporto di riesame e con il Piano Strategico di Dipartimento. È indicata una linea di indirizzo adeguata.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni sono efficaci e il dipartimento è consapevole della misurazione.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati quasi tutti raggiunti. Sono state rilevate criticità. In particolare, è evidenziato un problema di competitività economica del Conto Terzi a causa dello specifico regolamento di Ateneo.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi appare incompleta almeno in parte. Viene evidenziata una criticità del nuovo bando VQR per i futuri risultati del Dipartimento.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

L'analisi SWOT appare completa e coerente con gli interventi correttivi. Si segnala la mancanza di una governance di Ateneo nel processo di valorizzazione e ammodernamento delle infrastrutture di ricerca del Dipartimento.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli obiettivi sono ben definiti ma non vengono indicati valori target o soglia. Vengono utilizzati gli indicatori del Piano Strategico di Ateneo.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Non sono indicate risorse finanziarie e umane specifiche per il raggiungimento degli obiettivi se non l'assegnazione di tutti i compiti alla Commissione AQ-RD TM del Dipartimento e alla Segreteria amministrativa del Dipartimento.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Non sono previste azioni per la premialità.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento mostra una sufficiente capacità di autovalutazione e una buona progettualità in conseguenza delle valutazioni effettuate. Molte delle descrizioni e dei commenti sono eccessivamente ridondanti e ripetitive.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

La criticità è rilevata e affrontata. È presente una azione correttiva con tale obiettivo.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Vengono individuate, nella parte introduttiva, azioni e obiettivi comuni alle diverse aree scientifiche del Dipartimento.

Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare - DISTEM

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti con il precedente rapporto di riesame e con il Piano Strategico di Dipartimento. È indicata una linea di indirizzo adeguata.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni sono efficaci e il dipartimento è consapevole della misurazione.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati quasi tutti raggiunti. Solo un obiettivo non è stato realizzato perché strettamente legato alla futura VQR.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi è adeguata ed evidenzia punti di forza e debolezza.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

L'analisi SWOT contiene alcuni elementi descritti in forma incrementale che, in assenza dei valori in gioco, non appaiono utili dal punto di vista strategico.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento?

Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Negli interventi correttivi compare un obiettivo legato ai risultati della prossima VQR che, proprio per questo, difficilmente potrà essere realizzato. Gli altri obiettivi sono ben definiti ma senza target, utilizzando anche gli indicatori richiesti nella delibera del S.A./C.d.A. In un caso, obiettivo 4 ricerca, l'indicatore non è chiaramente desumibile dal testo.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

No per quanto riguarda le risorse umane. Sono indicate risorse finanziarie relativamente a un finanziamento di Ateneo per i laboratori di ricerca.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Non sono previste azioni per la premialità. L'unica incentivazione considerata riguarda la programmazione del reclutamento.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento mostra una sufficiente capacità di autovalutazione e una buona progettualità in conseguenza delle valutazioni effettuate.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Si dice esplicitamente che non ci sono ricercatori inattivi nel periodo 2015-2019 ma senza dettagli.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Da tempo sono state individuate tematiche trasversali ai SSD del Dipartimento con una forte attenzione al territorio.

Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche – STEBICEF

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e con i Piani Strategici triennali del Dipartimento. La linea di indirizzo è mirata alla ricerca biologica, biotecnologica, chimica, farmaceutica ed ambientale, traducibile in ricerca applicata che concretizza il progetto scientifico-culturale del

dipartimento anche in tematiche trasversali quali Agro-alimentare, Biorisanamento Ambientale, Salute, Cultural Heritage, Green Chemistry, Economia del Mare.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi. Il Dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Tutti gli obiettivi sono stati raggiunti sulla base dei target prefissati.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi della produzione scientifica 2015-2019 appare efficace e permette di evidenziare i SSD che rappresentano dei punti di forza e quelli con criticità.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Le azioni da intraprendere appaiono efficaci rispetto al raggiungimento degli obiettivi. La matrice SWOT è correttamente rappresentata.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Il dipartimento dimostra un'ottima consapevolezza rispetto alle strategie di miglioramento della performance, per le quali sono stati puntualmente fissati target quantitativi che consentiranno la misurazione del grado di raggiungimento degli obiettivi. Gli indicatori da monitorare obbligatoriamente indicati nel format sono stati utilizzati.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Le risorse umane coinvolte, le responsabilità, tempi e scadenze sono puntualmente indicate. Per due obiettivi è indicata l'entità delle risorse finanziarie da impiegare per premialità (premi Ricerc@STEBICEF; Risorse: 2500 €) e pubblicistica (€ 2000).

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

È previsto per la primavera 2021 il bando per premi Ricerc@STEBICEF, il regolamento approvato per la distribuzione di queste premialità è richiamato con un link.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Il Dipartimento dimostra ottima consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni e all'autovalutazione delle criticità. L'analisi valutativa ottimamente effettuata non viene però puntualmente correlata nelle azioni e negli obiettivi con la linea di indirizzo che dovrebbe concretizzare il progetto scientifico-culturale del Dipartimento.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Non vengono indicate azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione specificamente indirizzate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Coerentemente con gli indirizzi dei Dottorati di Ricerca, tematiche d'interesse vengono indicate nella progettazione, sintesi/biosintesi, caratterizzazione, veicolazione e valutazione di molecole e di sistemi di interesse applicativo, oltre al tema del biorisanamento ambientale sviluppato in collaborazione con ENI. Permane la dichiarata volontà di dare risalto all'approccio multidisciplinare.

Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche – SEAS

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento, ma risentono della confusione presente nel passato Riesame. Viene comunque tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico culturale del dipartimento e che mira al miglioramento della qualità della ricerca e della TM.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Nel precedente Riesame gli obiettivi principali erano suddivisi in sub-obiettivi e le azioni individuate erano uguali e questo ha reso non facile la valutazione della specifica efficacia rispetto al perseguimento dei singoli sub-obiettivi indicati.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati in gran parte raggiunti. L'analisi in caso di mancato raggiungimento è sufficiente

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

Analisi adeguata e ben rappresentata.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi, ridefiniti rispetto al Riesame precedente, sono correlati alla analisi svolta e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. L'analisi SWOT risulta efficace.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli interventi correttivi vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e individuano target di raggiungimento. Il Dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni. Utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera di S.A./C.d.A.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane, anche riferite al personale TA, da impegnare/utilizzare ai fini del raggiungimento degli obiettivi. Le risorse finanziarie da impegnare/utilizzare non sono indicate, se non quelle destinate ai premi.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Sono previsti meccanismi di premialità per migliorare la ricerca e per stimolare la progettualità e la terza missione.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, il documento dimostra una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità. Si evince una certa progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Si parla di favorire l'inserimento dei ricercatori meno attivi nei gruppi di ricerca maggiormente produttivi del dipartimento (Azioni del piano strategico del dipartimento), ma senza dettagli.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Nessun riferimento specifico.

Dipartimento di Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali – DEMS

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti con il precedente rapporto di riesame, che in parte vengono rimodulati. Il riferimento al piano strategico di dipartimento si ritrova per gli obiettivi di terza missione, mentre è assente per quelli della ricerca.

L'indirizzo sembra coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento promuovendo l'internazionalizzazione della ricerca e della *didattica* e, per la terza missione, prevalentemente le attività di formazione conto terzi, stage e tirocini, *placement*.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Per la ricerca si mantiene, come segnalato negli anni precedenti, una singolare commistione tra azioni per la ricerca e azioni riferite, invece, alla didattica.

Il dipartimento non mostra adeguata consapevolezza per la misurazione dell'efficacia delle azioni messe in campo: nella parte 2 del rapporto ("azioni di miglioramento già intraprese ed esiti") l'analisi degli indicatori per lo più manca o non è adeguatamente circostanziata; nella parte degli interventi correttivi agli indicatori, come si dirà anche in seguito, generalmente non viene individuato il target sulla base del quale verificare il raggiungimento dell'azione secondo il parametro prescelto.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Non sempre gli obiettivi sono raggiunti; non sempre l'analisi fatta per individuarne le cause è adeguatamente chiara.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi viene svolta per le diverse aree scientifiche e per le differenti tipologie di prodotti (monografie, articoli, pubblicazioni su riviste di fascia A). Non emerge con nettezza se i prodotti conferibili per la prossima VQR siano numericamente adeguati: il pdf allegato riporta l'elenco delle pubblicazioni del 2019 per singolo ricercatore.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

In certe parti sì. I punti di debolezza segnalati riferiti alla carenza di personale amministrativo e alle difficoltà logistiche restano scarsamente aggredibili dalle azioni programmate per ricerca e terza missione. Così pure sembra per la minaccia/opportunità legata alla didattica on-line e dunque allo sganciamento del dipartimento dal territorio di riferimento.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli obiettivi sono definiti e misurabili. Come già segnalato, spesso **non** sono rilevabili precisi target di raggiungimento dell'efficacia delle azioni programmate.

Tra gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, nella parte del rapporto riferita alla ricerca, **non** paiono utilizzati i seguenti:

- Numero di prodotti annui con coautore straniero;
- Produzione scientifica dei soggetti in mobilità;
- Internazionalizzazione - Dottorati di ricerca internazionali; *oppure, a scelta,*
 - Studenti stranieri iscritti a dottorati di ricerca.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Si fa riferimento ad unità di personale TA e di personale docente; ai fondi del dipartimento.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Non specificamente esplicitati.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

La capacità di autovalutazione del dipartimento e la consapevolezza rispetto alle criticità *potrebbero essere potenziate e migliorate*. Non si comprende se il monitoraggio venga sistematicamente effettuato

come progettato nel rapporto, ovvero se non sia di volta in volta sollecitato dalla necessità di compilare il successivo rapporto di riesame.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Non emerge.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Il dipartimento punta alla multidisciplinarietà, all'internazionalizzazione, alle attività di terza missione.

Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi risultano coerenti col precedente rapporto di Riesame e col Piano Strategico di Dipartimento. Viene tracciata una linea di indirizzo comune per nella varietà degli approcci disciplinari.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni sono coerenti con gli obiettivi indicati; corretta la definizione degli indicatori che consente la valutazione dei risultati ottenuti. Appare cresciuta la consapevolezza del dipartimento.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi appaiono in gran parte raggiunti. Il Dipartimento mostra una adeguata capacità critica rispetto alle cause del mancato raggiungimento di alcuni obiettivi.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

Il Rapporto di riesame mette in rilievo i punti di forza nella produzione scientifica e nella internazionalizzazione della ricerca dipartimentale anche in funzione della VQR

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati alla analisi svolte e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. L'analisi SWOT risulta efficace.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli interventi correttivi perseguono il miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica. Sono individuati i target di riferimento e utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera di S.A./C.d.A.

- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane coinvolte ai fini del raggiungimento degli obiettivi e in parte anche quelle finanziarie.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Risulta prevista l'istituzione di Borse di studio su parte Fondo FFR 2020 non distribuito ai Docenti (importo complessivo non ancora quantificabile) la cui supervisione sarà attribuita, come premialità, in base ad un apposito regolamento interno.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una buona progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Previste attività di peer mentoring per i SSD con un minore produzione scientifica; sistema di peer review interna volontaria; network tra ricercatori del Dipartimento con livelli differenziati di produttività scientifica; 4) coordinamento interno al Dipartimento di gruppi di ricerca verso comuni linee strategiche che siano volte all'innovazione in interazione con il territorio.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Sì. Pur nelle varietà delle tematiche e disciplinari è possibile ricavare una strategia generale.

Dipartimento di Scienze Umanistiche

Obiettivi e azioni intraprese:

- Gli obiettivi sono coerenti col precedente rapporto di riesame e col Piano Strategico del dipartimento?
- Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico-culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM?

Gli obiettivi sono coerenti con il precedente rapporto di riesame e con il PSdD. Viene tracciata una linea di indirizzo coerente con il progetto scientifico culturale del dipartimento e adeguata al miglioramento della qualità della ricerca e della TM.

- Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni?

Le azioni appaiono efficaci rispetto agli obiettivi e il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni.

- Gli obiettivi sono stati raggiunti? In caso di mancato completamento dell'obiettivo, il dipartimento ha svolto un'analisi sufficientemente consapevole per individuarne le motivazioni?

Gli obiettivi sono stati per lo più raggiunti, quando ciò non è avvenuto il Dipartimento appare consapevole delle criticità. Vi sono ancora margini di miglioramento per un'autovalutazione delle reali cause che hanno portato il mancato raggiungimento.

Analisi della produzione scientifica 2015-2019:

- L'analisi mette in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento, anche in relazione alla prossima VQR?

L'analisi è stata svolta anche se la sua presentazione non appare molto efficace e non si mettono in evidenza i punti di forza e i punti di criticità della ricerca all'interno del dipartimento in relazione alla prossima VQR.

Interventi correttivi:

- Obiettivi e relative azioni da intraprendere sono opportunamente correlati all'analisi svolta e alle strategie migliorative individuate? Lo strumento analisi SWOT è stato efficacemente utilizzato per l'individuazione degli obiettivi e pianificazione degli interventi?

Gli interventi correttivi sono correlati alla analisi svolta e le strategie individuate vanno nella direzione del miglioramento della qualità della Ricerca Scientifica e della TM. L'analisi SWOT risulta efficace.

- Gli obiettivi identificati sono ben definiti e misurabili? Il dipartimento dimostra consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni, individuando precisi target di raggiungimento? Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera del S.A./C.d.A. per la verifica degli obiettivi?

Gli interventi correttivi sono ben definiti. Sono individuati precisi target di raggiungimento, dimostrando una sicura consapevolezza rispetto alla misurazione dell'efficacia delle azioni. Sono utilizzati gli indicatori da monitorare obbligatoriamente, come richiesto nella delibera di S.A./C.d.A.



- Sono opportunamente definite le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie da impegnare/utilizzare (Requisiti R4.B3-R4.B4) ai fini del raggiungimento degli obiettivi?

Sono definite le risorse umane da impegnare/utilizzare ai fini del raggiungimento degli obiettivi. Le risorse finanziarie da impegnare/utilizzare non sono sempre indicate.

- Sono stati implementati azioni e regolamenti interni per la premialità e l'incentivazione della ricerca e la progettualità?

Sono previsti meccanismi di premialità per potenziare la ricerca e per stimolare la progettualità. Nessun riferimento a regolamenti interni.

Giudizio complessivo:

- Il dipartimento dimostra capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità?
- È possibile evincere una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata, ovvero il monitoraggio appare un mero esercizio formale?

Nel complesso, dal documento si evince una buona capacità di autovalutazione e consapevolezza rispetto alle criticità, e una reale progettualità alla base dall'analisi valutativa effettuata. Vi sono comunque margini di miglioramento.

Informazioni aggiuntive:

- Quali azioni di coinvolgimento e sensibilizzazione sono state attuate nei confronti di ricercatori inattivi o con produzione scientifica carente.

Il problema di SSD in sofferenza sembrerebbe essere risolto.

- Il dipartimento, pur nel rispetto degli interessi e competenze scientifiche dei singoli ricercatori o gruppi di ricerca, individua un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio?

Sì, viene individuato un comune indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche e conducenti che puntino all'innovazione in interazione con il territorio.



Format del Rapporto di riesame delle attività di Ricerca e Terza Missione 2019

Rapporto di Riesame Annuale Attività di Ricerca e Terza Missione

Eliminare le indicazioni in carattere rosso prima del salvataggio in formato in pdf per l'invio.
Lunghezza max = 20000 caratteri, spazi inclusi
Consentito n. 1 pdf allegato = max 5 pag.

Dipartimento: (inserire la denominazione completa)

1 ANALISI PRELIMINARE DEL CONTESTO

Analisi degli obiettivi di Ricerca e Terza Missione e della strategia del Dipartimento esplicitati nel piano strategico del dipartimento. È opportuno un riferimento agli obiettivi del/dei Corsi di Dottorato di Ricerca afferenti al Dipartimento, evidenziandone la coerenza con la strategia e il progetto culturale del dipartimento.

2 AZIONI DI MIGLIORAMENTO GIÀ INTRAPRESE ED ESITI

Con riferimento agli obiettivi dichiarati al punto 1 di cui sopra, per ciascun obiettivo, elencare le azioni nel piano strategico del Dipartimento, indicare il grado di completamento delle azioni e riportare la valutazione degli indicatori di riferimento. Indicare lo stato di avanzamento, evidenziando se le azioni intraprese hanno permesso di conseguire o facilitare l'obiettivo.

Se negli anni successivi sono stati posti nuovi obiettivi o sono state intraprese azioni aggiuntive rispetto agli obiettivi già fissati e riportati nei riesami precedenti, segnalare che si tratta di una integrazione.

Se non è stato possibile completare le azioni previste o si è ritenuto preferibile non completarle, riportare le motivazioni.

È possibile, ogni qualvolta si presenti il caso, richiamare anche attraverso link ipertestuali documenti a supporto di quanto viene dichiarato.

Le informazioni non facilmente rappresentabili nei campi testuali (tabelle, grafici, diagrammi) possono essere inserite nell'unico file allegato in formato pdf.



OBIETTIVI DELLA RICERCA:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo

Obiettivo n. 1: (completare)

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti (analisi degli indicatori):

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n. 2:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n.:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

OBIETTIVI DELLA TERZA MISSIONE:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo

Obiettivo n. 1:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n. 2:



Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

Obiettivo n.:

Azioni intraprese (indicare se concluse o lo stato di avanzamento):

Esiti ottenuti:

Eventuali motivazioni in caso di mancato completamento dell'azione:

3 ANALISI DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA 2015-2019

Analisi critica dei dati sulla produzione scientifica, mettendo in evidenza le aree che costituiscono i punti di forza e i punti di criticità della Ricerca all'interno del dipartimento, anche in vista della prossima VQR.

Le informazioni non facilmente rappresentabili nei campi testuali (tabelle, grafici, diagrammi) possono essere inserite nell'unico file allegato in formato pdf.

4 ANALISI SWOT DEL DIPARTIMENTO

Sintetizzare, nella matrice SWOT sotto rappresentata, le caratteristiche distintive del Dipartimento e le evidenze emerse nell'analisi dei dati e dei risultati sopra esposti. La matrice, che costituirà la base logica su cui costruire il piano di miglioramento della qualità della Ricerca e della Terza Missione, conterrà quattro riquadri nei quali elencare rispettivamente:

Punti di forza: fattori interni che rappresentano le peculiarità positive su cui il Dipartimento fa leva nella sua attività di Ricerca e Terza Missione;

Punti di debolezza: fattori interni che limitano o fungono da freno all'attività di Ricerca e Terza Missione del Dipartimento;

Opportunità: fattori del contesto esterno (normativo, socio-economico, geografico) suscettibili di avere ricadute positive sull'attività di Ricerca e Terza Missione del Dipartimento;

Minacce: fattori del contesto esterno che potrebbero influenzare negativamente l'attività di Ricerca e Terza Missione del Dipartimento.

Punti di forza	Punti di debolezza
-	-
Opportunità	Minacce
-	-

5 INTERVENTI CORRETTIVI

Alla luce delle criticità e degli ambiti suscettibili di miglioramento evidenziati nei punti precedenti ed emersi dall'analisi SWOT, individuare gli obiettivi di lavoro per la Ricerca e la Terza Missione, da perseguire nell'anno solare successivo all'anno di compilazione della presente scheda, chiarendo se si mantengono, si modificano, si innovano rispetto a quelli precedentemente individuati e specificare le azioni operative che si intendono intraprendere per il loro perseguimento; segnalare gli indicatori specifici che permettano di misurare il grado di raggiungimento degli obiettivi previsti e i tempi per il completamento delle azioni previste. Indicare altresì il/i responsabile/i delle azioni e/o del relativo monitoraggio.

Gli obiettivi possono richiedere un impegno pluriennale, ma il progredire delle azioni viene verificato annualmente ed è suscettibile di una appropriata rimodulazione.

Ove possibile, correlare gli obiettivi e le azioni con obiettivi e azioni indicate nel Piano Strategico di Ateneo.

I seguenti indicatori restano da monitorare obbligatoriamente e utilizzare per la verifica degli obiettivi già posti e l'eventuale aggiornamento degli stessi:

Ricerca

- Numero di prodotti annui di I e II quartile o di fascia A e B;
- Numero di prodotti annui con coautore straniero;
- Produzione scientifica dei soggetti in mobilità;

almeno uno a scelta tra:

- Internazionalizzazione - Dottorati di ricerca internazionali;
- Internazionalizzazione - Studenti stranieri iscritti a dottorati di ricerca;

Terza Missione

- Monitoraggio degli eventi di produzione di beni pubblici e sistematizzazione degli stessi attraverso un'efficace strategia di comunicazione;
- Numero di convenzioni di ricerca stipulate tra imprese ed università; loro impatto economico e capacità di trattenere giovani ricercatori;

oppure:

- Numero brevetti depositati ed idonei a sfruttamento commerciale.

Altri indicatori potranno essere selezionati a discrezione dei singoli Dipartimenti sulla base degli obiettivi peculiari individuati e perseguiti da ciascuno.



Almeno uno degli obiettivi deve coinvolgere in modo esplicito le attività del personale tecnico amministrativo, indicando le risorse umane coinvolte (compiti e responsabilità assegnati) e quelle finanziarie impiegate (Requisiti R4.B3-R4.B4).

OBIETTIVI DELLA RICERCA:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo

Obiettivo n. 1:

Obiettivo del Piano Strategico correlato:

Azioni da intraprendere: (descrivere le azioni che si intende intraprendere. Attenzione a tenere distinti gli obiettivi dalle azioni necessarie per conseguirli. Qualora possibile, segnalare eventuali correlazioni con le azioni indicate nel Piano Strategico)

Indicatori/monitoraggio: (vedi in allegato esempi Tabella ANVUR)

Modalità, risorse, tempi/scadenze previste, responsabilità: (completare specificando con chiarezza le voci indicate (cosa, come, con che, quando, chi) e fornendo indicazioni sulle modalità di verifica dello stato di avanzamento delle azioni, precisando chi deve compiere tali azioni e chi ha il compito di monitorarne l'attuazione)

Obiettivo n. 2:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Obiettivo n.:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

OBIETTIVI DELLA TERZA MISSIONE:

compilare quadri distinti per ogni obiettivo



Obiettivo n. 1:

Obiettivo del Piano Strategico correlato:

Azioni da intraprendere: (descrivere le azioni che si intende intraprendere. Attenzione a tenere distinti gli obiettivi dalle azioni necessarie per conseguirli. Qualora possibile, segnalare eventuali correlazioni con le azioni indicate nel Piano Strategico)

Indicatori/monitoraggio: (vedi in allegato esempi Tabella ANVUR)

Modalità, risorse, tempi/scadenze previste, responsabilità: (completare specificando con chiarezza le voci indicate (cosa, come, con che, quando, chi) e fornendo indicazioni sulle modalità di verifica dello stato di avanzamento delle azioni, precisando chi deve compiere tali azioni e chi ha il compito di monitorarne l'attuazione)

Obiettivo n. 2:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

Obiettivo n.:

Azioni da intraprendere:

Indicatori/monitoraggio:

Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità:

6 ANALISI IMPIEGO RISORSE DERIVANTI DA PROGETTI DI RICERCA

In considerazione della richiesta degli OO.GG. relativa al monitoraggio dell'impiego delle risorse derivanti da progetti regionali/nazionali/europei, convenzioni e attività commerciale dell'anno di riferimento, compilare il file Excel allegato al presente format. Il file è composto di 3 fogli di cui vanno compilati il primo, relativo alle variazioni incrementative, e il secondo, relativo alle spese per le tipologie segnalate nel menu a tendina delle celle in colonna A. Il riepilogo si riferisce al 2019, quindi le informazioni da inserire saranno quelle relative alle variazioni di bilancio effettuate nel corso dell'anno solare, alle risorse umane di cui si sono



avviate le procedure di acquisizione nel 2019 e gli acquisti che si sono avviati nel 2019. Riportare nel quadro sottostante le considerazioni che si riterranno opportune.

7 ITER DI APPROVAZIONE DEL DOCUMENTO

Descrivere brevemente l'iter di approvazione del documento di riesame (passaggi previsti; soggetti/organi coinvolti; estremi della delibera finale di approvazione da parte del Consiglio di Dipartimento).

Normativa di riferimento

L'analisi dei rapporti elaborati dai singoli dipartimenti è stata effettuata, nell'ambito delle competenze attribuite al PQA, alla luce della normativa di seguito riportata:

- DM 12 dicembre 2016, n. 987, modificato dal DM n.6 del 7/01/2019;
- Documento ANVUR "Linee guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio" aggiornato al 10/08/2017, con particolare riferimento al Requisito R4 – requisiti di qualità della ricerca e della terza missione;
- Linee guida per la compilazione della Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale, SUA-RD, esitate dall'ANVUR, con particolare riferimento al quadro B.3, relativo al riesame della ricerca dipartimentale;
- Documento ANVUR "Funzioni e utilità della SUA-RD" (febbraio 2015);
- Linee guida per la compilazione della scheda unica annuale della ricerca dei Dipartimenti (SUA-RD), emanate dall'Ateneo per la compilazione della SUA-RD 2011-2013;
- Delibera Senato Accademico n. 11 del 9 ottobre 2018;
- Delibera Consiglio di Amministrazione n. 4 del 9 ottobre 2018;
- Delibera Consiglio di Amministrazione n. 07/01 del 28/05/2019 "Determinazioni sul riesame dipartimentale della Ricerca e Terza Missione 2017".
- Linee guida per il sistema di assicurazione della qualità in ateneo, approvate con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 10.01 del 23/04/2020;



La normativa sopra citata è reperibile a partire dalla pagina web dell'Ateneo dedicata all'AQ, al link: <http://www.unipa.it/ateneo/assicurazione-della-qualita-aq/aq---ricerca/sua-rd/documenti-utili-per-i-dipartimenti/>.