



VERBALE DELLA SEDUTA DEL 08/09/2016

L'anno 2016 il giorno 8 settembre 2016 alle ore 15.30, il Presidio di Qualità di Ateneo, come definito con D.R. n.4340 Prot. n. 80783 del 27/11/2015, si è riunito presso la Sala Carapezza dello Steri, per discutere dei seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Approvazione verbale della sedute del 19 luglio 2016;
3. Linee guida AVA 2.0 del 4 luglio 2016;
4. Relazione CPDS 2016– approvazione delle linee guida;
5. SUA-RD 2014-2016;
6. Autovalutazione AQ5 dei Corsi di Studio- stato dell'arte dell'analisi delle schede;
7. Varie ed eventuali.

Sono presenti: Prof.ssa Rosa Maria Serio, Presidente, Prof.ssa Marcella Cannarozzo, Prof. Antonio Emanuele, Prof. Giuseppe Ferraro, Prof.ssa Concetta Giliberto, Prof.ssa Maria Carmela Venuti, Dott.ssa Alice Calafiore, Dott. Nicola Coduti, Dott.ssa Marilena Grandinetti, Dott.ssa Valentina Zarcone, Dott.ssa Valeria La Bella, Dott.ssa Alessandra Sternheim Dott. Claudio Tusa, che assume funzione di segretario.

Sono, inoltre, presenti i Componenti della Commissione di esperti a supporto del Presidio di Qualità di Ateneo, per l'accreditamento delle attività di ricerca.

Risulta assente giustificato il Dott. Valerio Lombardo.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e, vista la presenza dei Componenti della Commissione di esperti a supporto del PQA, anticipa la trattazione del punto 5.

5. SUA-RD 2014-2016

Il PQA e la Commissione di esperti effettuano una disamina delle attività da svolgere per quanto riguarda l'accreditamento della ricerca dipartimentale.

Dopo ampia discussione, considerata l'importanza degli adempimenti richiesti, i Componenti del PQA e della Commissione di esperti per l'accreditamento delle attività di ricerca, stabiliscono di effettuare, già dal mese di settembre, incontri con ciascun Dipartimento per fornire chiarimenti. Saranno, pertanto, invitati con lettera formale i Direttori di Dipartimento a fornire la loro disponibilità a programmare i suddetti incontri. La Dott.ssa La Bella si occuperà di coordinare le predette attività. Nella suddetta lettera sarà, inoltre, ricordato ai Dipartimenti di comunicare al PQA la composizione delle Commissioni AQ, costituite secondo quanto previsto dal D.R. n.3053/2016 sul "Sistema di governance e di gestione dell'assicurazione di qualità della Ricerca Dipartimentale".

Il Presidente ricorda alla Commissione e ai componenti del PQA che i Dipartimenti dovranno finire le attività di riesame entro il 24/10/2016.



1. Comunicazioni

La Prof.ssa Cannarozzo relaziona sull'attività svolta in merito al Progetto Mentori. È stato definito un documento descrittivo del progetto ed è stato già trasmesso a tutti i corsi che hanno già aderito e ai dipartimenti che afferiscono alla Scuola Politecnica per un'auspicabile divulgazione. I CdS delle altre Scuole interessati al Progetto potrebbero aderire a partire dal secondo semestre o dal prossimo A.A..

Il Presidente comunica che in data 20 luglio u.s., la Dott.ssa Mariangela Mazzaglia, allora Direttore Generale dell'Università di Palermo, ha ricevuto una lettera dal dott. Ancaiani, Dirigente area valutazione Università ANVUR, nella quale veniva confermata l'intenzione di effettuare la visita di accreditamento periodico presso il nostro Ateneo nel mese di aprile 2017. Un incontro preliminare è previsto nella sede dell'ANVUR dopo l'estate, probabilmente tra l'ultima settimana di settembre p.v. o la prima settimana di ottobre p.v.. Al momento ancora non vi sono novità.

Il Rettore ha convocato una riunione in merito con i vertici politici e dirigenziali il prossimo 12 settembre alla quale parteciperanno la Prof. Serio e la Dr. Sternheim.

Il Presidente comunica di aver partecipato in data 28 luglio c.a. alla riunione indetta dal Comitato Nazionale dei Presidi di Qualità (CONPAQ) per fare il punto sulle nuove linee guida del Sistema AVA 2.0 sottoposte dall'ANVUR ad inchiesta pubblica fino al 12 settembre. Nell'occasione si è concordato di inviare come CONPAQ delle osservazioni comuni, fermo restando la possibilità per ogni Ateneo di inviare indipendentemente le proprie osservazioni. In data 3.08.2016 è stato inviato dalla segreteria CRUI un format dove poter inserire i propri commenti. Tale format è stato inviato il giorno 1 settembre con i suggerimenti ritenuti importanti e accompagnato dalle seguenti annotazioni:

- La riduzione del numero dei requisiti di assicurazione della qualità è senza dubbio apprezzabile. Tuttavia, vi è una eccessiva articolazione dei punti di attenzione e molti appaiono spesso privi di indicatori oggettivi. Risulta pertanto difficile immaginare valutazioni obiettive, coerenti e univoche nelle varie sedi visitate.
- Non pienamente trasparente risulta anche la composizione dei giudizi dei punti di attenzione e degli indicatori, anche in relazione alla già citata frammentazione degli stessi.
- Manca anche una gestione della transizione ad AVA 2.0

Contemporaneamente una richiesta analoga è pervenuta al Magnifico Rettore dalla CRUI e il Presidente insieme al Rettore e al Prorettore alla Didattica hanno concordato la risposta.

Il Presidente e il Dr. Valerio Lombardo, delegati lo scorso consiglio dal PQA, hanno lavorato a possibili implementazioni del sito web dei CdS e di altre strutture ed è previsto un incontro con il Prof. Lo Re, delegato ai Servizi Informativi di Ateneo, e personale del SIA per valutarne la fattibilità.

In data 19 luglio 2016 sono stati firmati dal Direttore Generale i decreti relativi a:

- Costituzione di un gruppo di lavoro nell'ambito delle attività connesse al DM 1059/2013
- Costituzione di un gruppo di lavoro per verifica rispetto parametro DID

Considerata l'importanza e l'urgenza del lavoro, il Presidente invita i componenti a riunirsi al più presto per cominciare i lavori.



2. Approvazione verbale della sedute del 16 giugno 2016;

I componenti del Presidio, avendo ricevuta e letta la bozza del verbale della sedute 19 luglio 2016 lo approvano seduta stante all'unanimità.

3. Linee guida AVA 2.0 del 4 luglio 2016;

Anche se le linee guida AVA 2.0 sono ancora in "bozza" è necessario comunque iniziare i passi in previsione della visita ANVUR del prossimo aprile.

Come già evidenziato nella riunione precedente è consigliabile una riscrittura dei processi finalizzati alla definizione dell'Offerta Formativa. A tal proposito Il Presidente propone la costituzione di una Commissione che possa presentare una proposta alla prossima riunione del PQA. Dopo ampia discussione il PQA identifica la seguente composizione della Commissione:

Dott.ssa Alice Calafiore, Dott. Nicola Coduti, Prof.ssa Marcella Cannarozzo, Prof.ssa Concetta Giliberto, Prof.ssa Maria Carmela Venuti.

Il PQA propone di definire una procedura informatizzata per garantire la ricezione, l'analisi e il trattamento di reclami, segnalazioni e suggerimenti e le attività necessarie alla loro corretta gestione da parte del PQA e di altre strutture interessate, Commissioni AQ dei CdS/Dipartimento, CPDS. Dopo ampia discussione il PQA dà mandato alla Prof. Serio di verificare la fattibilità di tale procedura, relazionandosi con i vertici di governo e con il Prof. Camilleri, delegato all'assistenza giuridica del Rettore per gli affari giuridici e normativi.

Il PQA ritiene necessario iniziare delle attività volte all'identificazione delle criticità relative alle strutture edilizie esistenti dedicate alle attività di didattica e ricerca.

Il Presidente comunica, inoltre, che si sta definendo il piano di formazione per il 2017 da destinare al personale tecnico-amministrativo nell'ambito dell'AQ.

4. Relazione CPDS 2016– approvazione delle linee guida

Il PQA dopo attenta disamina del documento già fornito ai componenti e predisposto dalla Dott.ssa Sternheim, approva, con le modifiche apportate seduta stante, le linee guida per la stesura delle relazioni delle CPDS per il 2016 allegate al presente verbale.

6. Autovalutazione AQ5 dei Corsi di Studio- stato dell'arte dell'analisi delle schede

Il PQA rileva che la procedura di autovalutazione dell'indicatore AQ5 non ha prodotto i risultati auspicati. Probabilmente in Ateneo non è stata percepita come una grande occasione e un ottimo strumento per l'AQ. Il PQA promuoverà pertanto una specifica attività di divulgazione attraverso incontri mirati con i rappresentanti delle Scuole di Ateneo.

f.to Il Segretario
Claudio Tusa

f.to Il Presidente
Prof.ssa Rosa Maria Serio



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PALERMO



Presidio di Qualità
Università degli Studi di Palermo

**Linee Guida per la redazione delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-
Studenti delle Scuole dell'Ateneo di Palermo per l'A.A. 2016/2017**

Esitate dal Presidio di Qualità di Ateneo nella seduta del 08/09/2016

QUADRO 1 – PREMESSE

Riportare i seguenti elementi:

1. Dati inerenti la nomina della Commissione (Seduta del Consiglio della Scuola, Decreto Rettorale di nomina, estremi di pubblicazione sul sito del Presidio di Qualità di Ateneo) e sua Composizione (indicando, per ciascuno studente e ciascun docente, il CdS rappresentato:

CLASSE/CORSO DI STUDIO	Nominativo docente	Nominativo studente

2. Data di insediamento della CPDS ed adozione della regolamentazione interna di funzionamento della Commissione;
3. Eventuale suddivisione in sotto-commissioni con indicazione dei nominativi dei componenti delle sotto-commissioni e delle funzioni svolte;
4. Elenco delle sedute della CPDS nel 2016 e breve sintesi dei lavori condotti in ciascuna seduta; Descrizione dei contenuti della Relazione in relazione a quanto previsto dal punto B.2.3.2 dell'Allegato V del Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 9 gennaio 2013: *a) proposta al Nucleo di Valutazione per il miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche; b) attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti; c) monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture.;*
5. Indirizzo web della CPDS

Infine, si raccomanda di tener conto delle analisi contenute nella relazione annuale del NdV.

La Relazione Annuale della CPDS conterrà, con esplicito riferimento a ciascuno dei Corsi di Studio, la seguente articolazione in sette Quadri (dal Quadro 2 al Quadro 8) ed un Quadro 9 riassuntivo (unico per tutti i CdS presi in esame)



QUADRO 2. ANALISI E PROPOSTE SU FUNZIONI E COMPETENZE RICHIESTE DALLE PROSPETTIVE OCCUPAZIONALI E DI SVILUPPO PERSONALE E PROFESSIONALE, TENUTO CONTO DELLE ESIGENZE DEL SISTEMA ECONOMICO E PRODUTTIVO

Nota: Questo Quadro fa riferimento al ciclo formativo che avrà inizio nell'AA 16/17, per come descritto nella SUA-CdS 2016.

(Quadri A2.a e A2.b della SUA-CdS 2016)

2.a – Analisi

CORSI di nuova ISTITUZIONE:

- 1) Il CdS considera adeguatamente le funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali di sviluppo personale e professionale?
- 2) Le funzioni e le competenze sono condivise con le parti sociali?
- 3) Esistono dati che confermano che le competenze da acquisire sono adeguate rispetto alle richieste professionali?
- 4) Gli sbocchi occupazionali e i profili professionali sono coerenti con funzioni e competenze?

CORSI GIA' ATTIVI

1. I Quadri A2.a e A2.b della SUA-CdS 2016 presentano variazioni rispetto ai corrispondenti Quadri della SUA-CdS-2015?

SI – Le variazioni introdotte sono motivate? (es. : esiti della consultazione delle organizzazioni di cui al Quadro A1, suggerimenti della CPDS 2015, verbale di Riesame 2016, motivata riflessione del CCS, ecc)

SE SI: le funzioni e competenze descritte nel Quadro A2.a della Scheda SUA-CdS 2016 appaiono coerenti con gli sbocchi professionali prospettati?

NO – Il CCS ha esplicitamente affermato la non necessità di aggiornare il Quadro A2.a?

SE NO – La CPDS aveva fornito indicazioni particolari che non sono state recepite?

- È necessario aggiornare le funzioni e le competenze e farle valutare dai portatori di interesse?

2. Pur ritenendo valide le funzioni e le competenze acquisite dal Laureato, la CPDS ritiene necessario procedere ad una nuova consultazione con i portatori di interesse?

Soltanto se la risposta è positiva:



Il CCS ha analizzato i risultati delle indagini più recenti (ALMALAUREA, VULCANO, STELLA)? Esiste evidenza documentale della attenzione che il CCS ha dedicato alla occupazione post-lauream?

2.b - Proposte

Inserire tutte le proposte che la CPDS ritiene debbano essere valutate nel Rapporto di Riesame 2016.



QUADRO 3. ANALISI E PROPOSTE SU EFFICACIA DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI IN RELAZIONE ALLE FUNZIONI E COMPETENZE DI RIFERIMENTO

Nota: Questo Quadro fa riferimento alla attività didattica programmata per l'AA 16/17. Documenti utili: le schede degli insegnamenti programmati e la Sezione A della Scheda SUA-CdS 2016.

3.a – Analisi

1) REQUISITI DI AMMISSIONE

Il CCS nell'AA 15/16 ha valutato la adeguatezza dei requisiti di ammissione al corso di studi ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, con particolare riferimento agli insegnamenti del 1° anno? (a titolo di esempio, si potrebbe analizzare Il numero di CFU acquisiti dagli studenti del I anno, anche se parziali, riportato nella sezione C1 sella SUA-CdS, ovvero la percentuale di OFA attribuiti – reperibile attraverso il COT)

2) PERCORSO FORMATIVO

1. Verificare se esiste coerenza tra le attività formative programmate (descritte nelle scheda dell'insegnamento) e gli specifici obiettivi formativi dichiarati dal CdS (nella scheda SUA CdS 2016).
2. Verificare se esiste coerenza tra gli obiettivi formativi dichiarati nella scheda dell'insegnamento ed il programma (contenuti) dell'insegnamento stesso. Esistono casi ove occorra modificare i contenuti delle schede di trasparenza?
3. Verificare se i risultati di apprendimento attesi (espressi nelle schede dell'insegnamento, con riferimento ai descrittori di Dublino) sono coerenti con gli obiettivi formativi del CdS (descritti nella SUA-CdS 2016)

3.b - Proposte

Inserire tutte le proposte che la CPDS ritiene debbano essere considerate nel Rapporto di Riesame 2016.



QUADRO 4. ANALISI E PROPOSTE SU QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI, METODI DI TRASMISSIONE DELLA CONOSCENZA E DELLE ABILITÀ, MATERIALI E GLI AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL POTENZIALE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO A LIVELLO DESIDERATO

(fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione dello studente, indicando quali quesiti vengono utilizzati; indicare eventuali altri questionari utilizzati).

4. a –Analisi

1. **Analisi ex-ante** La CPDS è invitata a valutare la percentuale di insegnamenti svolti da docenti in servizio nell'Ateneo a titolo di compito istituzionale, ed a esporre le proprie considerazioni in proposito. (fonti: SUA-CdS, OffWeb)

La CPDS è invitata a evidenziare e discutere i casi in cui il SSD dell'insegnamento è differente da quello del docente. (i dati saranno forniti dagli uffici, su richiesta della CPDS)

2. **Analisi ex post**– sulla base dei risultati dei questionari compilati dagli studenti:

I. Domande sezione «Docenza» del questionario RIDO da tenere in considerazione:

- gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? (domanda 5)
- Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? (domanda 6)
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (domanda 7)
- Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (domanda 10)
- L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nella scheda dell'insegnamento? (domanda 9).

- a) Riferire se durante l'AA 2015/16 la CPDS ha ricevuto segnalazioni di difformità tra le modalità di attuazione delle attività didattiche e quanto preannunciato nella scheda dell'insegnamento?
- b) indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere:

II. Domande sezione «Insegnamento» del questionario RIDO.

(Nel caso esistano delle criticità si consultino le schede insegnamento).

- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (domanda 8)
- Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame? (domanda 1)
- Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati? (domanda 2)

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
(domanda 3)

3) Strutture - Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi formativi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi)

4.b - Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione nel Rapporto di Riesame 2017.



QUADRO 5. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Il Quadro va compilato con riferimento alla attività didattica svolta nell'AA 15/16 e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nelle schede degli insegnamenti attivi nell'AA 15/16 (già analizzate in relazione ai Quadri precedenti), nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti.

5.a –Analisi

- 1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2016 (quadro B1.b)?
- 2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti?
- 3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obbiettivi formativi previsti?

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare nel Quadro 5b le considerazioni utili per il Rapporto di Riesame.

5.b - Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Evidenziare le eventuali criticità. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione nel Rapporto di Riesame 2017.

QUADRO 6. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA ED EFFICACIA DEL RIESAME E DEI CONSEGUENTI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO

Riesame annuale anno 2016

Riesame ciclico

6.a –Analisi

1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Vulcano\Almalaurea) sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
3. Gli interventi correttivi proposti sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
4. Ci sono stati risultati dagli interventi già intrapresi

6.b –Proposte

Evidenziare ogni criticità del percorso AQ emersa nella sequenza Relazione CPDS 2015 -> Rapporto di Riesame 2016 -> Iniziative del CCS. E formulare suggerimenti atti a superarle.



QUADRO 7. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

7.a –Analisi

La CPDS è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito alle metodologie di rilevazione dell'opinione degli studenti AA 15/16, sulla tempistica e sul grado di partecipazione degli studenti.

La CPDS è invitata ad esprimere le proprie valutazioni sulle metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.

La CPDS è invitata ad esprimersi sulla adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti.

7.b –Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi alla gestione e all'utilizzo dei questionari-studenti. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

QUADRO 8 - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLA PARTE PUBBLICA DELLA SUA-CDS

8a - Analisi

La CPDS è invitata a verificare, a campione, la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (portale University.it), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

8b – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, La CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

QUADRO 9 – CONCLUSIONI (questo quadro è unico per tutti i CdS esaminati)

Scheda di Sintesi dei CdS oggetto della presente relazione

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate
-----------------	-----------------------	----------------------------

In questo quadro la CPDS è invitata anche ad esporre le proprie considerazioni sul complesso dell'attività formativa riconducibile alla Scuola (anche segnalando vuoti formativi o duplicazioni).