

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 22/02/2016

L'anno 2016 il giorno 22 del mese di febbraio alle ore 15.00 il Presidio di Qualità di Ateneo, come definito con D.R. n.4340 Prot. n. 80783 del 27/11/2015, si è riunito presso la Sala Carapezza dello Steri, per discutere dei seguenti punti all'ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Approvazione verbale seduta del 27 gennaio 2016;
- 3) Proposta di modifica del questionario per la consultazione delle parti sociali
- 4) Prossimi adempimenti per l'accreditamento periodico
- 5) Varie ed eventuali.

Sono presenti: Prof.ssa Rosa Maria Serio, Presidente, Prof.ssa Marcella Cannarozzo, Prof. Antonio Emanuele, Prof. Giuseppe Ferraro, Prof.ssa Concetta Giliberto, Prof.ssa Maria Carmela Venuti, Dott.ssa Alice Calafiore, Dott.ssa Marilena Grandinetti, Dott. Valerio Lombardo, Dott.ssa Valentina Zarcone, Dott. Claudio Tusa, Dott.ssa Alessandra Sternheim, che assume funzione di segretario.

Sono assenti giustificati: Dott. Nicola Coduti, Dott.ssa Valeria La Bella.

1) Comunicazioni;

Il Presidente comunica che, negli ultimi giorni, ha avuto diversi contatti con il Rettore, sia a proposito dell'accreditamento periodico, che per quanto riguarda l'accreditamento della ricerca; a tal proposito comunica che, in data odierna, è stato predisposto il decreto di nomina della commissione che affiancherà il Presidio di Qualità per le attività di accreditamento della ricerca, con riferimento al requisito AQ6, e dà lettura della composizione della stessa: Prof.ssa Serio, che la presiede, e dai Professori: Girolamo Cirrincione, Pro-Rettore alla ricerca, Prof. Livan Fratini, delegato alla gestione operativa delle attività di ricerca dell'Ateneo ed ai rapporti di ricerca con l'UE, Pier Luigi Almasio, Massimo Attanasio, Andrea Le Moli, Gianluca Sarà, Onofrio Scialdone. I docenti componenti sono i rappresentanti delle cinque macroaree CUN.

Comunica anche di aver partecipato a diverse riunioni, insieme al pro rettore alla didattica, con la Commissione didattica del SENATO, per modificare il regolamento didattico di Ateneo, reso obsoleto da alcuni recenti decreti e anche da modifiche interne all'Ateneo. Ha partecipato anche alla stesura delle linee guida dell'offerta formativa e del documento "Politiche di Ateneo e programmazione".

Infine, comunica il proprio disagio rispetto alla scarsa conoscenza che molti docenti e coordinatori hanno relativamente all'accreditamento e che è molto importante l'opera di sensibilizzazione e comunicazione che si deve attuare.

Il Presidente comunica inoltre che è stata attivata una mail del Presidio

2) Approvazione verbale seduta del 27 gennaio 2016;

Il verbale viene approvato all'unanimità.

3) Proposta di modifica del questionario per la consultazione delle parti sociali

Il Presidente illustra la nuova formulazione del questionario, dal quale sono state eliminate tutte le parti ridondanti, che sarebbero utili all'Ateneo, ma non sono specifiche per il corso di Laurea.

La professoressa Giliberto sottolinea che chi riceve il questionario ha bisogno di informazioni sul corso. Il Presidente risponde che il questionario va inviato insieme ad una sintetica scheda illustrativa del corso, e che è uno strumento che si affianca ad altri strumenti utilizzati per la consultazione.

Dopo una discussione, si concorda sulla nuova formulazione del questionario allegata al presente verbale.

4) Prossimi adempimenti per l'accreditamento periodico

Prende parte alla seduta la Professoressa Auteri, Prorettore alla didattica.

Il presidente ricorda che il Presidio della Qualità, nei suoi compiti di supporto alle strutture dell'Ateneo nella gestione dei processi per l'AQ, di consulenza agli organi di governo e di monitoraggio delle attività al fine di promuovere la cultura e il miglioramento continuo della qualità nell'Ateneo, deve svolgere un continuo supporto tecnico a tutte le strutture anche in vista del prossimo processo di Accredimento periodico.

Dopo ampia discussione il Presidio definisce una serie di azioni da mettere in atto nei prossimi mesi:

1 Definizione pagine web AQ

Il Presidente comunica che insieme a Claudio Tusa e Alessandra Sternheim sta predisponendo una pagina sul sito di Ateneo sull'Assicurazione della Qualità, dove verranno caricati i principali documenti di Ateneo e tutte le informazioni necessarie ai vari attori coinvolti nel processo (Coordinatori CdS, Direttori Dipartimento ecc.) e agli stakeholder.

2 Incontri istituzionali

a) Al fine di garantire un flusso continuo di informazioni e contribuire alle attività di AQ dell'Ateneo è necessario proseguire sempre di più nell'interazione con gli Organi di Governo. Il Presidente si impegna a continuerà gli incontri con il Rettore, Pro Rettori, Presidenti delle Commissioni di Senato e del Consiglio di Amministrazione e con il Direttore Generale, riferendo puntualmente al Presidio.

b) Nell'ottica di una sempre maggiore collaborazione con il Nucleo di Valutazione di Ateneo, il Presidio propone un nuovo incontro con esponenti del Nucleo anche per concertare nuovi audit dei CdS.

c) In considerazione del ruolo cruciale svolto nell'Ateneo dal Centro Orientamento e Tutorato (COT) e dall'ufficio placement, si propone per la prossima seduta un invito alla Prof. Lo Coco e alla Prof. Giambalvo, delegate del Rettore rispettivamente al COT e all'ufficio placement.

3 Incontri con le Scuole per:

- 1) Scegliere i CdS da proporre per l'accreditamento
- 2) Continuare con l'informazione sulle procedure AVA
- 3) Sollecitare giornata di riflessione sull'opinione degli Studenti
- 4) illustrare diversi esempi di best practice di Ateneo

La Prof.ssa Serio propone di predisporre un calendario di tali incontri. Agli incontri con le Scuole potrebbe partecipare una rappresentanza del PQA, composta dal docente referente per la Scuola in oggetto, il manager didattico della scuola e il Presidente stesso. A tale riunione si inviteranno i coordinatori dei CdS, i delegati alla didattica delle scuole e dei dipartimenti e il presidente della CPDS. La Prof.ssa Auteri propone di unificare con gli incontri con quelli già previsti per la definizione delle procedure dei test di accesso.

4 Incontri con le CPDS

- 1) Analisi del loro ruolo
- 2) Ridefinizione linee guida per la relazione

Le CPDS svolgono un ruolo cruciale nel processo di AQ, anche se, come già sottolineato in precedenza, tale ruolo non è ancora pienamente compreso. Probabilmente occorrerebbe coinvolgerle e sensibilizzarle insieme con il NVA, che di fatto è il loro interlocutore.

Dopo una discussione si concorda di organizzare incontri con ciascuna CPDS, in considerazione delle numerosità delle stesse.

5 Coinvolgimento Dipartimenti

- 1) Migliorare la politica di AQ per la ricerca e la didattica
- 2) SUA-RD
- 3) Terza missione

Il Presidio ritiene che sia necessario sensibilizzare i dipartimenti sul fatto che sono loro i responsabili della didattica, e che necessitano di una politica per la qualità della didattica. E' necessario che ogni dipartimento si doti, se già non presente, di una commissione AQ per la didattica.

All'interno dei dipartimenti esistono, invece i gruppi AQ per la ricerca, ma tali gruppi sono pleorici perché prevedono un docente per ciascun SSD. Tale composizione, che è stata stabilita da un decreto rettorale, va integralmente rivista. Sarebbe opportuno che le commissioni AQ dei dipartimenti avessero un numero massimo di partecipanti (ad esempio 6). Il Presidente si farà carico di riscrivere delle bozze dei sistemi AQ della didattica e della ricerca, inserendo anche il fatto che sia il Direttore del Dipartimento e non il Rettore a nominare le commissioni.

Un altro aspetto da considerare è quello della "terza missione" che al momento è stata abbastanza trascurata, ma che è un importante aspetto dell'accreditamento. Di fatto i dipartimenti coordinano tali attività, ma non ne danno conto pubblicamente, se non in fase di SUA-RD. In realtà occorre che i dipartimenti definiscano quali azioni di "terza missione" siano da considerarsi obiettivi prioritari di qualità. Ovvero, che sia fatta una programmazione annuale e poi venga verificato, come si fa con il riesame della didattica, l'andamento e la realizzazione delle attività programmate.

6 Coinvolgimento degli studenti

- 1) incontro con il Consiglio Studenti
- 2) Incontri con i nuovi rappresentanti in Senato e CdA

Un incontro con il Consiglio degli Studenti e/o i rappresentanti degli studenti in Senato e Consiglio di Amministrazione, si rende necessario per un confronto sul ruolo degli studenti per il

miglioramento dell'attività didattica, in particolare nella partecipazione attiva nella commissione AQ dei Cds, nella CPDS in ogni altro luogo ove possono contribuire al miglioramento continuo dell'Ateneo. L'auspicio è che attraverso i rappresentanti negli organi di ateneo, si possa diffondere, a cascata, la cultura della qualità in tutti gli altri studenti.

7 Attività per l'assicurazione della qualità in attuazione delle delibere degli Organi.

In prima definizione il Presidio ritiene di dover:

- 1) Ridefinire i ruoli e le responsabilità del processo di Assicurazione della Qualità.
- 2) Analizzare gli aspetti organizzativi legati all'attività di supporto alla didattica.

A questo proposito, il presidio si farà carico di sollecitare il direttore generale ed il rettore sulla necessità di aumentare il personale di supporto alla didattica.

- 3) Revisionare i Siti web CdS.
- 4) Migliorare il contenuto delle schede di trasparenza degli insegnamenti.

Per quanto riguarda il miglioramento delle schede di trasparenza, occorre inserire i criteri di valutazione utilizzati negli esami. La Prof. Giliberto invita il Presidio a predisporre delle linee guida per la compilazione di questo punto. La Prof.ssa Serio comunica di avere chiesto al Prof. Pace di predisporre degli schemi da poter inviare a tutti i docenti.

- 5) Revisionare i Siti web dei Dipartimenti e delle Scuole.

A tal proposito il Presidente comunica che nei prossimi giorni incontrerà il Prof. Lo Re, delegato del Rettore ai Servizi Informativi di Ateneo, insieme alla Dott.ssa Sternheim, per trovare una soluzione che consenta ai coordinatori dei CdS il caricamento dei verbali e degli altri documenti prodotti. Dal momento che molti coordinatori obiettano a tale pubblicazione, adducendo motivi di privacy, i verbali saranno caricati su aree riservate.

- 6) Analizzare delle criticità relative alle strutture edilizie esistenti dedicate alle attività di didattica e ricerca.

Il Presidente comunica che ha sensibilizzato la Prof.ssa Di Lorenzo, delegata del rettore al coordinamento organizzativo-logistico dell'offerta formativa erogata, e che presto si procederà a dei sopralluoghi per la valutazione delle stesse e la predisposizione del calendario di occupazione delle aule per il prossimo anno accademico

- 7) Promuovere lo sviluppo di strumenti per il monitoraggio e l'analisi dei dati relativi alle attività didattiche e di ricerca.

Per quanto riguarda gli strumenti opportuni da utilizzare il Presidio dà mandato al Presidente di discuterne con il prof. Lo Re.

- 8) Incentivare l'autovalutazione dei CdS utilizzando le griglie CEV

A tal proposito, il Presidente comunica che sono state predisposte le schede per l'autovalutazione e dà lettura della lettera di accompagnamento alle schede, che verrà inviata ai coordinatori.

La Dott.ssa Sternheim comunica che, nella SUA-CdS del corso di nuova attivazione in "Ingegneria biomedica", le schede descrittive delle aule ed altre infrastrutture sono redatte in maniera completa ed esaustiva. A tale proposito comunica che ha già avuto l'autorizzazione del Presidente del Comitato Ordinatore, Prof. Francesco Paolo La Mantia, e del Prof. Alessandro Busacca, referente SUA, a divulgarle quali buone pratiche di ateneo. Il Presidio si dichiara d'accordo.

Il Presidente comunica inoltre che la Dott.ssa Sternheim ha estratto dai RAR, dai RCR, dalle

relazioni delle CPDS e delle schede della Commissione per la Sperimentazione dell'Accreditamento Periodico, le buone pratiche che ha riscontrato, predisponendo un documento contenente l'elenco delle stesse. La Dott.ssa Sternheim precisa che si tratta di buone pratiche replicabili con facilità da tutti i corsi di studio. Il PQA concorda sull'invio a tutti i CdS di tale "raccolta di buone pratiche".

Infine il Presidente comunica che il Senato ha esitato il documento "Politiche di Ateneo e Programmazione". Il Presidio, dopo attenta analisi del documento, ne constata la coerenza con i documenti di progettazione dei corsi di nuova istituzione.

Non essendovi altro da discutere, la seduta è tolta alle ore 19.15

Il Segretario
Alessandra Sternheim

Il Presidente
Prof.ssa Rosa Maria Serio



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

QUESTIONARIO PER LA CONSULTAZIONE DELLE PARTI SOCIALI

Gentile,
poiché riteniamo che le competenze e le abilità che il Corso di Studi.....
fornisce agli studenti possano essere utili alla sua azienda/organizzazione, le chiediamo pertanto di volerci dare la sua opinione su alcuni aspetti specifici. A tale scopo alleghiamo al presente questionario una sintetica scheda descrittiva del Corso; le siamo grati sin d'ora per la collaborazione.

CORSO DI STUDIO

Anno accademico	
Tipo Corso	
Nome Corso di Studio	
Classe	
Sede Didattica	
Dipartimento	

ORGANIZZAZIONE CONSULTATA

Denominazione	
Sede	
Ruolo dell'intervistato all'interno dell'Organizzazione (azienda, ente,...)	
Data della compilazione	

1. DENOMINAZIONE DEL CORSO

	Del tutto	Abbastanza	Poco	Per niente
1.1 – La denominazione del Corso di Studio comunica in modo chiaro le finalità del Corso stesso?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 – Osservazioni e/o suggerimenti				

2. OBIETTIVI FORMATIVI

	Del tutto	Abbastanza	Poco	Per niente
2.1 – Gli obiettivi formativi del Corso sono adeguati alle esigenze del settore in cui opera la Sua azienda/organizzazione?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2 – Osservazioni e/o suggerimenti				



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

3. ABILITÀ/COMPETENZE

3.1 – Le abilità/competenze fornite dal corso sono rispondenti alle competenze richieste per le figure professionali che il corso di propone di formare?	Del tutto	Abbastanza	Poco	Per niente
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2 – Osservazioni e/o suggerimenti				
3.3 – In particolare, quali attività formative ritiene utile inserire o potenziare?				

4- LA SUA AZIENDA/ORGANIZZAZIONE HA OSPITATO, NEL CORSO DELL'ULTIMO TRIENNIO, STUDENTI DEL CORSO DI STUDIO PER STAGE O TIROCINI?

Sì	<input type="checkbox"/>
No	<input type="checkbox"/>
Non so	<input type="checkbox"/>

5 - DIA UN GIUDIZIO SUL LIVELLO DI UTILITÀ DELL'ESPERIENZA DI ACCOGLIENZA PRESSO LA SUA AZIENDA/ORGANIZZAZIONE DI GIOVANI IN STAGE O TIROCINIO:

1 (scarso)	<input type="checkbox"/>
2 (mediocre)	<input type="checkbox"/>
3 (buono)	<input type="checkbox"/>
4 (ottimo)	<input type="checkbox"/>

6 - QUALI SONO, A SUO AVVISO, I PUNTI DI FORZA DI QUESTO CORSO DI STUDIO?

7 - E QUALI, INVECE, LE AREE DA MIGLIORARE

La ringraziamo per la cortese collaborazione