



VERBALE DELLA SEDUTA DEL 03/05/2017

L'anno 2017 il giorno 3 maggio alle ore 15.15, il Presidio di Qualità di Ateneo, come definito con D.R. n.4340 Prot. n. 80783 del 27/11/2015, si è riunito presso la Sala "Politecnico" dello Steri, con il seguente Ordine del Giorno:

1. Comunicazioni;
2. Resoconto Audit congiunti NVA-PQA
3. Procedure Accreditemento Periodico
4. Varie ed eventuali

Sono presenti: Prof.ssa Rosa Maria Serio, Presidente, Prof.ssa Marcella Cannarozzo, Prof. Antonio Emanuele, Prof. Giuseppe Ferraro, Prof.ssa Concetta Giliberto, Prof.ssa Maria Carmela Venuti, Dott.ssa Alice Calafiore, Dott. Nicola Coduti, Dott.ssa Marilena Grandinetti, Dott. Valerio Lombardo, Dott.ssa Valentina Zarcone, Dott.ssa Valeria La Bella, Dott. Claudio Tusa e la Dott.ssa Alessandra Sternheim, che assume funzione di segretario.

1. Comunicazioni

La professoressa Serio, dando il benvenuto, comunica che partecipa alla seduta la Dott.ssa Alba Biondo, responsabile del nuovo settore: Strategia e Programmazione della Didattica.

La Prof.ssa Serio comunica, che è appena arrivata dall'ANVUR la richiesta di fonti documentali aggiuntive da inoltrare entro lunedì prossimo:

1. Riesami della Direzione (§ 5.3 del Manuale di AQ);
2. Verbali degli Organi di Governo dal 1° gennaio 2016 in poi in cui si prendono in considerazione gli esiti dell'AQ (in particolare, Relazioni di Presidio, Relazioni delle CPDS, Relazioni del NdV, SUA-CdS e Riesami annuali e ciclici, SUA-RD ed eventuali valutazioni da parte di MIUR e ANVUR);
3. Documenti relativi al progetto "Io Recupero" citato tra le azioni di tutorato in itinere;
4. Relazioni del NdV per l'attivazione di nuovi CdS per gli anni accademici 15/16, 16/17, 17/18 e relativo quadro sinottico dei CdS attivi e chiusi.
5. Richiesta di accesso alla piattaforma di Ateneo per scaricare il materiale didattico con credenziali sia da Docente che come Studente.

La Prof.ssa Serio, le Dott.sse Alessandra Sternheim e Ciaccio cureranno la predisposizione del materiale richiesto.

In data 12.04.2017 è arrivata una mail dal Prof. Busacca contenente la relazione della commissione AQ del CICS di Ingegneria Elettronica sulle criticità emerse dall'analisi degli indicatori sentinella. La Commissione AQ fa una chiara analisi della situazione e propone una serie di azioni correttive. Il Presidio giudica positivamente tale documento e si compiace della sensibilità del Coordinatore di inviarlo non solo al Presidio stesso, ma anche al Nucleo di Valutazione.



La Prof.ssa Gabriella D'Agostino ha inviato in data 29.04.2017 una mail contenente i seguenti suggerimenti:

1. Inserimento nelle schede di trasparenza di una riga per individuare se l'insegnamento in questione è erogato per mutazione
2. Separazione nei siti dei Dipartimenti dei docenti strutturati e docenti a contratto con 2 distinti menu a tendina.
3. Aggiunta dei CV e di ogni altra informazione richiesta al momento non sempre presente nelle pagine dei docenti a contratto.

Per quanto riguarda il primo punto la prof.ssa Serio si impegna a contattare l'Ing. Roberto Barbiera per l'inserimento dell'informazione richiesta.

Per quanto riguarda i punti 2 e 3 viene dato mandato al dott. Valerio Lombardo di verificare la fattibilità con il SIA.

La Prof.ssa Serio informa che in data odierna è pervenuta la relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo sulla rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica: il documento sarà caricato nella cartella condivisa e discusso in una prossima seduta del Presidio.

2. Resoconto Audit congiunti NVA-PQA

Nel corso del mese di aprile si sono svolti i previsti audit congiunti PQA-NdV ai 12 CdS e ai 3 Dipartimenti che saranno oggetto della visita CEV secondo le modalità allegate (Allegato A, B) inviate con nota congiunta del Coordinatore del Nucleo di Valutazione e del Presidente del Presidio (Allegato C). Tutti i componenti del Presidio concordano che gli Audit sono risultati estremamente proficui e utili per discutere eventuali criticità e condividere buone pratiche. La Prof.ssa Serio comunica che successivamente ha incontrato nuovamente tutti i coordinatori interessati; l'ultimo incontro con il coordinatore della LM89 è previsto per domani giovedì 4 maggio, per discutere nuovamente sui rilievi formulati. Il 17 maggio p.v. incontrerà i Direttori di Dipartimento.

3. Procedure Accredimento Periodico

Il Presidente invita la Dott.ssa Sternheim a relazionare sullo stato dell'arte delle attività dell'Ateneo in preparazione della visita della CEV-ANVUR prevista per i giorni 22-26 maggio. La Dott.ssa Sternheim informa che un gruppo di lavoro, nominato dal direttore Generale e coordinato dalla Dott.ssa Troccoli, si sta occupando degli aspetti relativi alla logistica, ed ha visitato tutti i luoghi sede di visita. Nello stesso tempo gli uffici della Dott.ssa Sternheim e del Dott. Tusa hanno proceduto alla verifica della documentazione e dei siti web di Corsi di Studio e Dipartimenti, ed hanno fornito la necessaria assistenza per quanto riguarda sia gli aspetti documentali che quelli informatici, in collaborazione col SIA.

Si apre una discussione sugli argomenti sopracitati, ed il Presidio decide di riaggiornarsi al 10 maggio, con lo stesso ordine del giorno.

La seduta si conclude alle ore 18.45

f.to Il Segretario
Dott.ssa Alessandra Sternheim

f.to Il Presidente
Prof.ssa Rosa Maria Serio



VERBALE DELLA SEDUTA DEL 10/05/2017

L'anno 2017 il giorno 10 del mese di maggio alle ore 15.15 il Presidio di Qualità di Ateneo, come definito con D.R. n.4340 Prot. n. 80783 del 27/11/2015, si è riunito presso la sala Politecnico - Palazzetto Neoclassico - Complesso Monumentale dello Steri, per continuare la discussione dei punti all'ordine del giorno come da convocazione del 26/04/2017 Prot. n 31156:

2. Procedure Accredimento Periodico
3. Varie ed eventuali

Sono presenti: Prof.ssa Rosa Maria Serio, Presidente, Prof.ssa Marcella Cannarozzo, Prof. Antonio Emanuele, Prof. Giuseppe Ferraro, Prof.ssa Concetta Giliberto, Prof.ssa Maria Carmela Venuti, Dott.ssa Marilena Grandinetti, Dott. Valerio Lombardo, Dott.ssa Valentina Zarcone, Dott.ssa Alessandra Sternheim, Dott. Nicola Coduti e la Dott.ssa Valeria La Bella, che assume funzione di segretario.

Sono assenti giustificati la Dott.ssa Alice Calafiore ed il Dott Claudio Tusa.

Sono altresì presenti: Prof. Livan Fratini delegato del Rettore alla "Gestione operativa delle attività di ricerca dell'Ateneo ed ai rapporti di ricerca con l'UE", Prof. Giovanni Peres - Esperto disciplinare per l'Area Cun 02, e la Dott.ssa Alba Biondo responsabile del Settore Strategia e Programmazione della Didattica.

2. Procedure Accredimento Periodico

Analisi risultati VQR – Elaborazione indicazioni per gli organi di Governo

Il Presidente introduce il prof. Fratini che è stato invitato per illustrare i risultati della VQR 2011/2014.

Il prof. Fratini comunica, innanzitutto, di aver condiviso con i Dipartimenti i suddetti risultati durante incontri specifici svolti nei seguenti giorni: 20/03/2017, 28/03/2017, 30/03/2017 e 04/04/2017.

La relazione inizia con una breve analisi sul rapporto del finanziamento per le attività di ricerca in Italia rispetto al PIL. Relativamente al periodo 2011/2014, l'Italia ha destinato meno risorse al finanziamento delle attività di ricerca rispetto alla gran parte dei paesi europei. La differenza è poi maggiore rispetto ad alcuni paesi come Israele o Giappone. Analizzando, poi, la distribuzione di tali investimenti sul territorio italiano, si osserva che la maggior parte di essi è concentrata nelle regioni del centro-nord (in particolare, in Piemonte).

Viene evidenziato come, negli ultimi anni, anche in Italia, sia andato decrescendo il peso dei fondi pubblici investiti in ricerca rispetto a quelli privati. A ciò si aggiunge una scarsa numerosità del personale impiegato nella ricerca rispetto a quanto accade negli altri Paesi. La maggior parte dei fondi per la ricerca, in Italia, viene destinata alle Università per finanziare la ricerca di base mentre le attività di sviluppo sperimentale vedono come attori principali le imprese. Le fondamentali tipologie di programmi di finanziamento del MIUR sono il FOE (Fondo ordinario per gli enti di ricerca) ed il FIRST (Fondo per gli investimenti nella ricerca scientifica e tecnologica): gran parte delle risorse sono destinate al FOE. Il FIRST comprende i progetti Prin, Fibr (oggi Sir) e Far: i



fondi stanziati per questi progetti si sono sempre più ridotti. Per quanto concerne i finanziamenti su H2020, l'Italia ha conseguito discreti risultati (7%) ma i fondi ricevuti sono inferiori alla contribuzione che il nostro paese effettua alla comunità europea. In tale contesto, il nostro Ateneo al momento gestisce due progetti ERC a fronte dei tre finanziati in Sicilia.

Per quanto riguarda i risultati della VQR 2011/2014 (VQR₂), il Prof. Fratini ricorda le classificazioni dei prodotti secondo quanto previsto dal bando VQR: rispetto alla VQR 2004/2010 (VQR₁) i livelli sono cinque (anziché quattro) e non sono previste penalizzazioni (per prodotti mancanti, plagio o prodotti non valutabili).

Conseguentemente, non è possibile effettuare un confronto tra i due esercizi di valutazione: le metriche sono diverse, i livelli sono diversi, ecc. Gli addetti UNIPA accreditabili (e accreditati) sono stati 1569: un numero già inferiore rispetto alla VQR₁ e che peraltro è ancora, ad oggi, in calo. Quasi tutti gli addetti (tranne 6) hanno l'identificativo ORCID. Gli addetti in mobilità (AM) sono stati 222. Il totale dei prodotti conferiti è stato pari a 2867 (comprese le 21 monografie che sono state fatte valere doppio) contro i 2968 attesi (con una percentuale di conferimento pari al 96,6%). Irrilevante è stata l'incidenza della protesta a livello nazionale: dei 101 prodotti mancanti, la maggior parte (70) è ascrivibile a docenti la cui produzione scientifica era insufficiente (docenti inattivi o con un numero di prodotti inferiore a quello atteso), a ciò si aggiungono i prodotti (23) non valutabili perché non rientranti nelle tipologie previste dal bando ANVUR.

Vengono quindi definiti gli indicatori: I (voto medio, ottenuto dal rapporto tra la valutazione di tutti i prodotti conferiti ed il numero dei prodotti attesi), R (voto medio di un'istituzione in una data area confrontato con il voto medio per la medesima area a livello nazionale) ed X (dato dal rapporto tra la valutazione della frazione dei prodotti "eccellenti" ed "elevati" di un'istituzione in una data area e la frazione dei prodotti "eccellenti" ed "elevati" della medesima area all'interno dell'insieme omogeneo delle istituzioni considerate). Nella VQR₁ tutte le 16 aree CUN erano sotto l'unità mentre adesso tre aree (4, 8b e 12) sono sopra la media nazionale. Analizzando i dati per SSD, i valori di R oscillano dallo 0.29 all'1.74.

Il confronto nella distribuzione dei risultati nelle aree tra le due VQR indica che le aree che nella distribuzione nazionale sono nel IV quartile (ossia nel 25% più basso) si sono ridotte. Tuttavia, non vi sono aree nel I quartile.

In generale, su IRAS1 UNIPA è andato bene, su IRAS2 (legato alla valutazione della produzione degli addetti in mobilità) il risultato è negativo, anche alla luce del fatto che si tratta di un parametro quali-quantitativo.

Il valore di R per gli addetti alla ricerca in mobilità è stato calcolato in riferimento a tre raggruppamenti diversi:

- rispetto all'area, rapporto tra la valutazione media degli AM della istituzione in un'area e la valutazione media di tutti gli AM dell'area esclusi gli AM dell'istituzione in questione (ciò consente di verificare se siamo stati in grado di attrarre soggetti di altre università: si passa dall'1.06 dell'area 7 all'1.04 dell'area 10)
- rispetto all'istituzione, rapporto tra la valutazione media degli AM dell'istituzione in un'area e la valutazione media degli addetti in tutta l'area esclusi gli AM nell'area (per verificare quale sia la valutazione degli addetti reclutati rispetto alla media nazionale: si segnala il valore di 1.26 per l'area 9)
- localmente, rapporto tra la valutazione media degli AM dell'istituzione in un'area e la valutazione media degli addetti dell'istituzione nell'area esclusi gli AM dell'istituzione nell'area (analizzando rispetto ai nostri docenti, è possibile così verificare se con gli AM tendiamo a migliorare o peggiorare: i valori sono stati tendenzialmente piuttosto alti).

In generale, per UNIPA, il valore dell'indicatore di struttura IRFS è inferiore al valore che avremmo



ottenuto se tutte le aree avessero avuto valutazione pari a 1 (media nazionale).

Vengono, quindi, illustrati i risultati per area, per dipartimento e per SSD (vedasi slide della presentazione allegata).

Il bando ANVUR indicava come sarebbe stata distribuita la quota premiale del FFO, ossia: il 75% rispetto al parametro IRAS1, il 20% rispetto al parametro IRAS2, l'1% in base a IRAS3, l'1% in base a IRAS4 e il 3% in base a IRAS5 (legato all'analisi del gradiente del posizionamento nelle graduatorie rispetto alla VQR₁).

Nel mese di ottobre u.s., l'ANVUR ha trasmesso i risultati della VQR 2011/2014 al MIUR che li ha utilizzati per costruire gli indicatori da utilizzare per la distribuzione la quota premiale dell'FFO. Tuttavia, è stato modificato il peso per alcuni dei suddetti indicatori (IRAS1, IRAS3 e IRAS4), e IRAS2 viene ancorato ai punti organico equivalenti e viene inserito un coefficiente che tiene conto delle variazioni per ciascun Ateneo della percentuale di prodotti presentati rispetto ai prodotti attesi (calmierandola al +/- 3% della variazione dei prodotti conferiti rispetto a quelli attesi).

Si apre la discussione e, anche alla luce di quanto presente nell'ultima delibera Quadro della Ricerca, si conviene sulle azioni che l'Ateneo dovrebbe in tempi brevi intraprendere e che vengono di seguito indicate.

- Integrare la reportistica sul catalogo di Ateneo (IRIS) per gli anni 2015 e 2016: tale attività riguarda sia i nuovi inserimenti che l'integrazione dei metadati richiesti per la valutazione per quelli già ivi presenti. A tal proposito, il prof. Fratini rileva che, dopo il termine della VQR 2011/2014, in concomitanza con l'ASN, sono stati inseriti nel repository più di 300 prodotti relativi al periodo 2011/2014 che, pertanto, non sono stati utilizzati per la VQR, indice quindi di una ancora scarsa sensibilizzazione all'utilizzo del catalogo di Ateneo
- Elaborare una lista degli addetti senza prodotti (anche se gli inattivi sono già noti ai dipartimenti)
- Realizzare una VQR interna *middle term*. L'Ateneo ha aderito ad un'iniziativa della CRUI (relativa all'acquisto di un programma di simulazione dei risultati) e già dispone di un software a suo tempo utilizzato per la VQR 2011/2014

Il prof. Fratini interviene dicendo che, a prescindere dalle ponderazioni, i risultati sulla mobilità sono stati comunque negativi: negli ultimi sei anni, peraltro, il modo di calcolare la quota premiale su IRAS2 è cambiato circa tre volte.

Secondo il prof. Fratini, occorre intervenire sulle frange di prodotti che hanno ottenuto valutazioni pari a 0 o 0.1. Un incremento nel punteggio migliorerebbe la performance dell'Ateneo, più dell'incremento dei prodotti eccellenti. I voti medi nazionali sono, tutto sommato, bassi. Vi è una forte correlazione, nei SSD fra la dimensione del gruppo e la valutazione ottenuta dai prodotti: più è numeroso il gruppo, più i voti medi sono bassi. Ciò è spiegabile per la presenza, all'interno dei gruppi, di generazioni diverse, percorsi di carriera diversi, ecc. La prof.ssa Venuti chiede se disaggregando tali dati si possa intervenire con meccanismi premiali. Viene rilevato che giovani valenti potrebbero essere danneggiati dall'essere inseriti in determinati gruppi poco produttivi.

In relazione alla Terza Missione, si può dire che è stato riconosciuto un benchmark per il Sistema Museale. Le attività di Terza Missione, sostanzialmente si distinguono in:

- Valorizzazione dei risultati della ricerca (brevetti, private vegetali, spin off)
- Public Engagement e trasferimento dell'esperienza nel territorio.



Non c'è dubbio che UNIPA deve migliorare nella progettualità: manca la mentalità brevettuale ed a ciò si aggiungono le difficoltà relative al contesto in cui opera. Sul Public engagement abbiamo investito di più. Il nostro Ateneo oltre, al Sistema Museale potrebbe avere come punto di forza il Policlinico (in termini di trial clinici, bio banche, formazione continua in medicina), ma occorre una maggiore sensibilizzazione ed una migliore organizzazione le attività svolte.

Per quanto concerne il conto terzi, i dati sono diversi in base al contesto in cui sono realizzati. Analizzando l'attività di trasferimento tecnologico, questa dovrebbe essere sostenuta da un più efficiente ufficio brevetti.

Spesso il contesto amministrativo locale non è irrilevante: il primo bando di PO FESR della Regione Sicilia sulla programmazione "14/20" sta per uscire.

Sul Placement, l'università avrebbe bisogno di una maggiore interazione con l'amministrazione locale. Occorre, infine, insistere con la sensibilizzazione del corpo docente: scoraggia non poco che nelle ultime riunioni per la presentazione dei risultati della VQR sono state presenti poche persone.

Infine, da ricordare che prossime scadenze sono:

- SUA RD 2014/2016 (scadenza prevista per luglio 2017)
- Accreditamento dottorato di ricerca XXXII ciclo (siamo in attesa di ricevere dall'Anvur i valori di R e X per ciascun SSD)

La prof.ssa Serio evidenzia che gli organi di governo dovrebbero prendere più in considerazione i risultati VQR. Il Presidio decide, quindi, di inviare lo stralcio del verbale della presente riunione agli Organi Accademici.

Si inizia una riflessione sul lavoro svolto nell'ultimo anno sull'AQ, sollecitati dal prof. Peres sulle azioni messe in atto per diffondere i requisiti di qualità. La prof.ssa Serio afferma che il PQA ha lavorato molto sulla sensibilizzazione della base (coordinatori, direttori, scuole, ecc.) ma occorre sicuramente migliorare la comunicazione verso gli organi di governo. Il prof. Emanuele evidenzia che il PQA ha lavorato molto per definire i processi e la loro tracciabilità, bisogna continuare il lavoro di formazione per i feedback. Le attività del PQA si sostanziano in azioni amministrative da parte degli uffici coinvolti e che poi generano le relative delibere da sottoporre agli organi di governo. Un feedback è ad esempio restituito dal NDV alle CPDS che, dopo le segnalazioni del PQA, gli inviano la relativa relazione. Il dott. Coduti propone di sollecitare il parere sull'attivazione/soppressione dei CdS da parte delle CPDS (previa verifica della docenza di riferimento, degli obiettivi formativi, ecc.).

Si decide di riaggiornare la riunione per il giorno 19 maggio p.v. alle ore 15,15.

Non essendovi altro da discutere, la seduta si chiude alle ore 18.30.

F.to Il Segretario
Valeria La Bella

F.to il Presidente
Prof.ssa Rosa Maria Serio