



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

SENATO ACCADEMICO

Seduta del 18 novembre 2014

OMISSIS

N.12 - Comunicazioni del Presidio di Qualità relative all'adunanza del 06.10.2014

Il Pro Rettore Vicario ricorda, preliminarmente, che al fine di perseguire il requisito di assicurazione della qualità AQ2, il **Presidio di Qualità**, come riportato nel D.M. 47/2013, nel D.M. 1059/2013 e nelle "Linee Guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio" pubblicate dall'ANVUR in data 24.04.2015, è **tenuto** <<ad assicurare che esistano efficaci relazioni tra Corsi di Studio, Commissione paritetica Docenti-Studenti e Nucleo di Valutazione, e riferisce agli **Organi di Governo**>> dell'Ateneo.

Il Pro Rettore Vicario comunica che nella seduta del 06.10.2014 il Presidio di qualità ha esaminato gli esiti della "Compilazione della Scheda SUA – RD dei Dipartimenti che hanno aderito alla sperimentazione", della "Rilevazione dell'opinione dei Docenti sulla Didattica" e della "Rilevazione dell'opinione degli studenti sulla Didattica".

Il Pro Rettore Vicario ricorda che i seguenti 5 Dipartimenti dell'Ateneo di Palermo hanno aderito alla **sperimentazione per la compilazione della Scheda SUA-RD**:

- 1) Dipartimento Biomedico di Medicina interna e specialistica (DIBIMIS);
- 2) Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica (DICGIM);
- 3) Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali (SAF);
- 4) Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM);
- 5) Dipartimento di Scienze Umanistiche.

In atto risultano compilate la Parte I e II della Scheda e i componenti del Presidio hanno ricevuto le password per l'accesso in lettura mediante il sito <http://ava.miur.it/suard13/>.

La Scheda prevede 3 sezioni (A - Obiettivi di ricerca del Dipartimento, B - Sistema di gestione, C - Risorse umane e infrastrutture) per la parte I e 5 sezioni (D – produzione scientifica, E – internazionalizzazione, F – docenti inattivi, G - bandi competitivi e H – responsabilità e riconoscimenti scientifici) per la parte II.

Nel prospetto che segue è riportato un resoconto del grado di compilazione (sezione compilata SI, sezione non compilata NO, sezione parzialmente compilata PAR, Nessun dato ND) dei 21 quadri previsti dalle due parti della Scheda SUA-RD.

Dipartimento	Parte I									
	A1	B1a	B1b	B2	B3	C1a	C1b	C1c	C2a	C2b
DIBIMIS	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	PAR	SI	SI
DICGIM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
SAF	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISTEM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Scienze Umanistiche	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Dipartimento	Parte II										
	D1	E1	E2	F1	G1	H1	H2	H3	H4	H5	H6
DIBIMIS	SI	SI	SI	SI	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
DICGIM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

SAF	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISTEM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Scienze Umanistiche	SI	SI	SI	SI	ND	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Il Prof. Ferro evidenzia che il Presidio di Qualità di Ateneo, in base al *Sistema di Governance della assicurazione della qualità della ricerca dipartimentale* emanato con D.R. N. 586/2014 del 17.02.2014, **<<è responsabile dell'attuazione della politica di qualità dell'Ateneo definita dagli organi di governo dell'Ateneo,, della sorveglianza sull'adeguato e uniforme svolgimento delle procedure di AQ in tutto l'Ateneo>>** e, pertanto, in tema di Scheda SUA-RD è tenuto a controllare l'adeguatezza delle informazioni e i quadri che hanno specifico riferimento alle procedure di assicurazione della qualità.

In particolare nel definire le funzioni relative all'attività di ricerca il citato D.R. N. 586/2014 del 17.02.2014 stabilisce che il Presidio di Qualità deve curare la **<<Organizzazione e verifica dello svolgimento delle procedure di Assicurazione di Qualità per le attività di ricerca>>**.

Dal prospetto si evince che, fatta eccezione per il Dipartimento DIBIMIS che ha compilato in modo completo 11 dei 21 quadri previsti, i Dipartimenti hanno tutti un grado elevato di compilazione delle prime due parti della scheda.

Particolarmente importante per le competenze del Presidio è la verifica di conformità rispetto alle direttive ANVUR della compilazione dei seguenti quadri:

- B2 – Politica per l'assicurazione di qualità del Dipartimento;
- B3 – Riesame della Ricerca Dipartimentale;
- F1 – Docenti inattivi.

Nel quadro B2 – **Politica per l'assicurazione di qualità del Dipartimento**, come previsto dalle "Linee Guida per la compilazione della Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale (SUA-RD)" emanate dall'ANVUR, occorre descrivere **<<la politica di Assicurazione di Qualità del Dipartimento ovvero le responsabilità e le modalità operative attraverso le quali il Dipartimento persegue e mette in atto la qualità della ricerca>>**.

Nel quadro B3 – **Riesame della Ricerca Dipartimentale**, occorre introdurre un Rapporto di Riesame tenendo conto degli **<<obiettivi del piano strategico di Ateneo e degli esiti della VQR 2004-2010, mettendo in luce i punti di forza, aree di miglioramento, rischi e opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR>>**. Il primo Rapporto di Riesame deve concludersi **<<con l'identificazione di proposte di miglioramento della qualità della ricerca anche ai fini del raggiungimento degli obiettivi pluriennali>>**.

Nel quadro F1 – **Docenti inattivi**, vengono elencati i Docenti, distinti per fascia, che risultano inattivi **<<vale a dire di coloro che non hanno pubblicato alcunché nel periodo di riferimento e viene compilato automaticamente se, dal sito docente (loginmiur), non risultano pubblicazioni nel periodo di riferimento>>**.

Ovviamente la mancata introduzione nel sito docente – CINECA delle pubblicazioni determina una condizione di inattività.

Il Dipartimento DIBIMIS riporta nel quadro B2 gli obiettivi della politica della qualità della ricerca dipartimentale senza alcun riferimento all'organizzazione della assicurazione della qualità

Non è stato predisposto il Rapporto di Riesame da inserire nel quadro B3.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 2 Professori Ordinari, 5 Associati, 12 Ricercatori tra cui 1 a tempo determinato.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il **Dipartimento DICGIM** riporta nel quadro B2 l'organizzazione dipartimentale dell'assicurazione della qualità della ricerca dipartimentale facendo riferimento al sistema di governance di cui si è dotato l'Ateneo e alle determinazioni assunte dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 7.03.2014. Nel quadro B3 le informazioni introdotte si limitano ad una analisi, anche se dettagliata fino al livello del singolo SSD, degli esiti della VQR 2004-2010. Non ci sono chiari riferimenti ai punti di forza, alle aree di miglioramento, e ai rischi e le opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 3 Professori Ordinari, 3 Associati e 1 Ricercatore.

Il **Dipartimento SAF** riporta nel quadro B2 un sintetico riferimento alla Commissione dell'Assicurazione della Qualità della Ricerca Dipartimentale.

Non è stato predisposto un Rapporto di Riesame ma solo un sintetico riferimento all'esame del data base ISI/SCOPUS che attesterebbe un miglioramento delle performance del 2013 rispetto al precedente biennio. Non ci sono riferimenti ai punti di forza, alle aree di miglioramento, e ai rischi e le opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR richiesti dalle linee guida ANVUR.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 1 Professore Ordinario, 4 Associati e 2 Ricercatori.

Il **Dipartimento DISTEM** riporta nel quadro B2 l'organizzazione dipartimentale dell'assicurazione della qualità della ricerca dipartimentale facendo riferimento al sistema di governance di cui si è dotato l'Ateneo e alle determinazioni assunte dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 5.03.2014.

Il quadro B3 presenta un rapporto di Riesame strutturato che, per ciascuna delle due aree presenti nel dipartimento (6 SSD dell'Area 05 e 9 SSD dell'area 04), riporta il posizionamento di ciascun settore in base agli esiti VQR 2004-2010, gli obiettivi scientifici, i punti di miglioramento e le opportunità evidenziate, le criticità derivanti dall'analisi dei risultati ottenuti, gli interventi migliorativi proposti con l'uso di milestones.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 1 Professore Associato e 1 Ricercatore.

Il **Dipartimento di Scienze Umanistiche** riporta nel quadro B2 la circostanza di essersi dotato di una Commissione di Assicurazione della qualità e ne elenca alcuni compiti.

Il quadro B3 presenta una analisi dei risultati della VQR 2004-2010 che però non mette in evidenza le aree di miglioramento, e i rischi e le opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR richiesti dalle linee guida ANVUR.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 3 Professori Ordinari, 5 Associati e 11 Ricercatori.

Alla adunanza, per questo specifico punto all'ordine del giorno, ha partecipato il Prorettore alla Ricerca – Prof. G. De Leo.

In conclusione il Presidio ha segnalato che:

- 1) La compilazione del quadro B2 delle Schede SUA-RD non sempre riporta una descrizione completa delle <<responsabilità e delle modalità operative attraverso le quali il Dipartimento persegue e mette in atto la qualità della ricerca>> ed un chiaro riferimento al sistema di governance dell'assicurazione della qualità di cui l'Ateneo si è dotato;
- 2) In un solo caso è stato predisposto un rapporto di Riesame ben strutturato e aderente alle linee guida ANVUR;
- 3) In alcuni casi è rilevante il numero dei ricercatori che nel periodo di riferimento non hanno inserito neanche una pubblicazione nel sito docente CINECA e, pertanto, vengono considerati "inattivi";

Il Presidio ha preso atto dell'invito rivolto dal Prof. De Leo al Presidio di collaborare alla stesura di Linee Guida per la elaborazione della SUA-RD e si ripromette di approfondire l'argomento in una successiva riunione.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Il Pro Rettore Vicario ricorda che, con Nota Prot. 33557 del 13.05.2014, è stato richiesto ai Docenti dell'Ateneo di compilare, mediante il portale Docenti del sito web di ateneo, il questionario ANVUR inerente l'**opinione dei Docenti sulla didattica**.

Il suddetto questionario, da compilare per ogni insegnamento dopo lo svolgimento di almeno 2/3 delle lezioni, prevede le seguenti 10 domande:

- 1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
- 2) L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile ?
- 3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?
- 4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate?
- 5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?
- 6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?
- 7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?
- 8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?
- 9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?
- 10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

Alla data del 1.10.2014 risultavano compilati 2834 questionari, rispetto ad un campione complessivo di 4090 questionari, per una percentuale di compilazione pari al 69.3%.

Le risposte, oltre all'alternativa "non rispondo", prevedevano 4 tipologie di giudizio: decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no. I giudizi sono stati raggruppati in positivi (decisamente sì, più sì che no) e negativi (più no che sì, decisamente no) e nel seguente prospetto, a livello di Ateneo, sono riportate la percentuale di giudizi positivi e negativi per ciascuna domanda:

DOMANDA	Percentuale di Giudizi Positivi	Percentuale di Giudizi Negativi
1	89.3	4.8
2	90.5	6.4
3	89.8	7.6
4	85.9	13.3
5	69.3	21.4
6	84.6	7.4
7	76.8	22.2
8	53.7	35.0
9	98.0	0.7
10	97.0	1.7

L'analisi del prospetto evidenzia che per le prime 6 domande, che si riferiscono alla sezione "Corso di studi, aule e attrezzature e servizi di supporto", i giudizi sono estremamente positivi, con percentuali sempre superiori al 85%, fatta eccezione per la domanda 5 che si riferisce ai locali e alle attrezzature utilizzate per lo studio e le attività didattiche integrative. **Oltre il 21% dei Docenti ritiene che i locali messi a disposizione degli studenti sia per le attività di studio (posti studio personalizzati, accessi internet, posti biblioteca) non siano adeguati alle finalità.**

Si rileva, inoltre, che **ben il 22% dei Docenti ritiene che le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti non siano risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame.**



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Particolarmente rilevante è la circostanza che per **oltre il 35% dei Docenti sia assente una forma di coordinamento tra gli insegnamenti impartiti in un semestre.**

Il Presidio di Qualità ha segnalato che, a livello di Scuola, la Commissione Paritetica Docenti Studenti potrebbe intersecare le informazioni relative ad alcune domande del Questionario di rilevazione dell'opinione dei Docenti (ad esempio domande 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9) con le analoghe domande formulate nella rilevazione dell'opinione degli Studenti sulla didattica.

Il Presidio ha richiesto che, a rilevazione conclusa alla data del 30 settembre 2014, venga effettuata una analisi a livello di singolo Corso di Studio.

Con Nota prot.66548 del 30.09.2014, il Settore Programmazione, controllo di gestione, valutazione della performance ed elaborazioni statistiche di Ateneo ha trasmesso i dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti (con frequenza superiore al 50%) e di quelli non frequentanti o con frequenza dell'opinione degli studenti inferiore al 50%.

L'analisi delle domande è stata effettuata sulla base dell'*indice di dissomiglianza tra variabili ordinali*, già adottato dal Nucleo di valutazione con riferimento alla relazione sull'opinione degli studenti sulla didattica relativa all'A.A. 2012/2013.

Dall'analisi dei risultati della rilevazione relativi agli studenti frequentanti si evince che, indipendentemente dalla Scuola esaminata, i valori più contenuti dell'indice di soddisfazione (i cui valori vanno da 0 – completa insoddisfazione – al 100% -completa soddisfazione-) si registrano per le domande D1 inerente l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute (sempre inferiore al 79%) e D2 (il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai CFU assegnati ?). Mentre le migliori performance si registrano sulla puntualità degli orari di svolgimento delle attività didattiche (domanda D5 con valore dell'indice sempre superiore al 85%) e sulla reperibilità del Docente (Domanda D10) per chiarimenti e spiegazioni (valore sempre superiore al 87%).

Dall'analisi dei risultati della rilevazione relativi agli studenti non frequentanti si evince che, indipendentemente dalla Scuola esaminata, i valori più contenuti dell'indice di soddisfazione si registrano per le domande D1 inerente l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute (sempre inferiore al 71%) e D2 (il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai CFU assegnati ?) che registra un indice di soddisfazione sempre inferiore al 75%. Mentre le migliori performance si registrano sulla reperibilità del Docente (Domanda D5) per chiarimenti e spiegazioni (valore sempre superiore al 77%).

Entrambe le tipologie di studente, frequentante e non frequentante, segnalano le seguenti criticità:

- 1) Le conoscenze preliminari possedute non sempre si rivelano sufficienti per la comprensione dell'insegnamento universitario oggetto di esame;
- 2) Il carico di studio dell'insegnamento è frequentemente ritenuto non commisurato ai CFU assegnati;

e riconoscono come punto di forza il rispetto degli orari nello svolgimento delle attività didattiche e la disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti e spiegazioni.

Letto e approvato seduta stante.

IL DIRETTORE GENERALE

Segretario

Dott. Antonio VALENTI

IL RETTORE

Presidente

Prof. Roberto LAGALLA