



**Università degli Studi di Palermo**

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, **Settore Concorsuale 08/F1 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/21** presso la Facoltà di Architettura - D.R. n. 2677 del 20.06.2012.

**VERBALE N.1**

L'anno 2012 il giorno 17 del mese di settembre alle ore 10,00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 66925 del 13.09.2012), la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Concorsuale 08/F1 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/21 "Urbanistica"** (D.R. n. 2677 del 20.06.2012).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

**Prof Maurizio Carta**

**Prof. Paola Di Biagi**

**Prof. Manlio Vendittelli**

nominati con D.R. n. 3279 del 08.08.2012- Albo n. 790 prot. N. 62948 del 08.08.2012

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Maurizio Carta** e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. **Paola Di Biagi**.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2677 del 20.06.2012, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

#### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale** volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo **fissato in punti 1250**, articolati in massimo 360 punti per i titoli (corrispondenti al 29% del punteggio massimo) e in massimo 890 punti per le pubblicazioni (corrispondenti al 71% del punteggio massimo).

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: 60 punti se pertinente al settore concorsuale; 30 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi.*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 60 per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario, in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno, così articolati: 10 punti per ogni anno relativo ad insegnamenti a livello universitario impartiti su incarico specifico, 5 punti per attività didattiche integrative e/o moduli di corsi a livello universitario.*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: fino a 60 punti per attività di ricerca nel settore concorsuale a livello universitario in Italia e/o all'estero (10 punti per ogni anno di assegno di ricerca e 5 punti/anno per altre attività di ricerca); fino a 30 punti per attività di ricerca pertinente ad altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 08 a livello universitario in Italia ed all'estero, in funzione della durata dell'attività; fino a 15 per documentata attività di formazione attinente i temi del settore concorsuale; 0 punti negli altri casi.*
- d) realizzazione di attività progettuale - *fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi: 50 punti se pertinente al settore concorsuale in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno; 10 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 08 in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno; 0 punti negli altri casi.*
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi: 50 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 25 punti per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 20 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 20 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali. Nel caso che la somma dei punti superi i 50 punti massimi essa si riporterà a tale valore.*
- f) titolarità di brevetti - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti per brevetti internazionali; 5 punti per brevetti nazionali.*
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 60, articolati rispetto al numero degli interventi, così suddivisi: 6 punti/intervento se relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti il settore concorsuale; 4 punti/intervento se relatore a congressi e convegni nazionali, inerenti il settore concorsuale, 0 altrimenti. Nel caso che la somma dei punti superi i 60 punti massimi essa si riporterà a tale valore.*
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 5 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.*

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: 8 punti originalità; 7 punti livello di innovazione nel settore; 8 punti rigore metodologico; 7 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo disciplinare.*

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 2 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica *fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti per monografia con editore riconosciuto in campo disciplinare; 16 punti per pubblicazione su volume e/o rivista di alta rilevanza scientifica; 12 punti per pubblicazione sugli atti di convegni o congressi internazionali.* Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: punti 10 se unico autore, punti 9 se in collaborazione con 1 autore, punti 8 se in collaborazione con 2 autori, 7 punti se in collaborazione con 3 autori, 6 punti se in collaborazione con 4 o più autori.*

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La commissione giudicatrice dovrà, altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio *massimo di punti 50, così suddivisi: fino a 30 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 10 punti per la continuità; fino a 10 punti per la produttività od intensità temporale.*

Nell'ambito del settore concorsuale ICAR/21 non è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, di alcuno dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Pertanto la Commissione non utilizzerà nella valutazione delle pubblicazioni gli indicatori a), b), c), d) ed e).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con terzi la commissione stabilisce quanto riportato sopra relativamente al criterio d).

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato in busta chiusa con nota prot. 66926 del 13.09.2012, la Commissione

accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

**Considerato che il numero dei candidati è pari a 15, la Commissione procederà alla valutazione preliminare al fine di** procedere alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini della ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - **giorno 8 ottobre 2012 alle ore 8,30**;
- prosecuzione e chiusura - **giorno 9 ottobre 2012 alle ore 8,30**
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 5 novembre 2012 alle ore 14,00**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - **giorno 5 novembre alle ore 18,00**
- prosecuzione e chiusura - **giorno 6 novembre alle ore 8,30**

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Architettura, Sezione Città, Territorio e Paesaggio, Via dei Cartari n. 19b, piano II.**

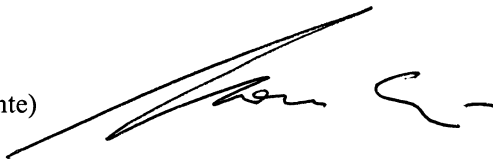
Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi, e sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11,45.

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Maurizio Carta (presidente)



Prof. Manlio Vendittelli (componente)

Prof. Paola Di Biagi (segretario)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO,  
SETTORE CONCURSALE 08/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/21  
"URBANISTICA" PRESSO LA FACOLTA' DI ARCHITETTURA D.R. N. 2677 DEL 20.06.2012**

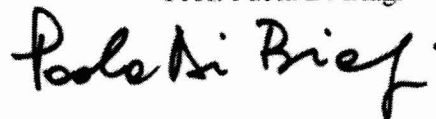
**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. PAOLA DI BIAGI membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/21 Settore Concorsuale 08/F1 presso il Dipartimento di ARCHITETTURA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2677 del 20.06.2012, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 637 del 27.06.2012, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio Carta, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 17.09.2012

Prof. Paola Di Biagi



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO,  
SETTORE CONCORSUALE 08/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/21  
"URBANISTICA" PRESSO LA FACOLTA' DI ARCHITETTURA D.R. N. 2677 DEL 20.06.2012**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. MANLIO VENDITTELLI membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/21 Settore Concorsuale 08/F1 presso il Dipartimento di ARCHITETTURA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2677 del 20.06.2012, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 637 del 27.06.2012 , dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio Carta, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 17.09.2012

Prof. Manlio Vendittelli

