

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, settore scientifico-disciplinare MED/13 - Endocrinologia Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di. Bi.M.I.S.), DR 1650 del 17/05/2011 e successivo DR 1750 del 23/05/2011.

### VERBALE N.1

L'anno 2012, il giorno 31 del mese di Gennaio alle ore 10.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università di Palermo (prot. n. 1361 del 10.01.2012 la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il settore scientifico-disciplinare MED/13 - Endocrinologia (D.R. 1650 del 17/05/2011 e successivo D.R. 1750 del 23/05/2011).

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Antonino Belfiore  
Prof. Vincenzo Pezzino  
Prof. Francesco Vermiglio

nominati con D.R. n. 2996 del 20/09/2011 e D.R. n. 3773 del 23/11/2011.

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Pezzino e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Antonino Belfiore.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R n 1650 del 17/05/2011 e successivo D.R. 1750 del 23/05/2011, con i quali è stata indetta la procedura selettiva su indicata, del Decreto Legge 10 novembre 2008 n. 180 convertito dalla Legge 9 gennaio 2009 n.1, del D.M. 28 luglio 2009 n. 89, della Legge 4 novembre 2010 n. 183, e degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, come da art. 8 del bando di indizione della procedura.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale** volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Considerato che i candidati sono di numero inferiore a sei (n. 2) vengono tutti ammessi alla discussione.

La discussione dei titoli verterà ad accertare le competenze scientifiche e la padronanza delle tematiche di ricerca affrontate. Saranno prese in considerazione la pertinenza delle risposte ai quesiti posti e la chiarezza espositiva.

Per quanto attiene alla prova orale (lingua straniera) che si svolge contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni la Commissione terrà conto del grado di conoscenza della lingua con riferimento al linguaggio tecnico-scientifico e alla padronanza della produzione scientifica del candidato. La prova orale avverrà mediante lettura e traduzione contestuale di un testo scientifico e conversazione sulla produzione scientifica del candidato.

La Commissione stabilisce i criteri di valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi da attribuire a seguito della discussione che di seguito si riportano:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero - fino ad un massimo di punti 7 se nazionale, 10 se internazionale;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino ad un massimo di punti 4 se svolta in Italia, 6 se svolta all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero - fino ad un massimo di punti 6, assegnando 1 punto ogni 3 mesi di attività in Italia, 2 punti ogni 3 mesi di attività all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri - fino ad un massimo di punti 12, assegnando 1 punto per ogni 3 mesi di attività in Italia, 2 punti per ogni 3 mesi di attività all'estero;
- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze - fino ad un massimo di punti 4, assegnando 1 punto per ogni 3 mesi di attività;
- f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista - fino ad un massimo di punti 10 per progetti nazionali, di punti 15 per progetti internazionali;
- g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali - fino ad un massimo di punti 10 per attività nazionale, 15 per attività internazionale;
- h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista - fino ad un massimo di punti 10, assegnando punti 2 a ciascun brevetto;
- i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti 6, assegnando 0.5 punti per la partecipazione come relatore a ciascun congresso nazionale, 1 punto per quelli internazionali;
- j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - fino ad un massimo di punti 4 per riconoscimenti nazionali, 6 per quelli internazionali.

La valutazione di ciascun elemento sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 **costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità**

**di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti** ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230.

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica – fino ad un massimo di punti 4;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate fino ad un massimo di punti 2, così ripartiti: nessuna attinenza, punti 0; parzialmente attinente, punti 1; attinente, punti 2;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 4, così ripartiti secondo impact factor (IF): senza IF, punti 0; IF fino a 2, punti 1; IF fino a 4, punti 2; IF fino a 6, punti 3, IF >6, punti 4;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti 2, così ripartiti: primo o ultimo nome, punti 2; altre posizioni, punti 1.

La commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indici:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
1. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, **trasmesso** dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato **in busta chiusa**, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 10 Febbraio alle ore 14;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 30 Marzo alle ore 11

- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 30 Marzo alle ore 11
- prosecuzione e chiusura giorno 30 Marzo alle ore 11

Viene inoltrata a parte una richiesta al Magnifico Rettore dell'Università di Palermo che i suddetti lavori possano svolgersi presso i locali del Dipartimento di Biomedicina Clinica e Molecolare dell'Università di Catania, Sez. Endocrinologia, presso l'Ospedale Garibaldi-Nesima, Torre C, Via Palermo 636, 95122 Catania.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi. Successivamente sulla base del giudizio espresso e sulla base dei punteggi attribuiti, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11:00

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo Pezzino (presidente)



Prof. Francesco Vermiglio (componente)

Prof. Antonino Belfiore (segretario)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO \_ricercatore a tempo determinato\_ PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE \_MED/13 - Endocrinologia\_ PRESSO il Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.)\_ DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI \_Palermo\_, BANDITO CON D.R. N.1650\_ DEL 17/05/2011 e successivo D.R. 1750 del 23/05/2011\_\_\_\_\_, PUBBLICATO NEL SUPPLEMENTO ALLA GAZZETTA UFFICIALE N. \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_ IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI.

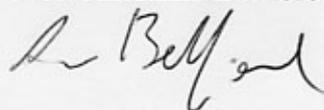
## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Antonino Belfiore\_ membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a \_1\_ posto di ricercatore a tempo determinato\_ per il settore scientifico-disciplinare \_MED/13 - Endocrinologia\_ presso il \_Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.)\_ dell'Università degli Studi di \_Palermo\_ bandito con D.R n. \_1650\_ del 17/05/2011\_ e successivo D.R. 1750 del 23/05/2011\_, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ - IV serie speciale – Concorsi ed Esami, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Pezzino\_\_\_\_\_, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 31.01.2012

Prof. Antonino Belfiore



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO \_ricercatore a tempo  
determinato\_ PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE \_MED/13 - Endocrinologia  
PRESSO il Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.)\_  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI \_Palermo\_, BANDITO CON D.R. N.1650\_ DEL  
17/05/2011 e successivo D.R. 1750 del 23/05/2011 \_\_\_\_\_, PUBBLICATO NEL SUPPLEMENTO  
ALLA GAZZETTA UFFICIALE N. \_\_\_\_\_ DEL \_\_\_\_\_ IV SERIE SPECIALE  
CONCORSI ED ESAMI.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Vermiglio \_membro della Commissione Giudicatrice della procedura  
di valutazione comparativa a \_1\_ posto di ricercatore a tempo determinato\_ per il settore  
scientifico-disciplinare \_MED/13 - Endocrinologia\_ presso il \_ Dipartimento Biomedico di  
Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.) dell'Università degli Studi di \_Palermo\_ bandito con  
D.R n. \_1650\_ del 17/05/2011\_ e successivo D.R. 1750 del 23/05/2011 \_, pubblicato nella  
Gazzetta Ufficiale n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ - IV serie speciale – Concorsi ed Esami, dichiara con  
la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la  
valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il  
verbale a firma del Prof. Pezzino\_\_\_\_, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà  
presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 31.01.2012

Prof.   
\_\_\_\_\_