

**VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario settore scientifico-disciplinare ICAR/12, ex-Facoltà di Architettura - D.R. n. 3930 del 03/12/2010 pubblicata nella G.U., 4<sup>a</sup> serie speciale, concorsi ed esami, n. 101 del 21/12/2010**

**VERBALE N.1**

L'anno 2016 il giorno 25 del mese di Gennaio alle ore 10.10 si svolge per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Rettore prot. n. 5379 del 24/01/2017 la seduta preliminare la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare ICAR/12, Tecnologia dell'Architettura, della ex-Facoltà di Architettura dell'Università di Palermo.

Sono presenti i sotto elencati professori nominati con D.R. n. 3464 del 13.10.2015 - G.U. n. 84 del 30.10.2015 e con D.R. n. 3856 del 25/10/2016 - G.U. n. 90 del 15.11.2016 a seguito della sfavorevole sentenza del TAR Sicilia n. 1500/2015 che ha annullato tutti gli atti della procedura indicata in epigrafe e ne ha previsto la rinnovazione con una nuova Commissione:

Prof.ssa Dora Francese

Prof. Corrado Baldi

Prof. Luciano Cupelloni

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

I Componenti inoltre, prendono atto che nella nota Rettorale prot n. 90010 del 21/11/2016 viene esplicitamente recitato: " La Commissione dovrà iniziare i lavori dalla fase di definizione dei criteri, in quanto il verbale n. 1 del 16.01.2016, redatto con la presenza in Commissione della Prof. E.M. Piardi appartenente ad altro settore scientifico disciplinare, non può essere fatto salvo".

La Commissione procede quindi immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Dora Francese e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Cupelloni.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R n.3930 del 03/12/2010, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa su indicata, **del D.P.R.n.117/2000, del decreto legge 10 novembre 2008 n. 180 convertito dalla Legge 9 gennaio 2009 n.1, del D.M. 28 luglio 2009 n. 89, della legge 4 novembre 2010 n. 183,** e degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto, fanno presente che, ai sensi dall'art.1 c.7 della Legge 9 gennaio 2009 n.1, sopra citata , modificato con l'art.9 c.2 della legge 4 novembre 2010 n. 183, la valutazione comparativa sarà effettuata sulla base dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, discussi pubblicamente con la Commissione.

La commissione ai sensi del D.M. 28 luglio 2009 n. 89 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n.89/2009**

1. La commissione giudicatrice effettuerà, analiticamente, la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:



- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La Commissione non terrà conto del criterio di cui alla lettera "e" in quanto non di pertinenza del Settore Scientifico Disciplinare ICAR/12.

- 2. Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230.
- 3. La valutazione di ciascun elemento indicato al punto 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche - art. 3 D.M. n.89/2009**

- 1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
- 2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:
  - a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
  - b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
  - c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
  - d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
- 2. La commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



4. La Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indici:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

1. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Per quanto riguarda gli indici, la Commissione specifica che: per determinare il numero totale delle citazioni, il numero medio di citazioni per pubblicazione, l'indice di Hirsch o simili, si avvarrà delle seguenti banche dati: Scopus, Web of Science e Google Scholar- Scholar H-index Calculator. Se si dovesse verificare che una stessa citazione sia presente in più banche dati, essa sarà presa in considerazione una sola volta.

Le citazioni prese in considerazione saranno quelle presenti in pubblicazioni edite entro la data di scadenza del Bando (20 gennaio 2011).

Per quanto riguarda l'impact factor, esso è un valore assegnato dalla Thomson Reuters alle riviste scientifiche, la Commissione valuterà l'impact factor che le riviste possedevano quando vi sono stati pubblicati i contributi dei singoli candidati, comunque entro la data di scadenza del Bando, 20 gennaio 2011.

Per quanto riguarda il precedente punto *d*) sulla determinazione analitica dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, anche con i componenti della Commissione, la Commissione stabilisce che:

1. Nelle pubblicazioni in cui è indicato specificatamente il nome del Candidato nella parte che lo riguarda, tale parte verrà attribuita per intero al Candidato; più nel dettaglio, all'interno della pubblicazione deve essere scritto chiaramente, o in nota o in altra parte dell'articolo, del capitolo o dell'intera pubblicazione, quale sia la parte scritta dal Candidato; solo la parte in cui risulti il solo nome del Candidato gli verrà attribuita e sarà valutata; inoltre, se non si verificasse tale condizione, farà fede per la valutazione l'eventuale dichiarazione presentata dal Candidato, in cui lui e altri autori del contributo dichiarino quale sia la parte effettivamente scritta da ognuno, quindi, la parte dichiarata scritta dal Candidato gli sarà attribuita per intero.
2. Nel caso in cui per tutte o per alcune delle pubblicazioni in collaborazione non si verificasse il sopradetto punto 1, l'apporto del Candidato sarà considerato alla pari con gli altri autori (1/2 nel caso di due autori, 1/3 nel caso di tre autori, 1/4 nel caso di 4 autori, e così via).

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario tenuto conto delle festività religiose ebraiche:

- **esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati – giorno 23/02/2017 con inizio alle ore 8.00**
- **discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato - giorno 23/02/2017 con inizio alle ore 13.00.**
- **prosecuzione dei lavori – giorno 23/02/2017 con inizio dopo la conclusione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato.**
- **prosecuzione e conclusione dei lavori – giorno 24/02/2017 con inizio alle ore 8.00.**

I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Settore Reclutamento e selezione Piazza Marina 61. CAP 90128 Palermo.



Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, formulerà i giudizi individuali e collegiali. Si procederà poi a formulare i giudizi complessivi comparativi al termine dei quali, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti si indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12 e 10

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso la Facoltà che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Dora Francese (Presidente)

*Dora Francese*

Prof. Corrado Baldi (Componente)

Prof. Luciano Cupelloni (Segretario)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 PRESSO LA EX FACOLTÀ DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO, II SESSIONE 2010, BANDITO CON D.R. N. 3930 DEL 03/12/2010, PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE N. 101 DEL 21/12/2010 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Corrado Baldi membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare ICAR/12 presso la Ex Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo, II Sessione 2010, bandito con D.R. n. 3930 del 03/12/2010, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 101 del 21/12/2010 - IV serie speciale – Concorsi ed Esami, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Dora Francese, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 25 Gennaio 2017

Prof. \_\_\_\_\_



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 PRESSO LA EX FACOLTÀ DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO, II SESSIONE 2010, BANDITO CON D.R. N. 3930 DEL 03/12/2010, PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE N. 101 DEL 21/12/2010 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luciano Cupelloni membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare ICAR/12 presso la Ex Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo, II Sessione 2010, bandito con D.R. n. 3930 del 03/12/2010, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 101 del 21/12/2010 - IV serie speciale – Concorsi ed Esami, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Dora Francese, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 25 Gennaio 2017

Prof. Luciano Cupelloni

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luciano Cupelloni', with a long vertical stroke extending downwards from the end of the signature.