

Università degli Studi di Palermo

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia
per il settore scientifico-disciplinare MED/33 Malattie dell'Apparato Locomotore presso la Facoltà
di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Palermo
(bandita con D.R. n. 3303 del 30.6.2008 - avviso pubblicato nella G.U. - IV serie speciale - n. 54
dell' 11.7.2008)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della valutazione comparativa citata in epigrafe, composta da:

Prof. Pasquale Bianchi	PRESIDENTE
Prof. Carlo Fabbriciani	COMPONENTE
Prof. Giulio Guido	COMPONENTE
Prof. Massimo Zanchini	COMPONENTE
Prof. Francesco Ceccarelli	COMPONENTE-segretario.

ha svolto i suoi lavori nei giorni

I riunione: giorno 17.1.11 dalle ore 9.00 alle ore 14.00;
II riunione: giorno 10.2.11 dalle ore 10.00 alle ore 18.00;
III riunione: giorno 3.3.11 dalle ore 10.00 alle ore 18.00;
IV riunione: giorno 24.5.11 dalle ore 10.00 alle ore 19.30;
V riunione: giorno 5.9.11 dalle ore 9.30 alle ore 19.00;
VI riunione: giorno 6.9.11 dalle ore 9.00 alle ore 19.30;
VII riunione giorno 7.9.11 dalle ore 9.00 alle ore 15.30.

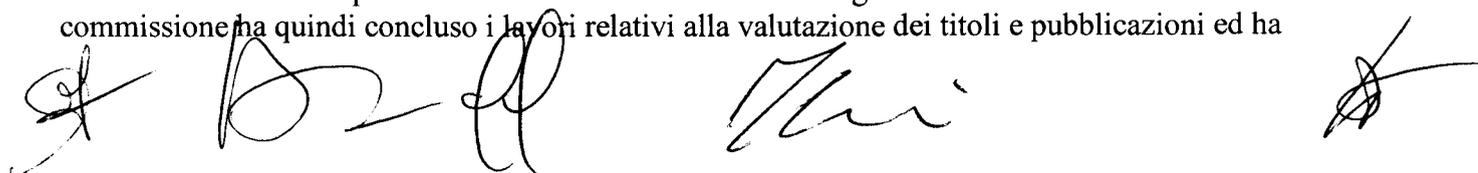
La Commissione ha tenuto complessivamente n. 7 riunioni iniziando i lavori il 17.1.11 e
concludendoli il 7.9.11;

Nella prima riunione svoltasi a Palermo il 17.1.11, la commissione ha nominato il presidente e
segretario, ha determinato i criteri di massima per la valutazione comparativa (allegato 1 al verbale
1), ha presentato istanza al Magnifico Rettore al fine di poter svolgere le riunioni successive presso
l'Università Cattolica in Roma sede di uno de commissari (allegato n° 2 al verbale 1).

Nella seconda riunione svoltasi a Roma il 10.2.11 la commissione a verificato la rispondenza delle
pubblicazioni inviate da ciascun candidato ed ha iniziato ad esaminare i titoli e le pubblicazioni dei
candidati formulando i relativi giudizi sia individuali che collegiali.

Nella terza riunione svoltasi a Roma il 3.3.11 la commissione si e' riunita per procedere alla
valutazione dei titoli e pubblicazioni ed alla formulazione dei giudizi di altri candidati.

Nella quarta riunione svoltasi a Roma il 24.5.11 la commissione si e' riunita per procedere alla
valutazione dei titoli e pubblicazioni ed alla formulazione dei giudizi dei rimanenti candidati. La
commissione ha quindi concluso i lavori relativi alla valutazione dei titoli e pubblicazioni ed ha



redatto il verbale n° 2 con i relativi allegati dal n°1 al n° 9. La commissione inoltre ha stabilito le date per le successive prove per i giorni 5-6 settembre presso la sede di Palermo.

Nella quinta riunione svoltasi a Palermo in data 5.9.11 la commissione ha stabilito gli argomenti delle lezioni da proporre ai candidati, ha esaminato i candidati presenti in ordine alla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate i quali al termine hanno estratto l'argomento della prova didattica. I candidati hanno presentato rinuncia scritta dei alle 24 ore previste per la preparazione della prova didattica (allegata al verbale). Nella stessa seduta la commissione ha formulato i giudizi individuali e collegiali sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche (allegato A al verbale n°3).

Nella sesta riunione svoltasi a Palermo in data 6.9.11 la commissione ha esaminato i candidati che hanno sostenuto la prova didattica al termine della quale la commissione ha formulato i relativi giudizi sia individuali che collegiali. (allegato B al verbale 4).

Nella settima riunione svoltasi a Palermo il giorno 7.9.11 la commissione ha provveduto alla valutazione complessiva dei candidati, alla stesura dei giudizi complessivi ed alla dichiarazione dei due candidati ritenuti idonei. Nella stessa seduta la commissione ha redatto la relazione finale

Il Prof. Pasquale Bianchi Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare i rimanenti atti concorsuali al responsabile del Procedimento.

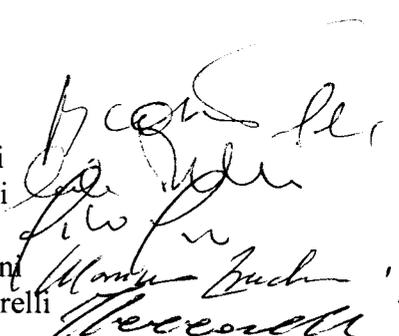
Tale materiale concorsuale (verbale n° 3 e allegati, verbale n°4 e allegati, verbale n° 5 e allegati, relazione finale in duplice copia firmati in originale) viene sistemato in plico chiuso, firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura, accompagnato da una lettera di trasmissione a firma del Presidente della Commissione.

La seduta termina alle ore 15.30

PALERMO 7.9.2011

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione:	PRESIDENTE	Prof. Pasquale Bianchi
	COMPONENTE	Prof. Carlo Fabbriciani
	COMPONENTE	Prof. Giulio Guido
	COMPONENTE	Prof. Massimo Zanchini
	SEGRETARIO	Prof. Francesco Ceccarelli



ALLEGATO n°1

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato BATTISTON BRUNO :

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

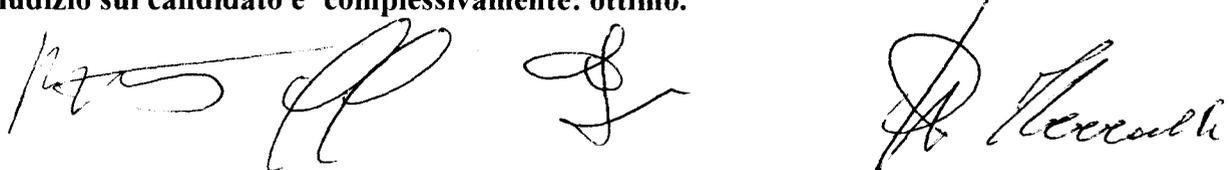
Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

Commissario Prof. Carlo Fabbriani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.



Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

Commissario Prof. Massimo Zanchini

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato Battiston Bruno presenta un curriculum dal quale si evidenzia il dottorato di ricerca, la direzione ed il coordinamento di gruppi di ricerca e il conseguimento di premi scientifici. Brillante l'attivita' congressuale e di ricerca svolta in maniera continuativa in Italia ed all'estero. E' autore di circa 300 pubblicazioni tra cui una monografia. Ottima l'attivita' clinico-assistenziale con intensa attivita' chirurgica, svolta prevalentemente in ambito ospedaliero nel settore della microchirurgia. L'attivita' didattica appare invece meno rappresentata. Il giudizio collegiale e' complessivamente: buono.

Il candidato presenta, per la valutazione, una produzione scientifica che appare originale, ben collocata da un punto di vista editoriale, continua nel tempo, ma orientata esclusivamente al settore specifico della microchirurgia ortopedica. Il giudizio collegiale e' complessivamente: ottimo.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE

COMPONENTI

SEGRETARIO

Bruno Battiston
F. L. P. M. Zanchini
M. Zanchini

ALLEGATO n°2

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato **BERIZZI ANTONIO** :

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attività' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attività' delle varie società' scientifiche ed alla attività' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: sufficiente

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalità' ed innovatività', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuità' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: sufficiente.

Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attività' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attività' delle varie società' scientifiche ed alla attività' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: sufficiente

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalità' ed innovatività', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuità' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: sufficiente.

Commissario Prof. Carlo Fabbriani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attività' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attività' delle varie società' scientifiche ed alla attività' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: sufficiente

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalità' ed innovatività', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni,



alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: sufficiente.

Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: sufficiente

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: sufficiente.

Commissario Prof. Massimo Zanchini

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: sufficiente

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Berizzi Antonio presenta un curriculum caratterizzato da una modesta attivita' didattica e di ricerca. Scarsa l'attivita' scientifica sia non pubblicistica che pubblicistica. Il giudizio collegiale e' complessivamente: sufficiente.

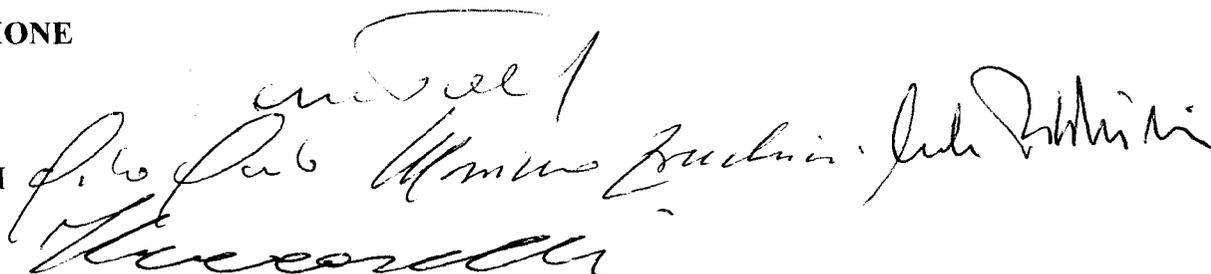
Il candidato, per la valutazione, presenta una produzione scientifica modesta, di scarsa rilevanza internazionale anche se congruente con il settore scientifico-disciplinare ed in continuita' temporale. Il giudizio collegiale e' complessivamente: sufficiente.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE

COMPONENTI

SEGRETARIO



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, the second is in the middle, and the third is at the bottom. They appear to be the signatures of the President, a Component, and the Secretary of the Commission.

ALLEGATO n° 3

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato CIVININI ROBERTO

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

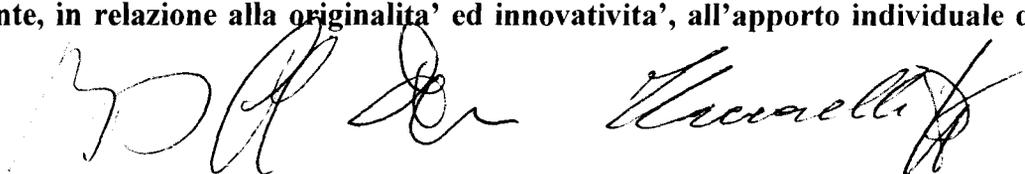
Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del



candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Massimo Zanchini

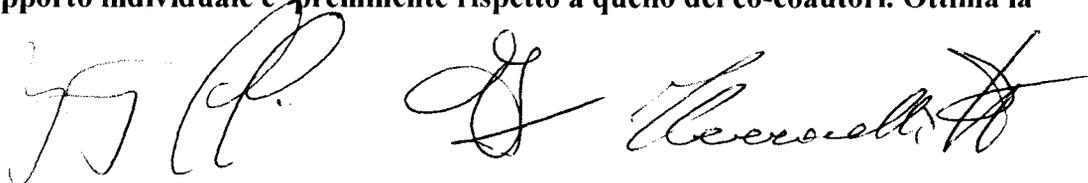
Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato Civinini Roberto ha svolto una buona e continua attivita' didattica con incarichi di insegnamento presso numerosi corsi di laurea e scuole di specializzazione. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca. Numerosi periodi di ricerca ed aggiornamento all'estero in centri prestigiosi di chirurgia protesica. Il candidato ha svolto una eccellente attivita' di ricerca sia in campo clinico ortopedico-traumatologico sia nelle scienze di base che si e' concretizzata in una ottima attivita' pubblicistica che comprende oltre 180 pubblicazioni di cui molte su riviste a larghissima diffusione internazionale. Da rilevare inoltre la intensa attivita' non pubblicistica con partecipazione come relatore o docente a numerosi corsi o congressi nazionali ed internazionali. L'attivita' assistenziale svolta sempre in ambito universitario e' continua, con rilevante attivita' chirurgica. Il giudizio collegiale e' complessivamente: buono.

Il candidato, per la valutazione, presenta una produzione scientifica pertinente con il settore scientifico-disciplinare, elaborata con rigore metodologico con notevoli spunti di innovazione e originalita'. L'apporto individuale e' preminente rispetto a quello dei co-coautori. Ottima la

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is 'R. Civinini', the middle one is 'M. Zanchini', and the one on the right is 'G. Guido'. The signatures are written in a cursive, flowing style.

rilevanza scientifica ed anche quella editoriale e' di buon valore. Buona la continuita' temporale e la originalita' delle ricerche. Il giudizio collegiale e' complessivamente: ottimo.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE

COMPONENTI

SEGRETARIO

[Handwritten signatures]
G. C. ...
...
...

ALLEGATO n°4

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato DONATI DAVIDE MARIA:

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

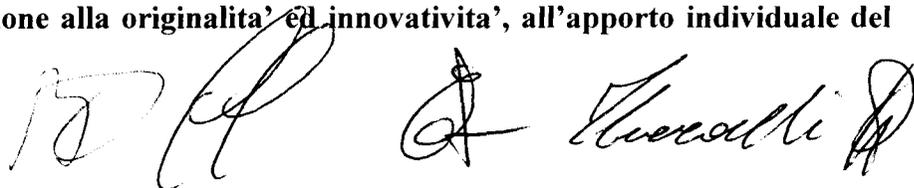
Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Carlo Fabbriani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del



candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Massimo Zanchini

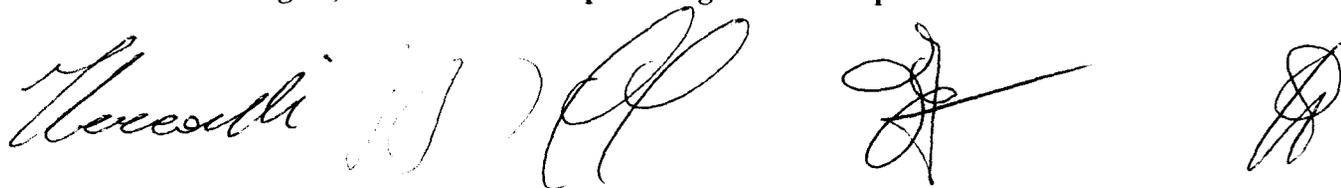
Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato Donati Davide Maria presenta una carriera universitaria continua prima come ricercatore a contratto, poi come funzionario tecnico e poi ancora come ricercatore confermato e successivamente come professore aggregato. L'attivita' didattica e' buona. Ha frequentato importanti centri internazionali. L'attivita' scientifica, caratterizzata da numerosi progetti di ricerca sia come responsabile che come collaboratore, si e' concretizzata in un'attivita' pubblicistica vasta, originale, continua nel tempo, buona parte della quale collocata in riviste internazionali, comprendente circa 270 lavori fra cui 6 capitoli di monografia. Intensa l'attivita' congressuale a livello nazionale ed internazionale anche come invited speaker e come docente a corsi di aggiornamento. L'attivita' clinico-assistenziale, svolta sempre con continuita' e progressione di responsabilita', comprende anche una rilevante casistica operatoria. Il giudizio collegiale e' complessivamente: ottimo.

Il candidato presenta, per la valutazione, una produzione scientifica, orientata esclusivamente nel settore oncologico, di alto valore sia per l'originalita' che per collocazione editoriale. Nella



ALLEGATO n°5

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato GIRON FRANCESCO:

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

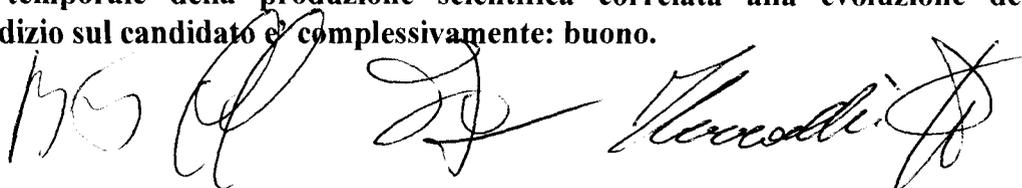
Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Carlo Fabbriani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.



Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

Commissario Prof. Massimo Zanchini

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Giron Francesco ha svolto una discreta attivita' didattica con incarichi di insegnamento in diverse scuole di specializzazione. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. L'attivita' pubblicistica comprende oltre 100 pubblicazioni, riguardanti soprattutto la chirurgia artroscopia del ginocchio e la traumatologia dello sport. Molto buona la collocazione editoriale e la continuita' temporale. L'attivita' clinico-assistenziale e' continua nel tempo, svolta sempre in ambito universitario e comprende anche una nutrita casistica operatoria. Il giudizio collegiale e' complessivamente: buono.

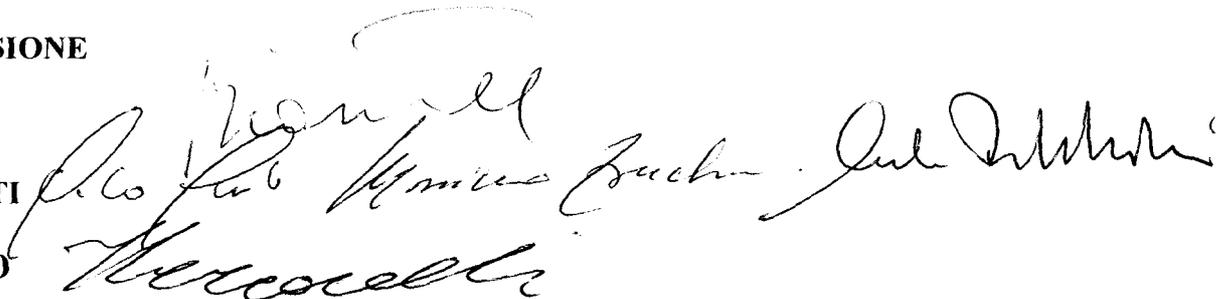
Il candidato, per la valutazione, presenta una produzione scientifica squisitamente monotematica, con due lavori a primo nome. Molto buono il rigore metodologico e l'originalita' con risultati interessanti anche dal punto di vista clinico. Il giudizio collegiale e' complessivamente: buono.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE

COMPONENTI

SEGRETARIO



The image shows handwritten signatures in black ink over the printed labels for the commission members. The signatures are written in a cursive style. The first signature is positioned above the 'PRESIDENTE' label. The second and third signatures are positioned above the 'COMPONENTI' label. The fourth signature is positioned above the 'SEGRETARIO' label.

ALLEGATO n°6

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato MEROLLI ANTONIO :

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

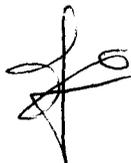
Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono



Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: discreto

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Massimo Zanchini

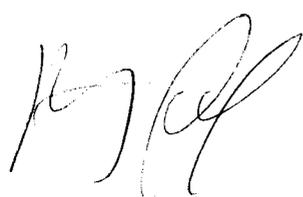
Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Merolli Antonio ha svolto una sufficiente attivita' didattica. Ha svolto la carriera in ambiente universitario prima con contratti di ricerca e successivamente in qualita' di ricercatore universitario. Ha frequentato alcuni centri nazionali ed esteri. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca comunitari ed ha ottenuto 4 premi scientifici. L'attivita' pubblicistica comprende oltre 160 lavori di cui 6 capitoli di monografia, a prevalente carattere monotematico, riguardanti i biomateriali e la bioingegneria. Molto buona la collocazione editoriale e la continuita' temporale. L'attivita' clinico-assistenziale e' continua nel tempo svolta sempre in ambiente universitario anche se con limitata attivita' chirurgica. Il giudizio collegiale e' complessivamente: buono.

Il candidato, per la valutazione, presenta una produzione scientifica squisitamente monotematica nel campo dei biomateriali, tutti i lavori, tranne uno, sono a primo nome.



Molto buono il rigore metodologico, l'originalita' e la collocazione editoriale in riviste internazionali. Il giudizio collegiale e' complessivamente: ottimo.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE
COMPONENTI

SEGRETARIO

[Handwritten signatures and initials]

ALLEGATO n°7

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato RUGGERI PIETRO :

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

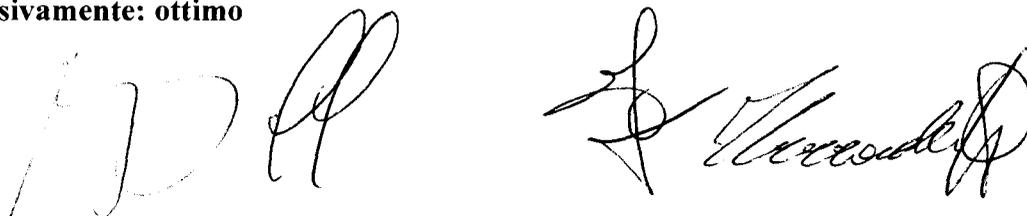
Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Carlo Fabbriani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo



Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

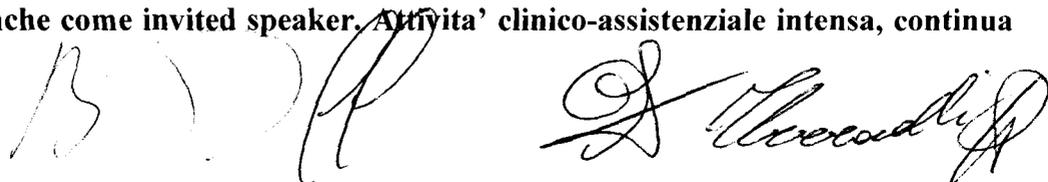
Commissario Prof. Massimo Zanchini

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Ruggeri Pietro ha svolto un'ottima, intensa e continua attivita' didattica con numerosi incarichi di insegnamento. Ha frequentato importanti centri internazionali. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. La carriera svolta sempre in ambito universitario prima come ricercatore a contratto, poi come funzionario tecnico, poi ancora come ricercatore confermato e successivamente come Professore Aggregato. L'attivita' scientifica sia pubblicistica che non pubblicistica molto intensa, continua nel tempo, di alto valore scientifico orientata esclusivamente nel settore della oncologia ortopedica. E' stato collaboratore in circa 150 progetti di ricerca. E' autore di circa 340 pubblicazioni ed ha collaborato alla stesura di 2 monografie. Eccellente la collocazione editoriale delle pubblicazioni in riviste internazionali. Intensa l'attivita' congressuale a livello nazionale ed internazionale ed anche come invited speaker. Attivita' clinico-assistenziale intensa, continua



nel tempo, con riportati in casistica interventi di alta chirurgia. Il giudizio collegiale è complessivamente: ottimo.

Il candidato, per la valutazione, presenta una produzione scientifica monotematica, elaborata con alto rigore metodologico ed originalità. Tutti i lavori hanno una eccellente collocazione editoriale in riviste internazionali ad alto valore di impatto e per meta' a primo nome. Il giudizio collegiale è complessivamente: ottimo.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE

COMPONENTI

SEGRETARIO

Gianni Sella
Fausto Umani Buchi - Giulio Sabbian
Ubertelli

ALLEGATO n°8

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato SANFILIPPO ANTONINO:

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

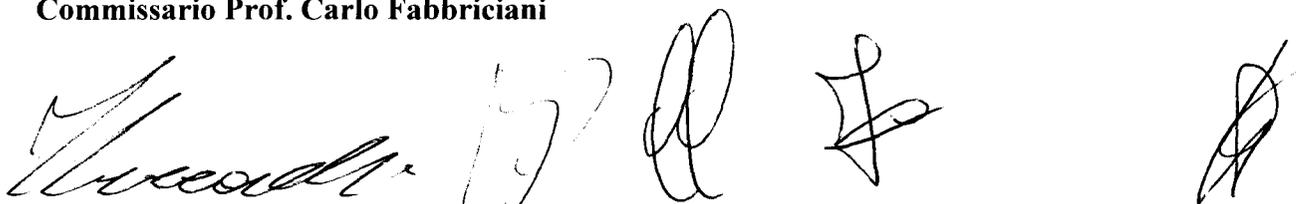
Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

Commissario Prof. Carlo Fabbriciani



Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: discreto.

Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: discreto.

Commissario Prof. Massimo Zanchini

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: ottimo

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Sanfilippo Antonino ha svolto un'eccellente, intensa e continua attivita' didattica con numerosi incarichi di insegnamento sia in corsi di laurea magistrale che triennali che in scuole di specializzazione. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto la carriera sempre in ambito universitario e riveste il ruolo di Professore aggregato. Buona e continua l'attivita' pubblicistica che si e' concretizzata in circa 100 pubblicazioni ed una monografia. L'attivita' clinica e' continua nel tempo, svolta sempre in ambito universitario. Il giudizio collegiale e' complessivamente: ottimo.



Il candidato presenta, per la valutazione, una produzione scientifica elaborata con rigore metodologico con qualche spunto di innovazione e originalita'. In tutti i lavori risulta essere co-autore e la produzione scientifica e' congruente con il settore scientifico-disciplinare. Buona la continuita' temporale e la diversificazione dei lavori. Il giudizio collegiale e' complessivamente: buono.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE

COMPONENTI

SEGRETARIO

M. Merello
Prof. M. Merello *Prof. G. C. C.*
Merello

ALLEGATO n°9

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

Candidato TOS PIERLUIGI:

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Pasquale Bianchi

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.



Commissario Prof. Carlo Fabbriani

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: ottimo.

Commissario Prof. Giulio Guido

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

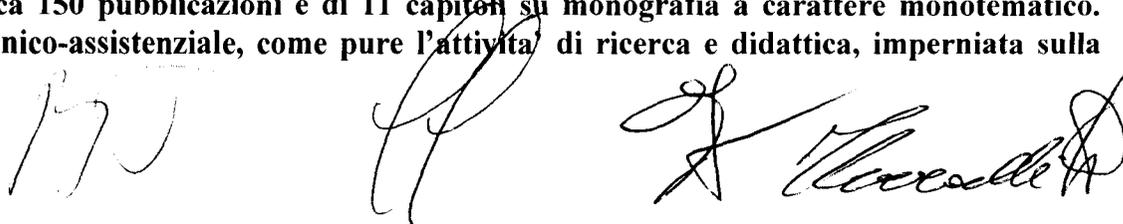
Commissario Prof. Massimo Zanchini

Valutando i titoli del candidato con specifica attenzione: alla attivita' didattica, alla acquisizione del titolo di dottore di ricerca, alla fruizione di borse di studio, alla vincita di premi e riconoscimenti vari, alla organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca, alla partecipazione alle attivita' delle varie societa' scientifiche ed alla attivita' in campo clinico il giudizio e' complessivamente: buono

Nel valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, considerando i criteri definiti nel verbale precedente, in relazione alla originalita' ed innovativita', all'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, alla congruenza con le discipline considerate nel presente concorso, alla rilevanza scientifica ed alla collocazione editoriale delle pubblicazioni, alla continuita' temporale della produzione scientifica correlata alla evoluzione delle conoscenze, il giudizio sul candidato e' complessivamente: buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato Tos Pierluigi presenta una attivita' didattica sufficiente e continuativa. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca ed ottenuto numerosi premi scientifici. Brillante ed intensa l'attivita' congressuale in Italia ed all'estero frequentemente come invited speaker. E' autore di circa 150 pubblicazioni e di 11 capitoli su monografia a carattere monotematico. L'attivita' clinico-assistenziale, come pure l'attivita' di ricerca e didattica, imperniata sulla



ALLEGATO A al verbale n° 3

Giudizi sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO CIVININI ROBERTO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

La discussione tenuta da parte del candidato ha dimostrato ottima conoscenza degli argomenti trattati. Ottima la capacita' espositiva.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Molto buona la capacita' espositiva degli argomenti di cui il candidato dimostra ottima conoscenza e padronanza clinica con risposte assolutamente adeguate ai quesiti posti dai membri della commissione.

commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Nella discussione dei titoli ha dimostrato ottima conoscenza delle tematiche. Risponde in modo completo con sicurezza e competenza ai quesiti rivolti. Esposizione eccellente.

commissario Prof. Giulio Guido

I lavori presi in considerazione riguardano le osteotomie e la rispondenza degli esami strumentali nelle lesioni legamentose e meniscali del ginocchio. In ambedue i casi il candidato ha dimostrato una buona conoscenza degli argomenti cosi' come la capacita' espositiva ed un ottimo nesso logico nella esposizione dei risultati.

commissario Prof. Massimo Zanchini

Nel discutere gli argomenti oggetto della poliedrica produzione scientifica, nell'ambito della specialita' il candidato ha dimostrato ottima padronanza delle tematiche, chiarezza espositiva e pertinenza nelle risposte.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha discusso gli argomenti con chiarezza espositiva, competenza, dimostrando ottima conoscenza e padronanza degli argomenti trattati. Nel complesso il giudizio sul candidato e' buono.

CANDIDATO DONATI DAVIDE MARIA

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato dimostra ottima competenza e capacita' espositiva degli argomenti trattati.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Eccellente conoscenza e padronanza degli argomenti trattati. Il candidato risponde in maniera esaustiva e con eccellente chiarezza alle domande e puntualizzazioni richieste dai commissari dimostrando fondamentale contributo alla stesura delle pubblicazioni oggetto della valutazione.



commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Il candidato discute con competenza ed in modo completo i lavori presentati dimostrando un'ottima padronanza delle tematiche trattate.

commissario Prof. Giulio Guido

Il candidato dimostra una ottima conoscenza degli argomenti oggetto della discussione ed un'ottima sicurezza e competenza nell'esposizione rispondendo in modo altamente esaustivo alle domande dei commissari.

commissario Prof. Massimo Zanchini

Il candidato ha mostrato piena e completa competenza nell'ambito delle patologie neoplastiche sulle quali e' incentrata esclusivamente la sua produzione scientifica, rispondendo in modo esaustivo alle domande formulate dai commissari.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha discusso con chiarezza e proprieta' di linguaggio i temi trattati, mostrando un'ottimo grado di conoscenza e padronanza delle tematiche in oggetto. Nel complesso il giudizio sul candidato e' ottimo.

CANDIDATO GIRON FRANCESCO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato dimostra buona conoscenza degli argomenti discussi. Buona e' la capacita' espositiva. Apprezzabile l'obiettivita' dimostrata nella stesura dei lavori.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Il candidato dimostra un'ottima conoscenza degli argomenti trattati e discute con competenza e chiarezza i vari aspetti delle problematiche richieste dai commissari.

commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Il candidato discute i lavori presentati dimostrando ottima conoscenza e padronanza degli argomenti con riferimenti aggiornati di letteratura. Espone con precisione e chiarezza.

commissario Prof. Giulio Guido

Il candidato nella discussione delle pubblicazioni che riguardano preminentemente la patologia del ginocchio, dimostra un'ottima competenza sull'argomento ed una buona sicurezza nell'esposizione.

commissario Prof. Massimo Zanchini

Il candidato, esprimendosi con buona proprieta' di linguaggio, affronta in modo chiaro le tematiche, oggetto delle sue pubblicazioni, e discute con sufficiente competenza alcune obiezioni sollevate dai commissari.



GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha discusso le tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici con chiarezza, nesso logico e completezza di concetti, mostrando anche buona padronanza delle tematiche stesse. Nel complesso il giudizio sul candidato e' buono.

CANDIDATO MEROLLI ANTONIO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

La trattazione degli argomenti dimostra un notevole interesse scientifico verso la disciplina. Ottima la capacita' espositiva.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Buona padronanza delle problematiche riguardanti i temi trattati. Il candidato dimostra inoltre buona esperienza clinica delle metodiche e padronanza di linguaggio rispondendo chiaramente e con completezza alle puntualizzazioni dei commissari.

commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Discute gli argomenti richiesti in modo puntuale e preciso con proprieta' di linguaggio e chiarezza. Dimostra ottima conoscenza del settore dei biomateriali.

commissario Prof. Giulio Guido

Per quanto riguarda il lavoro sul caso di pseudo-Madelung il candidato dimostra una buona padronanza delle problematiche del caso. Per quanto riguarda il lavoro circa le problematiche di osteointegrazione nei rivestimenti in idrossiapatite dimostra una buona conoscenza dell'argomento anche circa l'evoluzione scientifica.

commissario Prof. Massimo Zanchini

Il candidato espone i suoi concetti sempre in modo chiaro ed esaustivo dando prova di buona padronanza delle tematiche affrontate nei suoi lavori scientifici.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato mostra buona conoscenza della materia oggetto di discussione, esponendo con buona proprieta' di linguaggio e mostrando un buon grado di padronanza degli argomenti. Nel complesso il giudizio sul candidato e' buono.

CANDIDATO RUGGIERI PIETRO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

La discussione dei lavori esibiti e' stata ampia e ben dibattuta. Il candidato ha dimostrato di conoscere molto bene gli argomenti di cui si occupa.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Il candidato dimostra eccellente padronanza scientifica e clinica degli argomenti trattati che espone con competenza chiarezza e completezza, dimostrando fondamentale contributo alla stesura dei lavori discussi.



commissario Prof. Carlo Fabbriani

Il candidato discute i lavori dimostrando un' ottima competenza nelle tematiche richieste. Espone con sicurezza in modo chiaro ed esaustivo.

commissario Prof. Giulio Guido

Il candidato presenta buona padronanza degli argomenti e risponde con sicurezza e chiarezza alle osservazioni che gli vengono poste dai commissari.

commissario Prof. Massimo Zanchini

La produzione scientifica del candidato e' monotematica in quanto incentrata unicamente sulle patologie neoplastiche ed egli da' prova di approfondita conoscenza degli argomenti trattati da lui esposti in modo lucido e completo.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato discute con buona padronanza delle tematiche dei titoli scientifici mostrando altrettanto buona conoscenza della materia con proprieta' di linguaggio e completezza di concetti. Nel complesso il giudizio sul candidato e' buono.

CANDIDATO SANFILIPPO ANTONINO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato ha dimostrato una conoscenza ampia della disciplina e naturale sicurezza nell'esposizione.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Il candidato dimostra eccellente conoscenza delle tematiche trattate e sostiene in modo chiaro completo ed esaustivo la discussione con i commissari dimostrando eccellente padronanza delle tematiche trattate.

commissario Prof. Carlo Fabbriani

Il candidato effettua la discussione dei lavori in modo preciso. Risponde con sicurezza e chiarezza alle domande dei commissari.

commissario Prof. Giulio Guido

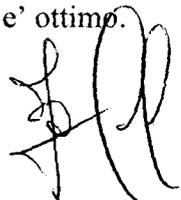
Il candidato esprime in modo chiaro ed eccellente le tematiche delle sue pubblicazioni e dimostra una altrettanto eccellente padronanza degli argomenti trattati con sicurezza nell'esposizione.

commissario Prof. Massimo Zanchini

Su tutti gli argomenti trattati nella discussione, relativi alla poliedrica produzione scientifica, il candidato risponde in modo puntuale ed esaustivo alle domande dei commissari dando prova di ottima preparazione.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato mostra un'eccellente grado di padronanza degli argomenti trattati, espone con chiarezza, nesso logico e ottima completezza dei concetti. Nel complesso il giudizio sul candidato e' ottimo.



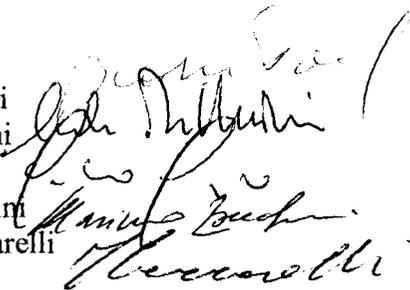
PALERMO 5.9. 2011

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione:

PRESIDENTE
COMPONENTE
COMPONENTE
COMPONENTE
SEGRETARIO

Prof. Pasquale Bianchi
Prof. Carlo Fabbriciani
Prof. Giulio Guido
Prof. Massimo Zanchini
Prof. Francesco Ceccarelli



The image shows five handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed in the adjacent text. The signatures are written in a cursive style. From top to bottom, they appear to be: Pasquale Bianchi, Carlo Fabbriciani, Giulio Guido, Massimo Zanchini, and Francesco Ceccarelli.

ALLEGATO B al verbale n°4

Giudizi sulla prova didattica

CANDIDATO CIVININI ROBERTO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

La lezione e' stata completa. Il candidato, senza sacrificare la chiarezza espositiva ha dimostrato ottima capacita' di sintesi ed ha concluso la lezione nei limiti del tempo assegnato. Ha rispettato, dimostrando notevole esperienza didattica, la propedeuticit  dei vari capitoli dell'argomento trattato.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Lezione completa ed aggiornata che copre tutti gli aspetti del tema scelto riferiti con nesso logico ordine e consequenzialita'. Il candidato ha usato un linguaggio nel complesso adeguato con esposizione che suscita interesse dell'uditorio e dimostra una ottima padronanza e conoscenza dell'argomento. Alcuni aspetti sono stati trattati in maniera specialistica. Il candidato ha svolto la lezione nei tempi assegnati.

commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Svolge il tema assegnato con chiarezza di linguaggio ed in modo completo, prendendo in considerazione tutti gli aspetti della tematica, tenendo conto anche dei piu' moderni orientamenti di terapia. Esposizione logica, ben comprensibile e di ottima efficacia. Dimostra ottima capacita' didattica e padronanza dell'argomento, nei 45 minuti assegnati.

commissario Prof. Giulio Guido

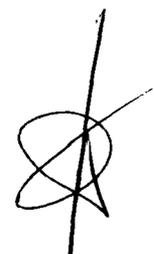
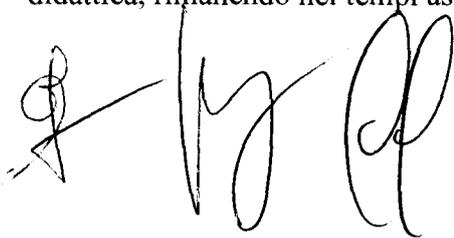
La lezione e' stata svolta nel tempo assegnato. L'argomento e' stato trattato con buona conoscenza e padronanza di linguaggio. Alcuni aspetti sono stati trattati in maniera specialistica, altri invece sono stati penalizzati. Nel complesso il candidato ha dimostrato una buona capacita' didattica.

commissario Prof. Massimo Zanchini

L'argomento della prova didattica svolta dal candidato e' stato la gonartrosi. Il tema e' stato trattato, nel pieno rispetto del tempo stabilito, con grande chiarezza, proprieta' di linguaggio e soprattutto in modo equilibrato relativamente agli aspetti: epidemiologico, etiologico, anatomo-patologico, diagnostico e terapeutico. Il candidato ha mostrato ottima conoscenza della materia e la resa didattica della lezione e' stata piu' che soddisfacente.

GIUDIZIO COLLEGALE

Il candidato ha svolto la lezione con buona efficacia didattica, proprieta' di linguaggio, in modo ordinato e consequenziale mostrando un buon grado di conoscenza della materia e buona capacita' didattica, rimanendo nei tempi assegnati. Nel complesso il giudizio e' buono.



CANDIDATO DONATI DAVIDE MARIA

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato ha dimostrato di conoscere l'argomento anche se si e' dilungato solo su di una parte, forse piu' adatta agli specialisti del settore che agli studenti. La lezione non e' stata ben proporzionata fra i vari capitoli e si e' svolta soprattutto sulla terapia delle fratture e sugli esiti delle stesse. Il tempo assegnato non e' stato completamente utilizzato.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Il candidato ha svolto la lezione affrontando l'argomento in maniera specialistica, con ottima proprieta' di linguaggio e padronanza dell'argomento e nel complesso ordine e consequenzialita' , ma approfondendo maggiormente alcuni aspetti e penalizzando altri. Il candidato ha terminato lo svolgimento della lezione prima dei 45 minuti assegnati.

commissario Prof. Carlo Fabbriani

Il candidato svolge la lezione sul tema delle fratture del pilone tibiale. Dopo un rapido inquadramento etiopatogenetico e classificativo, viene presentata una casistica vasta ed importante ma piu' adatta ad un auditorio di specialisti che a quello di studenti in medicina. Alcuni aspetti della trattazione appaiono fuori tema. Molto buono peraltro il nesso logico, il linguaggio e' appropriato, ma talvolta complesso. Termina la lezione in anticipo.

commissario Prof. Giulio Guido

Il candidato ha svolto la lezione in un tempo inferiore ai 45 minuti assegnati. Ha dimostrato una ottima proprieta' di linguaggio presentando l'argomento in modo specialistico ed per alcuni aspetti superspecialistico. Nel complesso ha dimostrato una sufficiente capacita' didattica.

commissario Prof. Massimo Zanchini

Il candidato ha svolto la prova didattica sulle fratture del pilone tibiale non utilizzando tutto il tempo a sua disposizione. Dopo la definizione e brevi cenni circa la classificazione di tali lesioni, l'argomento e' stato incentrato sostanzialmente sulla terapia chirurgica della quale il candidato, con linguaggio specialistico, ha esposto le varie tecniche che possono essere utilizzate. Pur mostrando una completa conoscenza della materia, il candidato ha impostato la lezione in modo da essere piu' comprensibile ed apprezzata da parte di specialisti che da parte di studenti.

GIUDIZIO COLLEGALE

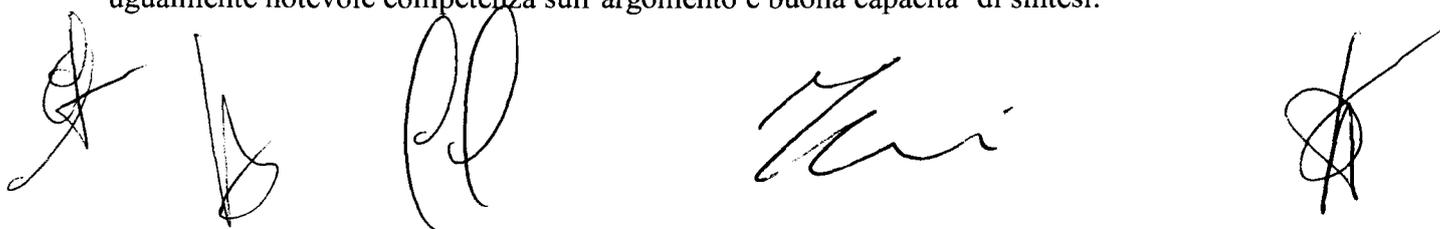
Il candidato svolge la lezione con scarsa resa didattica in quanto l'argomento viene trattato in maniera complessa ed eccessivamente specialistica. Mostra peraltro un buon grado di conoscenza della materia e proprieta' di linguaggio. Il candidato non utilizza tutto il tempo assegnato. Nel complesso il giudizio e' discreto.

CANDIDATO GIRON FRANCESCO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato ha trattato la lezione scelta in maniera molto semplice e comprensibile, dimostrando ugualmente notevole competenza sull'argomento e buona capacita' di sintesi.



commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Il candidato ha svolto la lezione in maniera chiara e con grande capacita' di attrarre attenzione impostandola in maniera classica, ma con elementi di partecipazione attiva dell'uditorio. La proprieta' di linguaggio e' stata adeguata cosi' come il nesso logico e la consequenzialita' degli aspetti trattati, segno di conoscenza e padronanza dell'argomento. Il candidato ha svolto la lezione nei tempi assegnati.

commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Il candidato svolge il tema assegnato in modo estremamente didattico, con linguaggio chiaro ed appropriato, rendendo facilmente comprensibili anche problematiche complesse utilizzando esemplificazioni ben inserite. Vengono esaminati tutti gli aspetti della patologia in modo esaustivo facendo anche riferimenti alle piu' recenti conoscenze sull'argomento. Numerosi e ben scelti i riferimenti bibliografici. Espone con sicurezza e padronanza della materia, in modo logico e consequenziale mantenendosi nei tempi previsti. Riesce a mantenere viva l'attenzione per tutta l'esposizione con ottima resa didattica.

commissario Prof. Giulio Guido

Il candidato ha svolto la lezione nei tempi assegnati, con grande capacita' di coinvolgimento dell'uditorio e con un'ottima chiarezza di esposizione e proprieta' di linguaggio. La resa della lezione e' nel complesso da ritenersi piu' che ottima.

commissario Prof. Massimo Zanchini

L'argomento della prova didattica e' stato l'epifisiolisi, svolto nel pieno rispetto del tempo stabilito. Il candidato ha esposto in modo chiaro e scolastico tutti gli aspetti della patologia corredati da immagini esemplificative, mantenendo sempre viva l'attenzione degli ascoltatori.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha volto la prova didattica dimostrando ottima conoscenza della materia, proprieta' di linguaggio, chiarezza espositiva, ordine e consequenzialita'. Ottima la resa didattica. Ha mantenuto sempre viva l'attenzione dell'uditorio, rispettando il tempo assegnato. Nel complesso il giudizio e' ottimo.

CANDIDATO MEROLLI ANTONIO

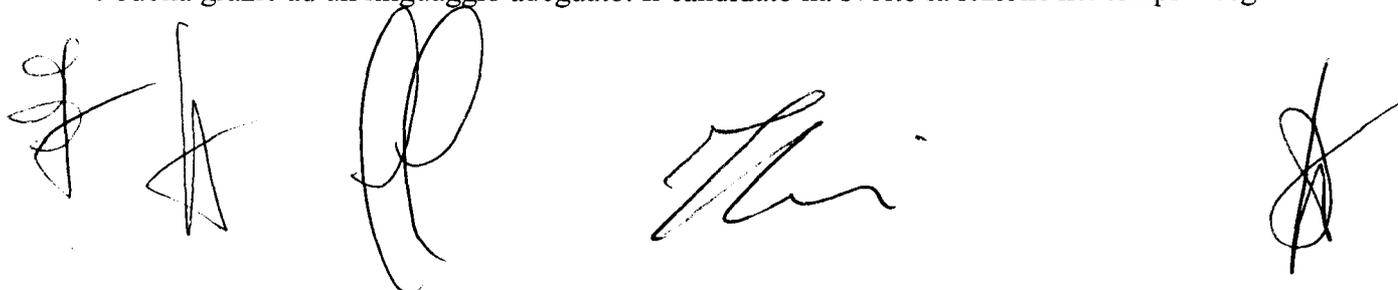
Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato ha trattato l'argomento scelto in maniera esauriente e molto comprensibile rispettando la propedeuticit  dei vari capitoli. Ha rispettato con precisione il tempo assegnato dimostrando ottima capacita' di sintesi e buona attitudine didattica.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Il candidato svolge la lezione in maniera completa, dimostrando conoscenza dell'argomento. La trattazione dei vari aspetti e' stata svolta non sempre in maniera organica e chiara. La resa didattica e buona grazie ad un linguaggio adeguato. Il candidato ha svolto la lezione nei tempi assegnati.



commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Il candidato svolge la lezione sull'alluce valgo in modo semplice e facilmente comprensibile, ben interpretando lo spirito di una lezione agli studenti. Buono il nesso logico e la capacita' didattica.

commissario Prof. Giulio Guido

Il candidato ha svolto la lezione nei tempi assegnati. Ha dimostrato una buona conoscenza dell'argomento anche se la presentazione non e' stata sempre consequenziale. Nel complesso la resa didattica e' da ritenersi buona.

commissario Prof. Massimo Zanchini

Il tema della prova didattica svolta nel tempo stabilito, e' stato l'alluce valgo. I contenuti sono stati esaurienti anche se in alcuni punti del suo eloquio il candidato non ha mantenuto la chiarezza che sostanzialmente ha caratterizzato la sua lezione. Il candidato ha mostrato buona padronanza dell'argomento ed esperienza didattica.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha svolto la lezione con buona resa didattica e utilizzando un linguaggio proprio, ma facilmente comprensibile. Ha mostrato una discreta conoscenza della materia. Ha esposto con ordine e discreto nesso logico ed e' rimasto nel tempo assegnato. Nel complesso il giudizio e' buono.

CANDIDATO RUGGIERI PIETRO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato ha dimostrato ottima conoscenza dell'argomento trattato. La lezione e' stata svolta nel rispetto della propedeuticitá dei vari capitoli e quindi in maniera ben proporzionata. Buona la capacita' didattica. Il tempo utilizzato e' stato maggiore di quello assegnato.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

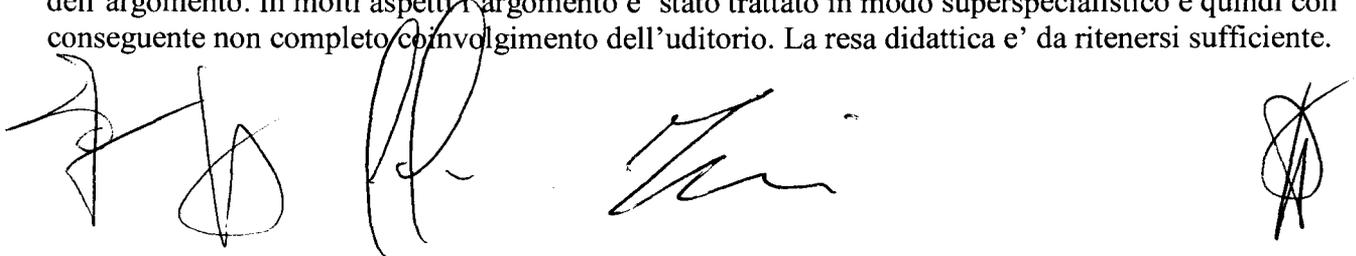
Il candidato ha svolto la lezione in maniera assolutamente completa e con un'ottima proprieta' di linguaggio, con ordine e consequenzialita' dei vari aspetti dimostrando ottima conoscenza dell'argomento. La resa didattica ha risentito di terminologia e aspetti dell'argomento di tipo superspecialistico. Il candidato ha terminato la lezione oltre il tempo assegnato.

commissario Prof. Carlo Fabbriciani

Il candidato mostra un'ottima conoscenza dell'argomento che viene trattato in modo ordinato e consequenziale con completezza di concetti. L'esposizione e' pero' complessa e non facilmente comprensibile in rapporto alla funzione didattica e poco adatta per un uditorio di studenti. Sembra essere piu' utile per un aggiornamento di specialisti. Supera abbondantemente il tempo stabilito.

commissario Prof. Giulio Guido

Il candidato ha svolto la lezione oltre i 45 minuti. La presentazione e' stata caratterizzata da un'ottima proprieta' di linguaggio ed il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza dell'argomento. In molti aspetti l'argomento e' stato trattato in modo superspecialistico e quindi con conseguente non completo coinvolgimento dell'uditorio. La resa didattica e' da ritenersi sufficiente.



commissario Prof. Massimo Zanchini

L'argomento della lezione e' stato l'instabilita' di spalla. Il candidato, dopo le opportune premesse di anatomo-fisiologia e di biomeccanica della spalla, finalizzate ad affrontare l'aspetto diagnostico e terapeutico, ha esposto esaustivamente, anche se con linguaggio a volte specialistico, le varie forme di instabilita', sottolineando, per ciascuna, la strategia terapeutica, ma dilungandosi un po' troppo al punto da superare il tempo assegnato.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha svolto la lezione in maniera completa ed esaustiva e consequenziale. La resa didattica e' stata pero' discreta in quanto il tema e' stato trattato in modo superspecialistico non adatto ad un uditorio di studenti e superando il tempo assegnato. Nel complesso il giudizio e' discreto.

CANDIDATO SANFILIPPO ANTONINO

Giudizi individuali:

commissario Prof. Pasquale Bianchi

Il candidato ha trattato l'argomento delle lesioni meniscali in maniera completa chiara ed esaustiva introducendo con semplicita' anche note innovative, ma rimanendo sempre ben comprensibile. Ha rispettato i tempi dimostrando ottima capacita' di sintesi ed ottima esperienza didattica.

commissario Prof. Francesco Ceccarelli

Il candidato ha svolto la lezione in maniera chiara, completa ed organica dimostrando eccellente padronanza dell'argomento, con riferimenti storici e spunti innovativi. Il linguaggio e' stato adeguato con eccellente resa didattica. Il candidato ha svolto la lezione nei tempi assegnati.

commissario Prof. Carlo Fabbriani

Il candidato tratta il tema della lezione in modo chiaro e lineare. L'esposizione e' logica e consequenziale e rende ben comprensibili le principali problematiche delle lesioni meniscali. Ottima la resa didattica e la proprieta' di linguaggio. Rimane nel tempo assegnato.

commissario Prof. Giulio Guido

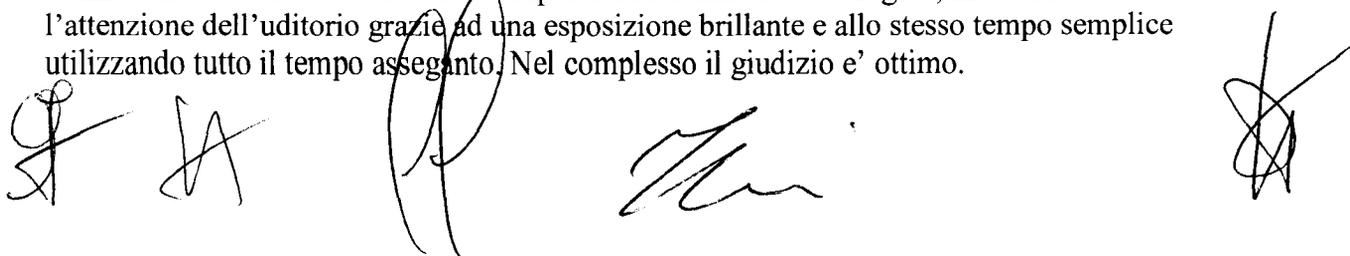
Il candidato ha svolto la lezione nei tempi assegnati. Nella presentazione, avvenuta in modo chiaro ed organico, il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza dell'argomento e la resa didattica e' da ritenersi nel complesso ottima.

commissario Prof. Massimo Zanchini

L'argomento della lezione e' stato le lesioni meniscali svolto nel pieno rispetto del tempo stabilito. Il candidato ha interpretato nel modo giusto la finalita' della prova didattica rivolta agli studenti. Infatti, egli con linguaggio semplice, ma sempre appropriato, ha esposto in modo completo, esaustivo e chiaro tutti gli aspetti della patologia, corredandoli con disegni, schemi ed immagini che hanno contribuito alla ottima presa didattica.

GIUDIZIO COLLEGIALE

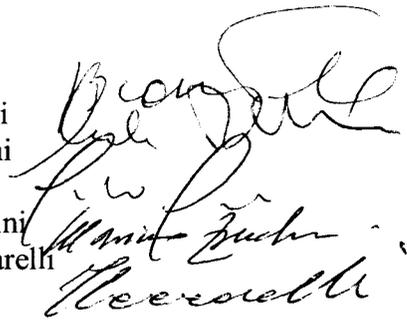
Il candidato ha svolto il tema assegnato con ottima resa didattica chiarezza di linguaggio, mostrando ottima conoscenza della materia. Ha esposto con ordine e nesso logico, mantenendo viva l'attenzione dell'uditorio grazie ad una esposizione brillante e allo stesso tempo semplice utilizzando tutto il tempo assegnato. Nel complesso il giudizio e' ottimo.



PALERMO 6.9. 2011

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione:	PRESIDENTE	Prof. Pasquale Bianchi
	COMPONENTE	Prof. Carlo Fabbriciani
	COMPONENTE	Prof. Giulio Guido
	COMPONENTE	Prof. Massimo Zanchini
	SEGRETARIO	Prof. Francesco Ceccarelli



Università degli Studi di Palermo

VALUTAZIONE COMPARATIVA

per n. 1 posto di professore universitario di ruolo di II fascia
per il settore scientifico-disciplinare MED/33 Malattie dell'Apparato Locomotore presso la Facoltà
di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Palermo
(bandita con D.R. n. 3303 del 30.6.2008 - avviso pubblicato nella G.U. - IV serie speciale - n. 54
dell' 11.7.2008)

VERBALE N.5

L'anno 2011 il giorno 7 del mese di settembre alle ore 9.00 presso la sala riunioni del Dipartimento di Scienze Radiologiche della Facoltà di Medicina e Chirurgia del policlinico Universitario P.Giaccone, siti in Via del Vespro n°129 di Palermo, si riunisce la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa di cui in epigrafe per esaminare collegialmente i candidati stessi.

La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati; la comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati, sulla discussione relativa ai lavori scientifici inviati e sulla prova didattica svolta.

La Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli scientifici e sulle prove di esame, esprime i giudizi complessivi sui candidati, che sono allegati al presente verbale quale parte integrante (allegato C).

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad esprimere un giudizio di idoneità individuale.

Sono dichiarati idonei all'unanimità i seguenti due candidati riportati in ordine alfabetico:

- 1) DONATI DAVIDE MARIA
- 2) SANFILIPPO ANTONINO

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente, in duplice copia, la "relazione finale" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la "relazione finale" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai commissari, che la sottoscrivono.

La seduta termina alle ore 15.30

PALERMO 7.9.2011

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione:	PRESIDENTE	Prof. Pasquale Bianchi
	COMPONENTE	Prof. Carlo Fabbriciani
	COMPONENTE	Prof. Giulio Guido
	COMPONENTE	Prof. Massimo Zanchini
	SEGRETARIO	Prof. Francesco Ceccarelli



9

ALLEGATO C al verbale n° 5

Riletti i giudizi individuali e collegiali espressi sui curricula, i titoli e le pubblicazioni di ciascun candidato, nonché i giudizi individuali e collegiali espressi sulla discussione sulle pubblicazioni scientifiche e sulla prova didattica di ciascuno, la Commissione procede alla discussione collegiale finale, discussione che risulta attenta e approfondita, nella quale intervengono ripetutamente tutti i presenti.

GIUDIZI COMPLESSIVI DELLA COMMISSIONE

Candidato CIVININI ROBERTO

La commissione sulla base delle valutazioni collegiali precedentemente espresse, riconosce ai titoli del candidato una valutazione di BUONO, alle pubblicazioni scientifiche una valutazione di OTTIMO, alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate una valutazione di BUONO ed alla prova didattica una valutazione di BUONO. Il giudizio complessivo e finale sul candidato e' BUONO.

Candidato DONATI DAVIDE MARIA:

La commissione sulla base delle valutazioni collegiali precedentemente espresse, riconosce ai titoli del candidato una valutazione di OTTIMO alle pubblicazioni scientifiche una valutazione di OTTIMO, alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate una valutazione di OTTIMO ed alla prova didattica una valutazione di DISCRETO. Il giudizio complessivo e finale sul candidato e' OTTIMO.

Candidato GIRON FRANCESCO:

La commissione sulla base delle valutazioni collegiali precedentemente espresse, riconosce ai titoli del candidato una valutazione di BUONO, alle pubblicazioni scientifiche una valutazione di BUONO, alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate una valutazione di BUONO ed alla prova didattica una valutazione di OTTIMO. Il giudizio complessivo e finale sul candidato e' BUONO.

Candidato MEROLLI ANTONIO:

La commissione sulla base delle valutazioni collegiali precedentemente espresse, riconosce ai titoli del candidato una valutazione di BUONO, alle pubblicazioni scientifiche una valutazione di OTTIMO, alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate una valutazione di BUONO ed alla prova didattica una valutazione di BUONO. Il giudizio complessivo e finale sul candidato e' BUONO.

Candidato RUGGIERI PIETRO:

La commissione sulla base delle valutazioni collegiali precedentemente espresse, riconosce ai titoli del candidato una valutazione di OTTIMO, alle pubblicazioni scientifiche una valutazione di OTTIMO, alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate una valutazione di BUONO ed alla prova didattica una valutazione di DISCRETO. Il giudizio complessivo e finale sul candidato e' BUONO.

Candidato SANFILIPPO ANTONINO:

La commissione sulla base delle valutazioni collegiali precedentemente espresse, riconosce ai titoli del candidato una valutazione di OTTIMO, alle pubblicazioni scientifiche una valutazione di BUONO, alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate una valutazione di OTTIMO



ed alla prova didattica una valutazione di OTTIMO. Il giudizio complessivo e finale sul candidato e' OTTIMO.

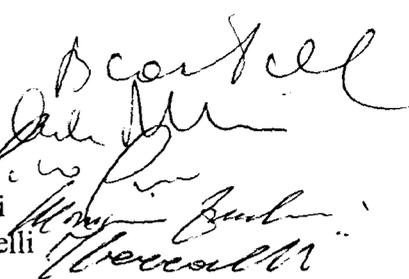
PALERMO 7.9.2011

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione:

PRESIDENTE
COMPONENTE
COMPONENTE
COMPONENTE
SEGRETARIO

Prof. Pasquale Bianchi
Prof. Carlo Fabbriani
Prof. Giulio Guido
Prof. Massimo Zanchini
Prof. Francesco Ceccarelli

Handwritten signatures of the commission members, including Prof. Pasquale Bianchi, Prof. Carlo Fabbriani, Prof. Giulio Guido, Prof. Massimo Zanchini, and Prof. Francesco Ceccarelli.