

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD MED/42 "Igiene generale ed applicata" Settore Concorsuale 06/M1 "Igiene generale e applicata e statistica medica" presso il Dipartimento di Scienze per la Promozione della Salute "G. D'Alessandro" dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 1190 del 28-03-2012, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 307 del 29-03-2012,

VERBALE N.1

L'anno 2012 il giorno 28 del mese di Giugno alle ore 11.00, si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 51463 del 19-06-2012) la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il Settore Scientifico Disciplinare MED/42 "Igiene generale e applicata" Settore Concorsuale 06/M1 "Igiene generale e applicata e statistica medica" (D.R. n. 1190 del 28-03-2012).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof.ssa Roberta Siliquini
Prof. Paolo Giuseppino Castiglia
Prof. Francesco Vitale

nominati con D.R. n. 2643 del 19-06-2012- Albo n.583 del 19-06-2012

A questo punto, ognuno dei membri, accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto della nota Rettoriale n.53152 del 26-06-2012, con la quale si comunica che l'unico candidato partecipante ha dichiarato di non volere presentare alcuna istanza di ricasazione dei Commissari nominati per la presente valutazione comparativa, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Roberta Siliquini e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Francesco Vitale.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1190 del 28-03-2012, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n.243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi chedi seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo:

(N.B.- I punteggi che si riportano devono essere graduati in relazione aEs. pertinenza, durata, ecc..-)

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero-**fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 20 punti se pertinente al settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 06; 5 punti negli altri casi.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero-**fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 5 punti per ogni 6 mesi di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri -**fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 5 punti per ogni 6 mesi di attività di ricerca documentata nell'ambito del settore concorsuale.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 5 punti per ogni anno di attività in campo clinico pertinente al settore concorsuale.
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 20 punti se attività pertinente al settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'area CUN 06; 0 punti negli altri casi.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 20 punti così suddivisi:** 20 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 15 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 10 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 10 punti per ogni brevetto pertinente al settore concorsuale.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 5 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali; 3 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 10 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale; 7 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:** 20 punti per conseguimento del titolo, altrimenti 0.

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi: **(N.B.- i punteggi che si riportano devono essere graduati)**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica-**fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione così suddivisi:** 5 punti per originalità, 5 punti per innovatività, 5 punti per rigore metodologico e 5 punti per rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate **-fino ad un massimo di punti 10 per pubblicazione così suddivisi:** 10 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 5 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 06; 1 punto negli altri casi.

e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica **- fino ad un massimo di punti 10 per pubblicazione così suddivisi:** 10 punti per pubblicazione su rivista con Impact Factor; 5 punti per pubblicazione in lingua inglese su rivista senza Impact Factor ma con comitato di revisione; 3 punti per pubblicazione in lingua italiana su rivista senza Impact Factor ma con comitato di revisione; 1 punto per pubblicazione su atti di convegni o congressi internazionali; 0,5 punti per pubblicazione su atti di convegni o congressi nazionali.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione **- fino ad un massimo di punti 10 per pubblicazione così suddivisi:** 10 punti se primo o ultimo nome; 5 punti se secondo o penultimo nome; 1 punto per tutte le altre posizioni.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando **fino ad un massimo di punti 25.**

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, attribuendo loro **fino ad un massimo complessivo di 25 punti:**

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

N.B.: (I criteri soprariportati sono quelli previsti dal D.M. 25 maggio 2011 n. 243. E' pertanto obbligatorio farvi riferimento per la valutazione dei candidati. Nel caso in cui, per il settore scientifico disciplinare di riferimento non sia previsto l'uso di uno o più elementi tra quelli sopra elencati, è necessario specificarlo nel verbale).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che, a meno di indicazione contraria, il contributo sia paritetico nel caso in cui l'elenco degli autori sia alfabetico e, nel caso in cui l'elenco degli autori non sia alfabetico, con peso decrescente per primo/ultimo autore, secondo autore, tutte le altre posizioni.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezione al membro designato in busta chiusa, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che il candidato è 1, quindi in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e viene ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 30 luglio 2012 alle ore 8.00;

- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 30 luglio 2012 alle ore 10.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 30 luglio alle ore 12.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 30 luglio 2012 alle ore 14.00.

Tuttavia, qualora il candidato dovesse rinunciare ai termini legali di preavviso di 30 giorni, la Commissione si rende disponibile ad anticipare le date di esami stilando un nuovo calendario come di seguito elencato

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 9 luglio 2012 alle ore 8.00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 9 luglio 2012 alle ore 10.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 9 luglio alle ore 12.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 9 luglio 2012 alle ore 14.00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Scienze per la Promozione della Salute "G. D'Alessandro" Via Del Vespro n. 133, primo piano, Palermo cap 90127.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi (Sulla base dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato in sede di valutazione preliminare), e/o sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11.45.

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Roberta Siliquini (presidente)



Prof. Paolo Giuseppino Castiglia (componente)

Prof. Francesco Vitale (segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/42 "IGIENE GENERALE ED APPLICATA" SETTORE CONCORSUALE 06/M1 "IGIENE GENERALE E APPLICATA E STATISTICA MEDICA" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER LA PROMOZIONE DELLA SALUTE "G. D'ALESSANDRO" D.R. N. 1190 DEL 28-03-2012

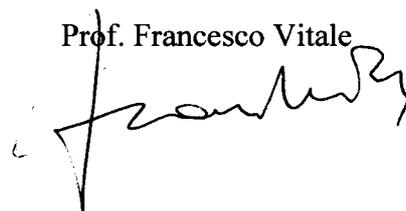
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Vitale membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD MED/42 "Igiene generale ed applicata" Settore Concorsuale 06/M1 "Igiene generale e applicata e statistica medica" presso il Dipartimento di Scienze per la Promozione della Salute "G. D'Alessandro" dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1190 del 28-03-2012, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 307 del 29-03-2012, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Roberta Siliquini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 28.06.2012

Prof. Francesco Vitale



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/42 "IGIENE GENERALE ED APPLICATA" SETTORE CONCORSUALE 06/M1 "IGIENE GENERALE E APPLICATA E STATISTICA MEDICA" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER LA PROMOZIONE DELLA SALUTE "G. D'ALESSANDRO" D.R. N. 1190 DEL 28-03-2012

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Giuseppino Castiglia membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD MED/42 "Igiene generale ed applicata" Settore Concorsuale 06/M1 "Igiene generale e applicata e statistica medica" presso il Dipartimento di Scienze per la Promozione della Salute "G. D'Alessandro" dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1190 del 28-03-2012, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 307 del 29-03-2012, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Roberta Siliquini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 28 giugno 2012

Prof. Paolo G. Castiglia

