

Albo n. 23 prot. n. 1669
dall'11/01/2012 al 18/01/2012

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO
settore scientifico-disciplinare IUS/16 – Diritto processuale penale
presso la Facoltà di Giurisprudenza
bandita con D.R. n. 3930 del 03.12.2010
pubblicato in *Gazz. uff.*, 4^a s.s., n. 101 del 21.12.2010

VERBALE N. 1

L'anno 2012, il giorno dieci del mese di gennaio, alle ore 10.30, si riunisce, in seduta preliminare, per via telematica, previa autorizzazione del Rettore prot. n. 79699 del 01.12.2011, la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare IUS/16 – Diritto processuale penale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Palermo.

Sono presenti i sotto elencati professori, nominati con D.R. n. 2497 del 25.07.2011, pubblicato in *Gazz. uff.*, 4^a s.s., n. 64 del 12.08.2011:

Prof. Giuseppe DI CHIARA, componente designato;

Prof. Angelo Luigi GIARDA, componente elettivo;

Prof. Angelo PENNISI, componente elettivo;

i quali preliminarmente accertano l'inesistenza di cause di incompatibilità tra i componenti la Commissione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata a operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede anzitutto, all'unanimità, alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Angelo Luigi GIARDA e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Angelo PENNISI.

A questo punto la Commissione, presa visione del D.R. n. 3930 del 03.12.2010, con cui è stata indetta la procedura di valutazione comparativa su indicata, del D.P.R. n. 117 del 2000, del d.l. 10 novembre 2008, n. 180, convertito dalla l. 9 gennaio 2009, n. 1, del D.M. 28 luglio 2009, n. 89, della l. 4 novembre 2010, n. 183, e degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto, fanno presente che, ai sensi dall'art. 1 comma 7 l. 9 gennaio 2009, n. 1, modificato dall'art. 9 comma 2 l. 4 novembre 2010, n. 183, la valutazione comparativa sarà effettuata sulla base dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, discussi pubblicamente con la Commissione medesima.



La Commissione, ai sensi del D.M. 28 luglio 2009, n. 89, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 89 del 2009

1. La commissione giudicatrice effettuerà, analiticamente, la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:
 - a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
 - b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
 - c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
 - d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
 - e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
 - f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
 - g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
 - h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
 - i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

In considerazione del settore scientifico-disciplinare (IUS/16 – Diritto processuale penale) relativo al posto di ricercatore universitario oggetto della presente procedura di valutazione comparativa, la Commissione all'unanimità delibera che non terrà conto dei criteri sopra menzionati alle lett. e), f) e h) in quanto non pertinenti al settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la procedura.

2. Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1 comma 14 della legge 4 novembre 2005, n.230.
3. La valutazione di ciascun elemento indicato al punto 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche - art. 3 D.M. n. 89 del 2009



1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
2. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al punto 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
 - c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La Commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indici:
 1. numero totale delle citazioni;
 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
 3. "impact factor" totale;
 4. "impact factor" medio per pubblicazione;
 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

In considerazione del settore scientifico-disciplinare (IUS/16 – Diritto processuale penale) relativo al posto di ricercatore universitario oggetto della presente procedura di valutazione comparativa, la Commissione all'unanimità delibera che non terrà conto degli indici da ultimo indicati ai nn. 1, 2, 3, 4 e 5 in quanto del tutto estranei e non pertinenti al settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la procedura.

Per ciò che riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i componenti la Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che prenderà in considerazione solo le pubblicazioni per le quali sia espressamente e precisamente indicato, nella pubblicazione stessa, quale sia l'apporto individuale del candidato.



A questo punto il componente designato dalla Facoltà dà atto che il Settore Reclutamento e Selezioni ha a lui trasmesso, in busta chiusa, l'elenco dei candidati che hanno proposto domanda di partecipazione alla presente procedura di valutazione comparativa. Il componente designato dalla Facoltà dà atto che la busta è perfettamente integra; procede, dunque, all'apertura della stessa. La Commissione prende, dunque, cognizione dell'elenco dei candidati e accerta che non sussiste, tra componenti la Commissione e i candidati medesimi, nessuna delle cause di incompatibilità previste dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suindicati criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario, tenuto conto delle festività religiose ebraiche:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati: giorno 28 febbraio con inizio alle ore 11.00;
- discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato: giorno 29 febbraio con inizio alle ore 9.00.
- prosecuzione e conclusione lavori: giorno 29 febbraio alle ore 14.00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento IURA dell'Università di Palermo, Sezione Processualpenalistica, Via Maqueda n. 172, Palermo.

Al termine della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, formulerà i giudizi individuali e collegiali. Si procederà poi a formulare i giudizi complessivi comparativi al termine dei quali, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, si indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11.15, previa approvazione del presente verbale concordato in via telematica.

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato tempestivamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso la Facoltà che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Angelo Luigi GIARDA – Presidente



Prof. Giuseppe DI CHIARA – Componente

Prof. Angelo PENNISI – Segretario

091586015

9

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

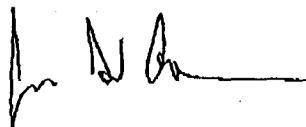
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
A N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO
settore scientifico-disciplinare IUS/16 – Diritto processuale penale
presso la Facoltà di Giurisprudenza
bandita con D.R. n. 3930 del 03.12.2010
pubblicato in *Gazz. uff.*, 4^a s.s., n. 101 del 21.12.2010

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe DI CHIARA, componente della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare IUS/16 – Diritto processuale penale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo, bandita con D.R. n. 3930 del 03.12.2010 pubblicato in *Gazz. uff.*, 4^a s.s., n. 101 del 21.12.2010, con la presente dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suindicata procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Angelo Luigi Giarda, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo per i provvedimenti di competenza.

In fede

Palermo, 10 gennaio 2012



10. Gen. 2012 12:20
3 Gen 2012 13:00

Avv. Prof. Angelo Giarda
Dip. Seminario Giuridico CT 0957151012
0957151012

Nr. 1090 P. 7
P. 2

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
A N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO
settore scientifico-disciplinare IUS/16 – Diritto processuale penale
presso la Facoltà di Giurisprudenza
bandita con D.R. n. 3930 del 03.12.2010
pubblicato in *Gazz. uff.*, 4^a s.s., n. 101 del 21.12.2010

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Angelo PENNISI, componente della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare IUS/16 – Diritto processuale penale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo, bandita con D.R. n. 3930 del 03.12.2010 pubblicato in *Gazz. uff.*, 4^a s.s., n. 101 del 21.12.2010, con la presente dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suindicata procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Angelo Luigi Giarda, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo per i provvedimenti di competenza.

In fede

Catania, 10 gennaio 2012

