

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, Settore Concorsuale 08 E2 Settore Scientifico Disciplinare ICAR 18 presso la Facoltà Architettura D.R. n. 2477 del 07-06-2012.

VERBALE N.1

L'anno 2012 il giorno 28 del mese di settembre alle ore 9.30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 66219 del 10-09-2012) la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il Settore Concorsuale 08 E2 Settore Scientifico Disciplinare ICAR 18 (D.R. n. 2477 del 07-06-2012).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Antonella Greco
Prof. Danila Jacazzi
Prof. Marco Rosario Nobile

nominati con D.R. n. 3276 del 8-8-2012- Albo n. 789 del 8-8-2012

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Danila Jacazzi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Marco Rosario Nobile

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2477 del 7-6-2012, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

I punti d, g e j sono estranei al settore concorsuale e pertanto non vengono presi in considerazione. La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*.

***Il settore concorsuale e quello scientifico disciplinare prevedono la precisa identificazione dell'apporto individuale.**

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4*. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

* Le indicazioni del punto 4 sono non sono previste per il settore concorsuale e pertanto non vengono prese in considerazione.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: punteggio massimo 340.

*(N.B. - I punteggi che si riportano **devono essere graduati in relazione a** Es. pertinenza, durata, ecc..-)*

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 10 punti se congruente con il settore scientifico disciplinare; 5 punti se relativo a settori scientifici disciplinari affini**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 2 punti per ogni insegnamento annuale o superiore a 8 crediti; 1 punto per ogni insegnamento semestrale o superiore a 4 crediti; 0,50 punti per ogni insegnamento o modulo integrativo inferiore a 4 crediti.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi: max 2 punti per il conseguimento di borsa post dottorato, con procedure di selezione; 2 punti per ogni anno continuato di attività di formazione o di ricerca; 1 punto per ogni semestre continuato di attività di formazione o di ricerca**
- d. ----
- e. realizzazione di attività progettuale, **fino a un massimo di punti 5, se congruente al settore concorsuale; frazioni di 5 punti per lavori svolti in collaborazione**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 3 punti per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 2 punti per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 1 punto per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali**
- g. ----
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 2 punti per ogni congresso e convegno internazionale; 1 punto per ogni congresso e convegno nazionale**
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 2 punti per ogni premio e riconoscimento internazionale; 1 punto per ogni premio e riconoscimento nazionale**
- j.

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:)

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 2 punti originalità; 1 punto innovatività; 1 punto rigore metodologico; 1 punto rilevanza*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 5 punti se congruente con il SSD; 2 punti se relativo ad altri SSD affini; 0 punti negli altri casi*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: fino a 5 punti per pubblicazione di casa editrice o collana accreditata nel settore o in rivista con procedura di selezione; fino a 3 punti negli altri casi*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: frazioni di 5 punti in base al numero degli autori; 0 punti nel caso in cui l'apporto individuale non sia identificabile*

La commissione giudicatrice dovrà, altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando *un punteggio massimo di punti 30, così suddivisi: fino a 10 punti per consistenza complessiva della produzione; fino a 10 punti per la continuità; fino a 10 punti per la produttività o intensità temporale.*

Nel settore scientifico disciplinare di riferimento non è previsto l'uso degli elementi sotto indicati e la commissione non ne terrà conto:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce di utilizzare il criterio al punto d) relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato in busta chiusa, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati n. sette sono in numero superiore a sei, la Commissione procederà alla valutazione preliminare.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini della ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno 8 ottobre 2012 alle ore 9.00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 5 novembre 2012 alle ore 9.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 6 novembre 2012 alle ore 13
- prosecuzione e chiusura giorno 7 novembre 2012 alle ore 10.00

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Architettura Via Vittorio Emanuele n. 188, aula Caracciolo

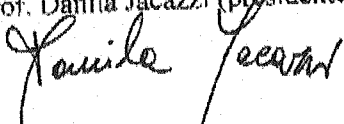
Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi. (Sulla base dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato in sede di valutazione preliminare), e/o sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10.30

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Danilo Jacazzi (presidente)



Prof. Antonella Greco (componente)

Prof. Marco Rosario Nobile (segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 18 SETTORE CONCORSUALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA D.R. N. 2477 DEL 07-06-2012.

DICHIARAZIONE

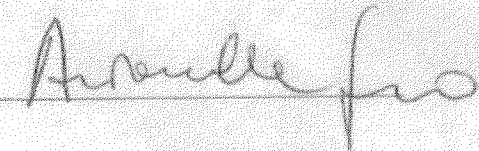
Il sottoscritto Prof.ssa Antonella Greco membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR 18 Settore Concorsuale 08E2 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2477 del 07-06-2012, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 533 del 07-06-2012, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Danila Jacazzi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data

Per me 28-9-2012

Prof.



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO,
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 18 SETTORE CONCORSUALE PRESSO IL
DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA D.R. N. 2477 DEL 07-06-2012.**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Rosario Nobile membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR 18 Settore Concorsuale 08E2 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2477 del 07-06-2012, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 533 del 07-06-2012, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Danila Jacazzi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data

28/ settembre 2012

Prof. Marco Rosario Nobile