

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – Gruppo Scientifico Disciplinare **05/BIOS-06 – Fisiologia** - Settore Scientifico Disciplinare **BIOS-06/A - Fisiologia** presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche (STEBICEF) - D.R. n. 226/2025 del 14/01/2025

VERBALE N. 1

L'anno 2025 il giorno 7 del mese di maggio alle ore 16.00 si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia RTT Gruppo Scientifico Disciplinare **05/BIOS-06 – Fisiologia** - Settore Scientifico Disciplinare **BIOS-06/A - Fisiologia** presso il Dipartimento STEBICEF. Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Sebastiano Banni	Università degli Studi di Cagliari
Prof. Massimo Dal Monte	Università degli Studi di Pisa
Prof. Rosa Maria Serio	Università degli Studi di Palermo

nominati con D.R. n. 3814/2025 del 3.04.2025.

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Rosa Maria Serio e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. Massimo Dal Monte.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, possono iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010", emanato con il D.R. n. 7969 del 03/11/2023 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La commissione pertanto stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà di 256 punti e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al 78 %, pari a 200 punti

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 15**
Punti 15 congruente con il SSD 05/BIOS-06
Punti 6 parzialmente congruente con il SSD 05/BIOS-06
Punti 2 scarsamente congruente con il SSD 05/BIOS-06
Punti 0 non congruente con il SSD 05/BIOS-06
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
1 punto per ogni CFU di insegnamento di corsi del SSD 05/BIOS-06 a livello universitario svolti in Italia o all'estero
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**
3 punti per anno per attività presso centri di ricerca stranieri;

1 punto per anno per attività presso centri di ricerca nazionali.

Per durata inferiore i punti vengono ridotti proporzionalmente al periodo di svolgimento dell'attività

- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze
fino ad un massimo di punti 0 così suddivisi:
Punti 0 in quanto non applicabile.
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 0 punti così suddivisi:**
Punti 0 in quanto non applicabile.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**
6 punti per organizzazione o coordinamento internazionale di almeno un progetto
5 punti per organizzazione o coordinamento nazionale di almeno un progetto
4 punti per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori di almeno un progetto
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
Punti 1 per brevetto
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
Punti 2 per ciascun congresso o convegno internazionale,
Punti 1 per ciascun congresso o convegno nazionale.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
Punti 2 per riconoscimenti o premi internazionali
Punti 1 per riconoscimenti o premi nazionali
- l. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 0 così suddivisi:**
Punti 0 in quanto non applicabile

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato (o i titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate, ma solo nel caso il candidato l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 36 -così suddivisi per singola pubblicazione:

Originalità: da 0 a 1 punto -

0 punti "assenza di originalità"

0,5 punti "sufficiente originalità"

1 punto "elevata originalità".

Innovatività: da 0 a 1 punto

0..punti "assenza di innovatività"

0,5 punti "sufficiente innovatività"

1 punto "elevata innovatività".

Rigore metodologico: da 0 a 1 punto

0..punti "assenza di rigore metodologico"

0,5 punti "sufficiente rigore metodologico"

1 punto "elevato rigore metodologico".

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 48 così suddivisi per singola pubblicazione:**

4 punti per congruenza con il settore concorsuale

1 punto se congruente con altri settori dell'AREA CUN 05

0 punti per mancata congruenza

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 48 così suddivisi per singola pubblicazione:**

punti 4 per $IF \geq 5$

punti 2 per $5 > IF \geq 2$

punti 1 per $IF < 2$ o assente

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 48 così suddivisi per singola pubblicazione, tenuto conto che per ogni pubblicazione (saggio, volume, monografia, articolo, etc) di cui il candidato è unico autore si attribuiscono punti 4:**

Punti 4 se primo, ultimo nome o autore corrispondente

Punti 3 se secondo o penultimo nome

Punti 1 per le altre posizioni

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione la Commissione stabilisce di considerare la posizione del candidato nella lista degli autori. In particolare, la Commissione stabilisce di considerare come maggiormente rilevante la posizione di primo, ultimo autore e/o autore corrispondente e in ultima istanza qualsiasi altra posizione.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 10 così suddivisi:

Punti 10 per consistenza, intensità e continuità di elevato valore (Consistenza: 9 pubblicazioni con peer review negli ultimi 5 anni, essendo 9 il valore soglia definito dall'ANVUR per i candidati alla II fascia; Intensità: media di 2 pubblicazioni per anno; Continuità Temporale: almeno una pubblicazione per anno senza discontinuità)

Punti 5 per consistenza, intensità e continuità di medio valore (se sono rispettate 2 delle 3 condizioni definite sopra)

Punti 1 per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore (se è rispettata 1 delle 3 condizioni definite sopra)

Punti 0 consistenza, intensità e continuità di scarso valore (se non è rispettata alcuna delle 3 condizioni definite sopra)

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (SCOPUS):

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:

a) numero totale delle citazioni:

Punti 2 se uguale o superiore a 262 negli ultimi 10 anni, essendo 262 il valore soglia definito dall'ANVUR per i candidati alla II fascia.

Punti 1 se inferiore a 262 ma uguale o superiore a 130 negli ultimi 10 anni

Punti 0 se inferiore a 130 negli ultimi 10 anni

b) numero medio di citazione per pubblicazione:

Punti 2, per valori uguali o maggiori di 20

*Punti 1, per valori minori di 20 ma uguali o maggiori di 10
Punti 0 per valori minori di 10*

c) "impact factor" totale:

Punti 2, per valori uguali o maggiori di 50

Punti 1, per valori minori di 50 ma uguali o maggiori di 30

Punti 0 per valori minori di 30

d) "impact factor" medio per pubblicazione:

Punti 2, per $IF \geq 3$

Punti 1, per $3 > IF \geq 1$

Punti 0 per $IF < 1$

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili):

Punti 2, se uguale o superiore a 9 in 10 anni, essendo 9 il valore soglia definito dall'ANVUR per i candidati alla II fascia.

Punti 1 se inferiore a 9 ma uguale o superiore a 6 in 10 anni

Punti 0 se inferiore a 6 in 10 anni

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati - giorno 26.05.2025 alle ore 16,30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 03.06.2025 a partire dalle ore 10.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 03.06.2025 alle ore 11.00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma TEAMS.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17.45.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Rosa Maria Serio (Presidente)

Prof. Sebastiano Banni (componente)

Prof. Massimo Dal Monte (segretario)