

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A – Gruppo Scientifico Disciplinare **08/CEAR-01** Settore Scientifico Disciplinare **CEAR-01/B** presso il Dipartimento di **Ingegneria** - a valere sui progetti finanziati dal Progetto BLUEQ - D.R. n. **5026** del **06/05/2025** - GURI n. **35** del **06/05/2025**

VERBALE N. 1

L'anno **2025** il giorno **30** del mese di **giugno** alle ore **14:30** si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia **A** Gruppo Scientifico Disciplinare **08/CEAR-01** - Settore Scientifico Disciplinare **CEAR-01/B** - Dipartimento di **Ingegneria**.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. **Guido BENASSAI**, Ordinario c/o l'Università "Parthenope" di Napoli
Prof.ssa **Brunella BONACCORSO**, Associato c/o l'Università degli Studi di Messina
Prof. **Antonio FRANCIANE**, Associato c/o l'Università degli Studi di Palermo

nominati con il D.R. n. **6927** del **20/06/2025**

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. **Guido BENASSAI** e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. **Antonio FRANCIANE**.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato che i candidati hanno dichiarato che non ricorrono le condizioni previste dagli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile di ricusazione dei Commissari, pertanto, la stessa può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia e per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato", emanato con D.R. n. 1239 del 20/02/2024 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di valutazione, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range 60/80% del punteggio massimo, così come previsto dall'art. 24 del suindicato Regolamento e dal bando.

La Commissione pertanto stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al 70% del punteggio massimo.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
- *massimo 15, se pertinente al Gruppo Scientifico Disciplinare*
 - *massimo 5, se non pertinente al Gruppo Scientifico Disciplinare*

- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
- 1.0 punti per ogni CFU di attività didattica nel Gruppo Scientifico Disciplinare a livello universitario svolti all'Estero
 - 0.5 punti per ogni CFU di attività didattica nel Gruppo Scientifico Disciplinare a livello universitario svolti in Italia
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
- 1.0 punti per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai Gruppi Scientifici Disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze – **non applicabile**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al Gruppo Scientifico Disciplinare nei quali è prevista – **non applicabile**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
- 2.0 punti per organizzazione o coordinamento di gruppi internazionali
 - 1.5 punti per organizzazione o coordinamento di gruppi nazionali
 - 1.0 punti per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori
- g. titolarità di brevetti relativamente ai Gruppi Scientifici Disciplinari nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
- 1.0 punti per brevetto se pertinente al Gruppo Scientifico Disciplinare
 - 0.5 punti per brevetto se non pertinente al Gruppo Scientifico Disciplinare
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
- 0.5 punti per relatore a congressi internazionali
 - 0.2 punti per relatore a congressi nazionali
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
- 1.0 punti per riconoscimenti o premi internazionali
 - 0.5 punti per riconoscimenti o premi nazionali
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Gruppi Scientifici Disciplinari nei quali è prevista – **non applicabile**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 1,5 così suddivisi per singola pubblicazione:**
- **Originalità:** da 0 a 0.5 punti
 - 0 punti "assenza di originalità"
 - 0.3 punti "sufficiente originalità"
 - 0.5 punti "elevata originalità".

- **Innovatività:** da 0 a 0.5 punti
 - 0 punti "assenza di innovatività"
 - 0.3 punti "sufficiente innovatività"
 - 0.5 punti "elevata innovatività".
 - **Rigore metodologico:** da 0 a 0.5 punti
 - 0 punti "assenza di rigore metodologico"
 - 0.3 punti "sufficiente rigore metodologico"
 - 0.5 punti "elevata rigore metodologico".
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**
- 1.0 punti per congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare
 - 0 punti per mancata congruenza
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**
- 1.0 punti per pubblicazione su rivista con IF
 - 0.5 punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione
 - 0.3 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**
- 1.0 punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente
 - 0.5 punti se secondo o penultimo nome
 - 0.3 punti per le altre posizioni
 - 0 punti perché l'apporto individuale non è enucleabile

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti 6 così suddivisi:

- 6 punti per consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- 3 punti per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- 1 punto per consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori **SCOPUS**:

- a. numero totale delle citazioni;
- b. numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c. "impact factor" totale;
- d. "impact factor" medio per pubblicazione;
- e. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:

- **numero totale delle citazioni:**
 - minore di 10 citazioni, punti 0;
 - da 10 a 100 di citazioni, punti 1;
 - maggiore di 100 citazioni, punti 2;

- **numero medio di citazioni per pubblicazione:**
 - minore di 2, punti 0;
 - da 2 a 10, punti 1;
 - maggiore di 10, punti 2;

- **impact factor totale:**
 - minore di 5, punti 0;
 - da 5 a 30, punti 1;
 - maggiore di 30, punti 2;

- **impact factor medio per pubblicazione:**
 - minore di 0.5, punti 0;
 - da 0.5 a 3, punti 1;
 - maggiore di 3, punti 2;

- **indice di Hirsch:**
 - minore di 2, punti 0;
 - da 2 a 5, punti 1;
 - maggiore di 5, punti 2;

La prova orale, volta anche ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Al fine di verificare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (inglese), la Commissione sottoporrà ai candidati un testo scientifico del Gruppo Scientifico Disciplinare oggetto del concorso sul quale i candidati saranno invitati a fare delle considerazioni.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. **7** giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e tenuto conto che l'unico candidato ha rinunciato ai termini legali di preavviso previsti per lo svolgimento delle prove, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno **14 luglio 2025** alle ore **16:00**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **14 luglio 2025** alle ore **17:30**;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno **14 luglio 2025** alle ore **18:30**;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma TEAMS.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore **15:20**.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. **Guido BENASSAI** (Presidente)

Prof.ssa **Brunella BONACCORSO** (componente)

Prof. **Antonio FRANCIANE** (segretario)