

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 06/F3 Settore Scientifico Disciplinare MED/32** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata - D.R. n. 809 del 05/02/2021 GURI - IV Serie Speciale, n. 15 del 23/02/2021

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 14 del mese di Maggio alle ore 8.30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 06/F3 - Settore Scientifico Disciplinare MED/32** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Francesco Martines  
Prof. Roberto Albera  
Prof.ssa Patrizia Trevisi

nominati con il D.R. n. 1949 del 2021 - Albo n. 946 del 19/04/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Albera e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Francesco Martines.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 809 del 05/02/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che la valutazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà stabilito sulla base dei seguenti criteri: ordine (primo, ultimo, secondo e autore corrispondente), competenze specifiche dei candidati determinate sulla base dell'attività scientifica complessiva nel settore MED/32.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 100 punti.

- a.** dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 9 così suddivisi:**
  - 9 punti se di pertinenza con il settore concorsuale;
  - 4,5 punti se non di pertinenza con il settore concorsuale.
- b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
  - 1,5 punti per ogni anno di esperienza didattica all'estero;
  - 1 punto per ogni anno di corso in affidamento nel SSD MED/32;
  - 0,5 punti per ogni anno di attività didattica integrativa nei corsi SSD MED/32.
- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni 3 mesi di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri;
  - 0,5 punti per ogni 3 mesi di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani.
- d.** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni 3 mesi di attività assistenziale pertinente al settore concorsuale.
- e.** realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - **fino ad un massimo di 2 punti così suddivisi:**
  - 2 punti se attività pertinente al settore concorsuale
  - 1 punto se pertinente ad altri settori concorsuali dell'area CUN 06
  - 0 punti negli altri casi.
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
  - 3 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali;
  - 2 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali
  - 1,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali;
  - 1 punto per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.

- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
  - 1 punto per ogni brevetto pertinente al settore concorsuale.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
  - 1 punto per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali;
  - 0,5 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***
  - 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale;
  - 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***
  - 1 punto per il conseguimento del titolo, altrimenti 0.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni scientifica - ***fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:***
  - 0,25 punti/pubblicazione per originalità;
  - 0,25 punti/pubblicazione per livello di innovazione;
  - 0,25 punti/pubblicazione per rigore metodologico;
  - 0,25 punti/pubblicazione per rilevanza.
- b) congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:***
  - 1 punto per pubblicazione congruente con il settore concorsuale;
  - 0,5 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'area CUN 06;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazione e loro diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:***
  - 1 punto per pubblicazione su rivista con IF;
  - 0,5 punti per pubblicazione in lingua inglese su rivista senza IF ma con comitato di revisione;
  - 0,25 punti per pubblicazione su atti dei congressi.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:***
  - 1 punto se primo, ultimo nome o autore corrispondente;
  - 0,5 punti se secondo o penultimo nome;
  - 0,25 punti per le altre posizioni.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente

documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando **fino ad un massimo complessivo di punti 10**.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**

- 3 punti per >70 citazioni totali e 1,5 punti per un numero di citazioni totali compreso tra 40 e 70;
- 3 punti per numero medio di citazioni >10 e 1,5 punti per numero medio di citazioni compreso tra 5 e 10;
- 2 punti per IF totale >15 e 1 punto per IF totale compreso tra 7 e 14;
- 2 punti per IF medio per pubblicazione >1 e 1 punto per IF medio per pubblicazione <1;
- 2 punti per indice di Hirsch >3 e 1 punto per indice di Hirsch <3.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n 1, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 25/05/2021 alle ore 8.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 22/06/2021 alle ore 11;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 22/06/2021 alle ore 12.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 22/06/2021 alle ore 12.30

**I suddetti lavori si svolgeranno per via telematica.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 09.50.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

## LA COMMISSIONE

Prof. Roberto Albera (Presidente)

Prof.ssa Patrizia Trevisi (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Francesco Martines (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 06/F3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/32 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA, NEUROSCIENZE E DIAGNOSTICA AVANZATA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 809 DEL 05/02/2021 G.U.R.I. N. 15 DEL 23/02/2021**

**D I C H I A R A Z I O N E**

La sottoscritta Prof.ssa Patrizia Trevisi membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 06/F3 - S.S.D. MED/32 presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata dell'Università degli Studi di Palermo bandito con il D.R n. 809 del 05/02/2021, G.U.R.I. n. 15 del 23/02/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Roberto Albera, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 14/05/2021

Prof.ssa Patrizia Trevisi

