

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche Green"** - Settore Concorsuale 12/C1 **Diritto costituzionale** Settore Scientifico Disciplinare **IUS08 Diritto costituzionale** presso il Dipartimento di Giurisprudenza - D.R. n. 5451 del 03/12/2021- Albo n. 3682 del 03/12/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 29 del mese di dicembre alle ore 18,00 si riunisce in seduta preliminare, "modalità telematica", giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche Green"** - Settore Concorsuale 12/C1 **Diritto costituzionale** - Settore Scientifico Disciplinare **IUS08 Diritto costituzionale** presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Giacomo D'Amico
Prof. Guido Rivosecchi
Prof.ssa Ilenia Ruggiu

nominati con D.R. n. 6013 del 27/12/2021 - Albo n. 4033 del 27/12/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Guido Rivosecchi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giacomo D'Amico.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 5451 del 03/12/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d)*, *e)*, *g)* e *j)* in quanto per il settore concorsuale in oggetto non sono richieste tali specifiche competenze.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Poiché la procedura riguarda un settore in cui non è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici, la Commissione non può tenere conto degli stessi.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che deve essere riconoscibile l'apporto individuale del candidato in quanto univocamente indicato nella pubblicazione stessa.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.



La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: nello specifico un massimo di **30 punti per i titoli**, cui si aggiungono **120 punti per le pubblicazioni e 10 punti per la consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato per un totale di 160 punti:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di 6 punti così suddivisi:**
 - 6 punti se pertinente con il settore concorsuale;
 - 3 punti se equipollente.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di 6 punti così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni 12 mesi di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti all'estero;
 - 0,8 punti per ogni 12 mesi di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti in Italia.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di 5 punti così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni 12 mesi di attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti stranieri;
 - 0,8 punti per ogni 12 mesi di attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani.
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di 5 punti così suddivisi:**
 - 5 punti per organizzazione o coordinamento internazionale;
 - 3 punti per organizzazione o coordinamento nazionale;
 - 1 punto per partecipazione a gruppi e comitati organizzatori.
- e. relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di 4 punti così suddivisi:**
 - 2 punti per ogni relazione a congressi internazionali;
 - 1 punto per ogni relazione a congressi nazionali.
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di 4 punti così suddivisi:**
 - 4 punti per riconoscimento o premio internazionale;
 - 2 punto per riconoscimento o premio nazionale.

La Commissione non può avvalersi dei criteri relativi alla documentata attività in campo clinico, alla titolarità dei brevetti, alla realizzazione di attività progettuale e al conseguimento del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali in quanto trattasi di competenze non richieste per il settore in oggetto.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di 6 punti così suddivisi per singola pubblicazione:*

Originalità: da 0 a 2 punti -
0 punti "assenza di originalità"
1 punto "sufficiente originalità"
2 punti "elevata originalità".

Innovatività: da 0 a 2 punti -
0 punti "assenza di innovatività"
1 punto "sufficiente innovatività"
2 punti "elevata innovatività".

Rigore metodologico: da 0 a 2 punti
0 punti "assenza di rigore metodologico"
1 punto "sufficiente rigore metodologico"
2 punti "elevata rigore metodologico".

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:*

1 punto per congruenza con il settore concorsuale
0 punti per mancata congruenza con il settore concorsuale

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi per singola pubblicazione:*

3 punti per monografia
2 punti per pubblicazione in rivista di fascia A
1 punto per pubblicazione in rivista inferiore alla fascia A e per ogni altra pubblicazione.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 10 così suddivisi:

10 punti: consistenza, intensità e continuità di elevato valore
5 punti: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
0 punti: consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Poiché la procedura riguarda un settore in cui non è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici, la Commissione non può tenere conto degli stessi.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che deve essere riconoscibile l'apporto individuale del candidato in quanto univocamente indicato nella pubblicazione stessa.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione -
giorno 24 gennaio 2022 alle ore 17,00;



- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 25 gennaio 2022 alle ore 17,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 25 gennaio alle ore 18,00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma skype.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 19,15.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Guido Rivosecchi (Presidente)



Prof.ssa Ilenia Ruggiu (componente)

(si allega dichiarazione)

Prof. Giacomo D'Amico (segretario)

(si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche Green" - Settore Concorsuale 12/C1 Diritto costituzionale, Settore Scientifico Disciplinare IUS/08 Diritto costituzionale, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 5451 del 03/12/2021 - Albo n. 3682 del 03/12/2021.

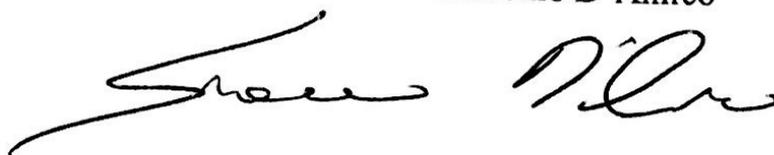
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **Giacomo D'Amico**, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 12/C1 Diritto costituzionale – S.S.D. IUS/08 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. n. 5451 del 03/12/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il **verbale n. 1** a firma del Prof. Guido Rivosecchi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 29 dicembre 2021

Prof. Giacomo D'Amico



procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche Green" - Settore Concorsuale 12/C1 Diritto costituzionale, Settore Scientifico Disciplinare IUS/08 Diritto costituzionale, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 5451 del 03/12/2021 - Albo n. 3682 del 03/12/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ruggiu Ilenia membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 12/C1 Diritto costituzionale - S.S.D. IUS/08 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. n. 5451 del 03/12/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Guido Rivosecchi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 29-12-2021

Prof. Ilenia Ruggiu

