

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **13/A2** Settore Scientifico Disciplinare **SECS-P/02** presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche - D.R. n. 6016 del 27/12/2021 - Albo n.4037 del 27/12/2021.

VERBALE N. 1

L'anno duemilaventidue il giorno 18 del mese di Gennaio alle ore 17.30 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **13/A2** - Settore Scientifico Disciplinare **SECS-P/02** presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Giovanni Di Bartolomeo
Prof. Davide Furceri
Prof. Alessandro Sapio

nominati con D.R. n. 178 del 14.01.2022 - Albo n. 101 del 17/01/2022.

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta comunicazione, da parte dell'Amministrazione, relativa alla volontà dei candidati di non avanzare istanza di riconsulazione; pertanto, gli stessi componenti sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Davide Furceri e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giovanni Di Bartolomeo.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 6016 del 27/12/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: d), e), g) e j) in quanto non pertinenti al settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Tale valutazione potrà tenere conto anche di indicatori atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (impact factor e indice di Hirsch o simili).

L'apporto del candidato alle singole pubblicazioni, laddove non specificato, verrà enucleato dalla Commissione attraverso criteri quali numero totale degli autori, ordine dei nomi (laddove non alfabetico) e in coerenza con il profilo scientifico del candidato attraverso la lettura delle singole pubblicazioni e del curriculum complessivo.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 100.

- a.** dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:***
- titolo pertinente: 3 punti;
 - titolo non pertinente: 1 punti
 - nessun titolo: 0 punti
- b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***
- pienamente attinente: 1 punti
 - non attinente: 0 punti
- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***
- pienamente attinente: 1 punti
 - parzialmente attinente: 0.5 punti
 - non attinente: 0 punti
- d.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
- pienamente attinente: 2 punti
 - parzialmente attinente: 1 punti
 - non attinente: 0 punti
- e.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***
- pienamente attinente: 1 punti
 - non attinente: 0 punti
- f.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
- 1 punto per ogni premio

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 2.5 così suddivisi per singola pubblicazione*:

Originalità: da 0 a 0.7 punti -

0.1 punti “*assenza di originalità*”

0.3 punti “*sufficiente originalità*”

0.7 punti “*elevata originalità*”.

Innovatività: da 0 a 0.8 punti

0.1 punti “*assenza di innovatività*”

0.3 punti “*sufficiente innovatività*”

0.8 punti “*elevata innovatività*”.

Rigore metodologico: da 0 a 1 punti

0.1 punti “*assenza di rigore metodologico*”

0.5 punti “*sufficiente rigore metodologico*”

1 punti “*elevata rigore metodologico*”.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi*:

- pienamente congruente: 1

- congruente: 0,5

- poco congruente: 0,1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 2.5 così suddivisi*:

- rilevanza e diffusione molto alta (saggi su riviste di fascia A e medio-alto impact factor): 2.5

- rilevanza e diffusione molto alta (saggi su riviste di fascia A e basso impact factor): 2

- rilevanza e diffusione alta (saggi su riviste indicizzate con impact factor, monografie a diffusione internazionale) : 0,8

- rilevanza e diffusione media (saggi su riviste non indicizzate o su volumi a diffusione internazionale, monografie a diffusione nazionale): 0,5

- rilevanza e diffusione bassa: (saggi su riviste e volumi a diffusione nazionale, contributi ad Atti di convegno o congresso purché con ISSN o ISBN): 0,1

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi*:

- apporto elevato: 1

- apporto sufficiente: 0,5

- apporto modesto: 0,1

La Commissione giudicatrice valuterà, sino a un massimo di punti 6 la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Tale valutazione potrà tenere conto anche di indicatori atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (impact factor e indice di Hirsch o simili).

Infine, l'apporto del candidato alle singole pubblicazioni, laddove non specificato, verrà enucleato dalla Commissione attraverso criteri quali numero totale degli autori, ordine dei nomi (laddove non alfabetico) e in coerenza con il profilo scientifico del candidato attraverso la lettura delle singole pubblicazioni e del curriculum complessivo.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n3 , non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà effettuare la prova orale prima che siano trascorsi n. **20** giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 07 Febbraio alle ore 9.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 07 Febbraio alle ore 10.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 07 Febbraio alle ore 11.00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

Nel caso in cui i candidati dovessero rinunciare ai termini legali indicati dal bando, la Commissione propone il seguente calendario alternativo:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 24 Gennaio alle ore 10.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 24 Gennaio alle ore 11.30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 24 Gennaio alle ore 12.30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma teams.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 18.30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Davide Furceri (Presidente)

Prof. Alessandro Sapio (componente)

Prof. Giovanni Di Battista (segretario)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **13/A2** Settore Scientifico Disciplinare **SECS-P/02** presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche - D.R. n. 6016 del 27/12/2021 - Albo n.4037 del 27/12/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Giovanni Di Bartolomeo membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 13/A2 - S.S.D. SECS-P/02 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 6016 del 27/12/2021, GURI IV Serie Speciale, n. 79 del 05/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n.1 a firma del Prof. Davide Furceri, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18/01/2022

Prof. Giovanni Di Bartolomeo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV. 6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **13/A2** Settore Scientifico Disciplinare **SECS-P/02** presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche - D.R. n. 6016 del 27/12/2021 - Albo n.4037 del 27/12/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Alessandro Sapio, componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 13/A2 - S.S.D. SECS-P/02 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 6016 del 27/12/2021, GURI IV Serie Speciale, n. 79 del 05/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Davide Furceri, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18/01/2022

Prof. Alessandro Sapio