

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **11/A4** Settore Scientifico Disciplinare **MSTO-08 “Archivistica, bibliografia e biblioteconomia”** - **Dipartimento Culture e Società** - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2021 (duemilaventuno) il giorno 10 (dieci) del mese di novembre alle ore 15.00 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale 11/A4 - Settore Scientifico Disciplinare MSTO-08 “Archivistica, bibliografia e biblioteconomia” presso il Dipartimento Culture e Società.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Rosaria Cancila
Prof. Cecilia Tasca
Prof. Giovanni Paoloni

nominati con D.R. n. 4748 del 27/10/2021 - Albo n. 3041 del 27/10/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito alla rinuncia formale dei candidati a non voler avanzare nei confronti dei Commissari alcuna istanza di riconsulazione e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Cecilia Tasca e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof. Rosaria Cancila.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, in considerazione delle caratteristiche del SSD, non terrà conto di quanto previsto ai punti d, e, g, j.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Poiché nel settore concorsuale di pertinenza non ne è consolidato l'uso, la Commissione non si avvarrà degli indicatori contenuti nel punto 4.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà esclusivamente i prodotti nei quali è chiaramente specificato l'apporto individuale del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i **criteri di valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, fissato in punti **1000 (di cui pubblicazioni il 70%)**:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 100**, così suddivisi: 100 punti se dottorato o equipollenti con tesi nel settore MSTO-08; 20 punti se pertinente al settore concorsuale I1/A4; 5 punti negli altri casi.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60**, così suddivisi: fino a 50 punti per attività didattica (corsi/moduli istituzionali impartiti su incarico specifico o certificati) nel settore scientifico MSTO-08 in funzione della durata e dell'entità dell'impegno (20 punti per ogni corso/modulo di almeno 6 cfu o 40 ore; 10 punti per ogni corso/modulo di almeno 3 cfu o 20 ore); fino a 20 punti per altre attività didattiche inerenti al settore scientifico MSTO-08 (2 punti per ogni attività seminariale, summer school, workshop, lezioni in corsi Master o equivalenti, conferenze, collaborazione didattica documentabile, ecc); 0 punti negli altri casi.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 100**, così suddivisi: fino a 40 punti per assegno di ricerca o borsa di studio pertinente al SSD MSTO-08 in funzione della durata (20 punti per ogni anno; 10 punti per almeno sei mesi); fino a 30 punti per soggiorni di ricerca o fellowship attinenti al SSD MSTO-08 in base alla durata (30 punti per un anno; 15 punti per 6 mesi); fino a 40 punti per Master della durata di almeno un anno (40 punti se in ambito archivistico; 20 punti se attinenti al settore scientifico; 10 punti se attinenti al settore concorsuale); 20 punti per Diploma di Archivistica, Paleografia e Diplomatica; fino a 20 punti per ogni altra documentata attività di formazione o di

ricerca nel settore concorsuale (5 punti per ogni attività di ricerca; 2 punti per ogni attività di formazione).

- d.** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: **non prevista.**
- e.** realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista: **non prevista.**
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali attinenti al settore disciplinare MSTO-08; 10 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali attinenti al settore disciplinare MSTO-08; 5 punti per sola partecipazione; 0 punti negli altri casi.**
- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **non prevista.**
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 5 punti per ogni relazione a congresso/convegno internazionale; 2 punti per ogni relazione a congresso/convegno nazionale.**
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 5 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale o nazionale scientificamente qualificato attinente almeno al settore concorsuale 11/A4; 0 punti negli altri casi.**
- j.** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: **non prevista.**

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni (sino a un massimo di **700 punti**) sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica **fino ad un massimo di punti 25, così suddivisi: fino a 10 punti per originalità e innovazione nel settore (eccellente: 10 punti; ottimo: 9 punti; buono: 8 punti; discreto: 7 punti; sufficiente: 6 punti; scarso: 2 punti; ininfluenza: 0 punti; fino a 10 punti per rigore metodologico (eccellente: 10 punti; ottimo: 9 punti; buono: 8 punti; discreto: 7 punti; sufficiente: 6 punti; scarso: 2 punti; ininfluenza: 0 punti); fino a 5 punti per rilevanza di ciascuna pubblicazione (elevata: 5 punti; buona: 3 punti; scarsa: 0 punti).**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi: 5 punti per pubblicazione congruente con il SSD MSTO-08; 2 punti per pubblicazione parzialmente congruente con il SSD MSTO-08; 1 punto per pubblicazione congruente con altro SSD affine.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 20 a pubblicazione, così suddivisi: 20 punti per monografia o edizione di fonti o inventario pubblicato da editore di rilevanza**

internazionale o nazionale o in collana con direzione scientifica e/o comitato scientifico purché attinente al SSD MSTO-08; 14 punti per articolo su rivista classificata di fascia A dall'Anvur per il settore concorsuale 11/A4; 12 punti per articolo su rivista scientifica di area 11 secondo la classificazione Anvur; 12 punti per contributo in volume scientifico (miscellanea o atti di convegno); 2 punti per ogni altra pubblicazione inerente al settore scientifico disciplinare; 0 punti negli altri casi.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 5**, così suddivisi: 5 punti per pubblicazione di cui si è unico autore; 2 punti per pubblicazione in collaborazione con terzi, purché sia chiaramente specificato l'apporto individuale del candidato; 0 punti negli altri casi.

La commissione giudicatrice dovrà, altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali assegnando un punteggio **massimo di punti 40**, così suddivisi: fino a 30 punti per la consistenza complessiva della produzione in considerazione della tipologia di pubblicazioni presentate (25 punti per almeno due monografie o inventari o edizione di fonti, 15 punti per almeno 1 monografia o inventario o edizione di fonti, 1 punto per ogni articolo o saggio); fino a 10 punti per l'intensità e la continuità temporale con particolare riferimento all'ultimo quinquennio (elevate: 10 punti; buone: 8 punti; sufficienti: 6 punti; scarse: 2 punti).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà esclusivamente i prodotti nei quali è chiaramente specificato l'apporto individuale del candidato.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 1 (uno) non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:
giorno 3 dicembre 2021 alle ore 9.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 3 dicembre alle ore 9.40;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 3 dicembre novembre alle ore 10.15;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

La Commissione prende anche in considerazione la possibilità che i candidati rinuncino ai termini legali di preavviso spettanti per l'espletamento della prova e propone, nell'ipotesi che si verifichi tale eventualità, di anticipare le date del precedente calendario come segue:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:

- giorno 24 novembre 2021 alle ore 9.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 24 novembre alle ore 9.40;
 - giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 24 novembre alle ore 10.15;
 - a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Teams: **rjyhq7d**

<https://teams.microsoft.com/l/team/19%3aEK9rBNuvMsHNy2NpzhqMxnUL43CULN4tPcPeoV5LdkI1%40thread.tacv2/conversations?groupId=098121c7-b298-44ae-9026-15439b4ac07e&tenantId=bf17c3fc-3ccd-4f1e-8546-88fa851bad99>

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere a una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Cecilia Tasca (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Giovanni Paoloni (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Rosaria Cancila (segretario)

Anonimizzato per motivi di privacy

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **11/A4** Settore Scientifico Disciplinare **MSTO-08 “Archivistica, bibliografia e biblioteconomia”** - **Dipartimento Culture e Società** - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof.ssa Cecilia Tasca, presidente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 11/A4 - S.S.D. MSTO-08 presso il Dipartimento Culture e Società dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 06/10/2021, Albo n. 2745 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof. Rosaria Cancila, segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Cagliari, 10 novembre 2021

Anonimizzato per motivi di privacy

Prof. _____

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **11/A4** Settore Scientifico Disciplinare **MSTO-08 “Archivistica, bibliografia e biblioteconomia”** - **Dipartimento Culture e Società** - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Giovanni Paoloni, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 11/A4 - S.S.D. MSTO-08 presso il Dipartimento Culture e Società dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 06/10/2021, Albo n. 2745 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof. Rosaria Cancila, segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Roma, 10 novembre 2021

Anonimizzato per motivi di p
rivacy
