



**Università
degli Studi
di Palermo**

Dipartimento di Ingegneria
Direttore: prof. Antonino Valenza



Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione"** - Settore Concorsuale **01/A4** Settore Scientifico Disciplinare **MAT/07** presso il **Dipartimento di Ingegneria** - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 15 del mese di Novembre alle ore 8:00 si riunisce in seduta preliminare, modalità telematica, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 01/A4 - Settore Scientifico Disciplinare MAT/07** presso il **Dipartimento di Ingegneria**.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof.ssa Carmela Currò
Prof.re Pietro Salvatore Pantano
Prof.re Marco Sammartino

nominati con D.R. n. 4768 del 27/10/2021- Albo n. 3060 del 27/10/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.re Pietro Salvatore Pantano e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.re Marco Sammartino.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico



sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione è unanime nello stabilire che, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto delle seguenti tipologie di titoli menzionate nel D.M. 243 del 25.05.2011 in quanto non rilevanti e non previste per il settore concorsuale oggetto della presente procedura:

- a) possesso del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione



scientifici;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento del settore;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per i settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, stabilisce unanime che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni non si avvarrà degli indicatori di seguito elencati:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La motivazione per tale scelta risiede nel fatto che l'uso degli indicatori a), b), c), d) ed e) non è consolidato nel settore concorsuale oggetto della valutazione, come attestato dai numerosi documenti diffusi a riguardo nella comunità scientifica di riferimento, tra i quali "EMS Code of Practice" (Marzo 2013) della European Mathematical Society, "Recommendation on the evaluation of individual researchers in the mathematical sciences" (Agosto 2014) dell'International Mathematical Union e "Valutazione della ricerca in Matematica", Documento Commissione Scientifica dell'Unione Matematica Italiana (Maggio 2010).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che l'apporto individuale di ciascun candidato sarà individuato sulla base dei seguenti criteri:

- coerenza dei lavori presentati con il curriculum scientifico del candidato;
- relativamente ai lavori presentati, la profondità delle conoscenze delle tematiche di ricerca e la padronanza delle metodologie adottate, dimostrate dal candidato in sede di discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**,



con la commissione, **dei titoli e della produzione scientifica** che, relativamente ai lavori presentati, sarà volta ad accertare la profondità delle conoscenze delle tematiche di ricerca e la padronanza delle metodologie adottate, possedute dai candidati.

La prova orale, contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, sarà volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 100 punti.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 3 così attribuiti:***
 - *pertinenza al settore concorsuale:*
 - pertinente al settore concorsuale 01/A4 Fisica Matematica: 3 punti;*
 - parzialmente pertinente al settore concorsuale 01/A4 Fisica Matematica: 1,5 punti;*
 - non pertinente: 1 punto.*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 2 così attribuiti:***
 - *1 punto per ogni titolarità di docenza di insegnamenti del SSD MAT/07 di almeno 6 CFU in corsi di laurea universitari in Italia o all'estero;*
 - *0,3 punti per ogni titolarità di docenza di insegnamenti del macrosettore 01/A Matematica di almeno 6 CFU in corsi di laurea universitari in Italia o all'estero;*
 - *fino ad un max di 1 punto per ogni altra attività didattica (esercitazioni, tutorato) tenuta nell'ambito di un insegnamento universitario del macrosettore 01/A Matematica in Italia o all'estero.*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 16 così attribuiti:***
 - *0,4 punti per ogni mese di documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, escludendo l'attività di formazione svolta presso la sede del dottorato;*
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
 - *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 0,5 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un massimo di 1 punto;*
 - *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 0,3 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un massimo di 0,6 punti;*



- *partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: 0,1 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un massimo di 0,4 punti.*

In tutti i casi i progetti di ricerca devono essere pertinenti al settore concorsuale MAT/07.

h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

- *relazioni su invito a congressi nazionali e internazionali: 0,5 per ogni relazione fino ad un massimo di 1,5 punti;*
- *partecipazione come relatore a congressi internazionali: 0,3 per ogni relazione fino ad un massimo di 0,9 punti;*
- *partecipazione come relatore a congressi nazionali: 0,2 per ogni relazione fino ad un massimo di 0,6 punti.*
- *presentazione di poster a congresso nazionale o internazionale: 0,2 per ogni presentazione di poster fino ad un massimo di 0,6 punti.*

In tutti i casi le relazioni devono essere pertinenti al settore concorsuale MAT/07.

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- *premi per riconoscimenti internazionali: 0,5 punti per titolo;*
- *premi per riconoscimenti nazionali: 0,2 punti per titolo.*

In tutti i casi l'attività di ricerca deve essere pertinente al settore concorsuale MAT/07.

La Commissione è unanime nel ribadire che, ai fini della valutazione dei titoli, non attribuirà alcun punteggio alle seguenti voci menzionate nel D.M. 243 del 25.05.2011, in quanto non rilevanti e non previste per il settore concorsuale oggetto della presente procedura:

- a) possesso del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- d) documentata attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale;
- g) titolarità di brevetti;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni attribuendo un punteggio massimo di 6 punti a ciascuna di esse, sulla base dei seguenti criteri:



- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 3,6 così suddivisi per singola pubblicazione**:

Per pubblicazioni congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

Originalità- fino ad un max di punti 1 (eccellente=1, buono= 0,8, sufficiente=0,6, marginale=0,3);

Innovatività- fino ad un max di punti 1 (eccellente=1, buono= 0,8, sufficiente=0,6, marginale=0,3);

Rigore Metodologico- fino ad un max di punti 1 (eccellente=1,0, buono=0,8, sufficiente=0,6, marginale=0,3);

Rilevanza- fino ad un max di punti 0,6 (eccellente=0,6, buono= 0,4, sufficiente=0,2, marginale=0,1);

Per pubblicazioni parzialmente congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

Originalità- fino ad un max di punti 0,4 (eccellente=0,4, buono= 0,3, sufficiente=0,2, marginale=0,1);

Innovatività- fino ad un max di punti 0,4 (eccellente=0,4, buono= 0,3, sufficiente=0,2 marginale=0,1);

Rigore Metodologico-fino ad un max di punti 0,4 (eccellente=0,4, buono=0,3, sufficiente=0,2 marginale=0,1);

Rilevanza- fino ad un max di punti 0,2 (eccellente=0,2, buono= 0,15, sufficiente=0,1, marginale=0);

Per pubblicazioni non congruenti:

Punti 0 per ciascuna delle voci sopra elencate

Per le pubblicazioni in collaborazione, i punteggi, per ciascuna delle voci sopra elencate, saranno attribuiti al 100% se l'apporto individuale del candidato è giudicato paritario, al 50% se l'apporto individuale del candidato è giudicato parziale, al 25% se l'apporto individuale del candidato è giudicato minoritario.

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 0,6 così suddivisi per singola pubblicazione**:

congruenza con il SSD MAT/07 Fisica Matematica: 0,6 punti;

parziale congruenza con il SSD MAT/07 Fisica Matematica: 0,3 punti;

mancata congruenza 0 punti;

Per le pubblicazioni in collaborazione, i punteggi, per ciascuna delle voci sopra elencate, saranno attribuiti al 100% se l'apporto individuale del candidato è giudicato



paritario, al 50% se l'apporto individuale del candidato è giudicato parziale, al 25% se l'apporto individuale del candidato è giudicato minoritario.

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1,0 così suddivisi per singola pubblicazione:**

Per pubblicazioni congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:
fino ad un max di punti 1,0 (eccellente=1, buono= 0,8, sufficiente=0,6, marginale=0,4);

Per pubblicazioni parzialmente congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:
fino ad un max di punti 0,5 (eccellente=0,5, buono=0,4, sufficiente=0,3, marginale=0);

Per pubblicazioni non congruenti:
Punti 0 per ciascuna delle voci

Per le pubblicazioni in collaborazione, i punteggi, per ciascuna delle voci sopra elencate, saranno attribuiti al 100% se l'apporto individuale del candidato è giudicato paritario, al 50% se l'apporto individuale del candidato è giudicato parziale, al 25% se l'apporto individuale del candidato è giudicato minoritario.

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 0,8 per singola pubblicazione assegnati in base ai seguenti criteri:**
- coerenza dei lavori presentati con il curriculum scientifico del candidato.
 - relativamente ai lavori presentati, la profondità delle conoscenze delle tematiche di ricerca e la padronanza delle metodologie adottate, dimostrate dal candidato in sede di discussione dei titoli e delle pubblicazioni,

e così attribuiti:

apporto individuale paritario= 0,8 punto
apporto individuale parziale=0,4 punti
apporto individuale minoritario=0,2 punti

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



Università
degli Studi
di Palermo

Dipartimento di Ingegneria
Direttore: prof. Antonino Valenza



Punti: 1 così suddivisi:

Per produzione scientifica congruente con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

consistenza- fino ad un max di punti 0,5 (eccellente=0,5, buono= 0,3, sufficiente=0,2, marginale=0);

intensità e continuità- fino ad un max di punti 0,5 (eccellente=0,5, buono=0,3, sufficiente=0,2, marginale=0);

Per produzione scientifica parzialmente congruente con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

consistenza- fino ad un max di punti 0,3 (eccellente=0,3 buono= 0,2 sufficiente=0,1, marginale=0);

intensità e continuità- fino ad un max di punti 0,3 (eccellente=0,3 buono= 0,2 sufficiente=0,1, marginale=0);

Per produzione scientifica non congruente:

Punti 0 per ciascuna delle voci

La Commissione ribadisce unanime che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni non si avvarrà degli indicatori di seguito indicati:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La motivazione per tale scelta risiede nel fatto che l'uso degli indicatori a), b), c), d) ed e) non è consolidato nel settore concorsuale oggetto della valutazione, come attestato dai numerosi documenti diffusi a riguardo nella comunità scientifica di riferimento, tra i quali "EMS Code of Practice" (Marzo 2013) della European Mathematical Society, "Recommendation on the evaluation of individual researchers in the mathematical sciences" (Agosto 2014) dell'International Mathematical Union e "Valutazione della ricerca in Matematica", Documento Commissione Scientifica dell'Unione Matematica Italiana (Maggio 2010).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la Commissione ribadisce che l'apporto individuale di ciascun candidato sarà individuato sulla base dei seguenti criteri:

- coerenza dei lavori presentati con il curriculum scientifico del candidato.
- relativamente ai lavori presentati, la profondità delle conoscenze delle tematiche di ricerca e la padronanza delle metodologie adottate, dimostrate dal candidato in sede di discussione dei titoli e delle pubblicazioni.



A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a sei – n. 2 la Commissione non procederà alla valutazione preliminare.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

Nel caso in cui i candidati rinunciassero ai termini di legge

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:
giorno 22 Novembre 2021 alle ore 9:30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 23 Novembre 2021 alle ore 9:30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 23 Novembre alle ore 12:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

Nel caso in cui i candidati non rinunciassero ai termini di legge

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:
giorno 3 Dicembre 2021 alle ore 15:30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 7 Dicembre 2021 alle ore 9:30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 7 Dicembre 2021 alle ore 12:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.



**Università
degli Studi
di Palermo**

Dipartimento di Ingegneria
Direttore: prof. Antonino Valenza



La seduta termina alle ore 9:00.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.re Pietro Salvatore Pantano (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Carmela Currò (componente) (si allega dichiarazione)

Prof.re Marco Sammartino (segretario)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale01/A4Settore Scientifico DisciplinareMAT/07 presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof.ssa CARMELA CURRO' membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. **01/A4** - S.S.D.**MAT/07** presso il Dipartimento di **Ingegneria** dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. **3960** del **6/10/2021**, G.U.R.I. - IV Serie Speciale, n. **79** del **5/10/2021**, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. MARCO SAMMARTINO_, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 15/11/2021

Prof.ssa Carmela Currò_

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 01/A4 Settore Scientifico Disciplinare MAT/07 presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Pietro Salvatore Pantano, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. **01/A4** - S.S.D. **MAT/07** presso il Dipartimento di **Ingegneria** dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. **3960** del **6/10/2021**, G.U.R.I. - IV Serie Speciale, n. **79** del **5/10/2021**, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Marco Sammartino, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 15/11/2021

Prof. Pietro Salvatore Pantano