

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **05/E3 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica** Settore Scientifico Disciplinare **BIO/12\_Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata (BIND), - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 12 del mese di novembre alle ore 12.00 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **05E3 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica** Settore Scientifico Disciplinare **BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata (BIND).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Riccardo IENTILE Ordinario c/o l'Università di Messina

Prof.ssa Silvia PELLEGRINI Ordinario c/o l'Università di Pisa

Prof.ssa Caterina TONON Ordinario c/o l'Università di Bologna

nominati con D.R. n. 4743/2021 del 27/10/21 - Albo n. 2745 del 06/10/2021

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Riccardo IENTILE e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Silvia PELLEGRINI.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 6.10.2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d)* documentata attività in campo clinico ed *e)* realizzazione di attività progettuale, in quanto le stesse non fanno riferimento ad attività quali quelle richieste per la presente procedura selettiva.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di accertare l'apporto dei singoli candidati considerando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto, valutando:

- *l'ordine dei nomi: attività sperimentale, estensore, coordinatore.*
- *la coerenza con il resto dell'attività scientifica, anche in rapporto alle pubblicazioni presentate.*

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: *100 punti*.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa dei titoli e del curriculum sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti** 8 **così suddivisi:**
  - *8 se pertinente*
  - *4 se parzialmente pertinente*
  - *1 se non pertinente*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti** 4 **così suddivisi:**
  - *2 punti per ogni 6 mesi di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti all'Estero o in Italia*
  - *1 punto per ogni attività didattica a livello universitario nel settore concorsuale, di durata inferiore a sei mesi, svolta all'Estero o in Italia*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti** 4 **così suddivisi:**
  - *2 punti per ogni 6 mesi di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri*
- d. Non considerato per la valutazione
- e. Non considerato per la valutazione
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti** 4 **così suddivisi:**
  - *3 punti per organizzazione o coordinamento internazionale*
  - *2 punti per organizzazione o coordinamento nazionale*
  - *1 punto per partecipazione a gruppi internazionali*
  - *0,5 punti per partecipazione a gruppi nazionali*
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti** 2 **così suddivisi:**

- 1 punto per brevetto

**h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

- 2 punti per relazioni a congressi internazionali
- 1 punto per relazioni a congressi nazionali
- 0,5 punti per presentazione di poster sia a congressi internazionali che nazionali

**i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti -----2---- così suddivisi:**

- 1 punto per riconoscimenti o premi internazionali
- 0,5 punti per riconoscimenti o premi nazionali

**l.** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti -2- così suddivisi:**

- 2 punti se pertinente
- 1 punto se parzialmente pertinente.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 22,5-così suddivisi per singola pubblicazione:**

**Originalità:** da 0 a 7,5 punti

0,1.....punti "assenza di originalità"

0,3.... punti "sufficiente originalità"

0,5... .punti "elevata originalità".

**Innovatività:** da 0 a .7,5 punti

0,1.....punti "assenza di innovatività"

0,3.... punti "sufficiente innovatività"

0,5... .punti "elevata innovatività".

**Rigore metodologico:** da 0 a 7,5 punti

0,1.....punti "assenza di rigore metodologico"

0,3.... punti "sufficiente rigore metodologico"

0,5... .punti "elevata rigore metodologico".

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 7,5 così suddivisi per singola pubblicazione:**

0,5 ..... punti per congruenza con il settore concorsuale

0,3 ..... punti per parziale congruenza

0,1 ..... punti per mancata congruenza

**c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 7,5 così suddivisi per singola pubblicazione:**

0,5..... punti per pubblicazione su rivista con IF  
0,3..... punti per monografia

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti \_7,5 così suddivisi per singola pubblicazione:***

0,5..... punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente

0,3 . ... punti se secondo o penultimo nome

0,1 . ... punti per le altre posizioni

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

***Punti5 così suddivisi:***

5 punti per consistenza, intensità e continuità di elevato valore

3 punti per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore

1 punto per consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

**a)** numero totale delle citazioni;

**b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;

**c)** "impact factor" totale;

**d)** "impact factor" medio per pubblicazione;

**e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**Fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**

- *numero totale delle citazioni:*

- meno di 50 citazioni - punti 1;
- da 51 a 200 citazioni - punti 2;
- più di 200 citazioni - punti 4;

- *numero medio di citazioni per pubblicazione:*

- meno di 5 citazioni - punti 1;
- da 5 a 20 citazioni - punti 2;
- più di 20 citazioni - punti 4;

- *impact factor totale:*

- minore di 20 - punti 1;
- da 21 a 50 - punti 2;
- maggiore di 50 - punti 4;

- *impact factor medio per pubblicazione:*

- minore di 1,3 - punti 1;
- da 1,4 a 3,5 - punti 2;
- maggiore di 3,5 - punti 4;

- *indice di Hirsch:*

- minore o uguale a 4 - punti 1;
- da 5 a 9 - punti 2;
- maggiore o uguale a 10 - punti 4;

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di valutare:

- l'ordine dei nomi: attività sperimentale, estensore, coordinatore.
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica, anche in rapporto alle pubblicazioni presentate.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n 1, non si procederà alla valutazione preliminare** e l'unico candidato viene ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 19 novembre alle ore 12.00;
- prova orale (lingua inglese) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 6 dicembre alle ore 12.00; qualora l'unico candidato rinunciasse ad usufruire del termine di 20 giorni di preavviso per lo svolgimento del colloquio previsto dal bando si procederà a svolgere la prova orale in data 23 novembre alle ore 12.00.
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 23 novembre alle ore 13.00.
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Microsoft TEAMS ([link https://teams.microsoft.com/#/school/files/Generale?threadId=19%3AnmP2qxk\\_TJmPK01QNNaAyZ3db5ReEOY2cY89VGm2mg1%40thread.tacv2&ctx=channel&context=General&rootfolder=%252Fteams%252FvalutazioneRTDAUNIPA%252FDocumenti%2520condivisi%252FGeneral](https://teams.microsoft.com/#/school/files/Generale?threadId=19%3AnmP2qxk_TJmPK01QNNaAyZ3db5ReEOY2cY89VGm2mg1%40thread.tacv2&ctx=channel&context=General&rootfolder=%252Fteams%252FvalutazioneRTDAUNIPA%252FDocumenti%2520condivisi%252FGeneral))

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla Responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari, la documentazione relativa al candidato in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Riccardo IENTILE (Presidente)

Prof.ssa Caterina TONON (componente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Silvia PELLEGRINI (segretario) (si allega dichiarazione)

**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 05/E3 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica Settore Scientifico Disciplinare BIO/12\_Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata (BIND), - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.**

## DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Caterina Tonon membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – **S.C. 05/E3 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica - S.S.D. BIO/12\_Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica** presso il Dipartimento di **Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata (BIND)** dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. **3960 del 06/10/2021**, GURI n. 79 del 05.10.2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Riccardo Ientile, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

12 novembre 2021

Prof.ssa

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 05/E3 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica Settore Scientifico Disciplinare BIO/12\_Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata (BIND), - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Silvia Pellegrini membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 05/E3 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica - S.S.D. BIO/12\_Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata (BIND) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3960 del 06/10/2021, GURI n. 79 del 05.10.2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Ientile Riccardo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 12 novembre 2021

Prof. \_